

# Опыт психологического портрета Михаила Васильевича Ломоносова: к постановке проблемы

19 ноября 2011 года вся Россия и Московский государственный университет торжественно отметили 300-летие со дня рождения Михаила Васильевича Ломоносова.

О Ломоносове писали и говорили многие выдающиеся люди России и каждый из них находил оттенки нового в его личности, творчестве и мировоззрении. Можно считать, что досконально исследованы и объективно оценены как научные работы Ломоносова в естествознании и гуманитарном знании, так и его литературные произведения.

Однако нет работ, в которых бы жизнь, деятельность и личность Ломоносова специально исследовались психологической наукой. Почему?

Авторы настоящей статьи полагают, что:

- во-первых, пока не нашлось ученого-психолога, который был бы профессионально заинтересован в анализе многосторонней, сложной жизни и весьма противоречивой личности Ломоносова;
- во-вторых, на потенциальных исследователей оказывают сильное давление общественно усвоенные стереотипы («гений», «первый русский академик», «энциклопедист» и пр.), преодоление которых дается нелегко. П.Л. Капица предпослал своей статье о Ломоносове в качестве эпиграфа слова Зигмунда Фрейда: «Гений и послушание — две вещи несовместимые»;
- в-третьих, поскольку Ломоносов не

вел дневников и не оставил воспоминаний, исследователям приходится опираться на то, что было сказано о нем его современниками, а это, по большей части, были его недруги.

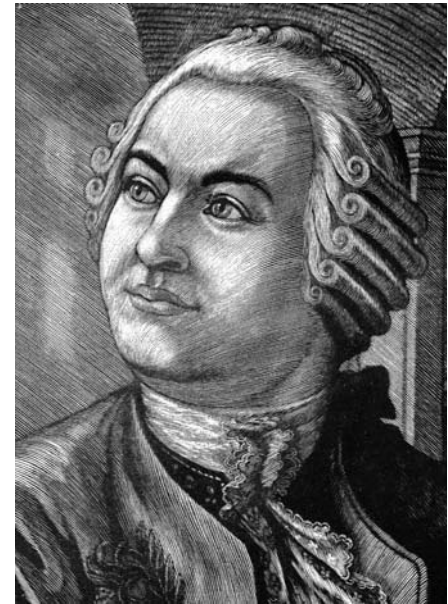
Наша статья представляет собой краткий обзор некоторых основных идей, так или иначе связанных с исследованиями в рамках психологии жизни и деятельности Ломоносова и Московского университета и попытку связать их в единое целое, опираясь на методологию системного подхода.

Исходной посылкой для авторов служат слова о Ломоносове, сказанные В.В. Розановым и А.С. Пушкиным.

Василий Васильевич Розанов, воспитанник историко-филологического факультета Московского университета и один из крупнейших отечественных философов конца XIX — первой четверти XX века, писал: «В самом деле, в духе Ломоносова и совокупности дел его содержался **целый метод**, хотя он и не упоминал его, не возводил в теорию и не навязывал как теорию никому».

Отсюда напрашивается подход к дальнейшему исследованию фигуры Ломоносова как целостного психологического феномена нашего общества, масштабы которого существенно меняются по мере удаления от времени, в котором он жил и творил.

Эту феноменальность увидел еще А.С. Пушкин, который писал: «Ломоносов был великий человек. Между Петром I и Екатериною II он один яв-



**Ильченко Валентин Иванович**  
доктор педагогических наук, профессор  
руководитель экспертно-аналитической  
службы МГУ им.М.В. Ломоносова.

**Ильченко Анна Игоревна**  
студентка факультета психологии  
МГУ им. М.В. Ломоносова.

ляется самобытным сподвижником просвещения. Он создал первый университет. Он, лучше сказать, сам был первым нашим университетом. Но в сем университете профессор поэзии и элоквиенции не что иное, как исправный чиновник, а не поэт...»

Итак, для Пушкина — Ломоносов в университете «исправный чиновник, а не поэт...» (подчеркнем, что Пушкин говорит не о Московском университете конкретно, а об университете вообще как некоей универсальной ценности). Розанов также не говорит о литературных и научных талантах Ломоносова — он их обобщает, подчеркивая, что «в духе... и совокупности дел его содержался целый метод», «теория».

Пушкин писал о Ломоносове спустя почти 70 лет после его смерти. На этот момент Московскому университету тоже почти 80 лет, он уже заявил о себе в полную силу. Однако Пушкин знает Ломоносова, в первую очередь, как знаменитого русского поэта. Тогда о Ломоносове мало кто думал как о ученом-естествоиспытателе, эта сторона его многогранной личности была практически забыта.

Розанов же пишет о Ломоносове спустя уже 70 лет после Пушкина, когда Московский университет подошел к своему 150-летию и имел огромные заслуги перед страной. В.В. Розанов говорит: «Московский университет — центральный в России; Москва собрала, выковала, выучила как-никак Россию».

Однако и Пушкина и Розанова объединяет общая идея о феномене Ломоносова как некоей целостности для российской государственности, общности и ментальности.

Между этими двумя именами — Пушкина и Розанова можно расположить имена других известных авторов, которые мыслят о Ломоносове также, но ставят в центр своего внимания более частные стороны личности Ломоносова, что только обогащает красками и психологическим разнообразием эту давно уже легендарную фигуру. Для упрощения создания психологического портрета Ломоносова разделим этих авторов на две группы: гуманитарию и естественники.

В первой группе выделим такие наиболее авторитетные имена, как: А.Н. Радищев (1749–1802), М.П. Погодин (1800–1875), В.Г. Белинский (1811–1848), С.М. Соловьев (1820–1879), М.К. Любавский (1860–1936), Г.В. Плеханов (1856–1918), Ю.М. Лотман (1922–1993).

Во второй это: В.И. Вернадский (1863–1945), С.И. Вавилов (1891–1951), П.Л. Капица (1894–1984), М.В. Келдыш (1911–1978), В.А. Садовничий.

Можно, конечно, значительно расширить этот список, но и названных выше имен достаточно для того, чтобы предпринять попытку найти удовлетворительный ответ на поставленную в статье задачу.

Отметим особо, что группа авторов-гуманитариев — это люди XIX века (исключая Ю.М. Лотмана), а естествоиспытатели — не просто люди XX века, но еще и советские люди.

В работах гуманитариев о Ломоносове преобладает тенденция слияния его образа с высшей властью — императорами, императрицами и вельможами, например, с И.И. Шуваловым. Здесь Ломоносов психологически предстает как человек, принимающий эту власть и служащий ей. И это верно.

В работах естественников о Ломоносове чаще наблюдается слияние его образа с народом, более точно — с русским народом, подчеркивается и особо выделяется его крестьянское происхождение, постоянно цитируются слова Ломоносова, «что может собственных Платонов и чистых разумом Невтонов российская земля рождать», что «нет таких наук, которые бы были непосильны русскому уму». И это, как показало все после-ломоносовское время, тоже справедливо.

Итак, в психологическом отношении портрет Ломоносова может быть охарактеризован как национально-российский феномен, суть которого в олицетворении единства власти и народа, в целостном воплощении известной тирады «самодержавие — православие — народность».

«Феномен, — согласно Словарю русского языка С.И. Ожегова, — это человек или явление, выдающееся, исключительное в каком-нибудь отношении. Феноменальный — выдающийся, небывалый, исключительный (феноменально умен)».

Феномен Ломоносова, как факт, — это слияние власти и народа. Он «материализован» через Московский университет, учрежденный личным указом императрицы Елизаветы Петровны, который по плану Ломоносова-Шувалова был подчинен только Сенату (а это — высшая власть) и имел две гимназии — одну для дворян, а другую для разночинцев (а это — народ). В дальнейшем связь имени Ломоносова с Московским университетом расширяется и укрепляется. В 1803 году университету дается статус Императорского, а в первые годы советской власти — статус государственного. В 1940 г. эта связь приобретает явную форму. По инициативе Ученого совета университета правительство СССР Московскому университету присваивает имя М.В. Ломоносова. И все это время ректор университета — номенклатура выс-

шей власти: в дореволюционное время — императора, в советское время — Политбюро ЦК КПСС.

Возникает вопрос — а были ли еще в России люди, личности, которых можно было бы поставить в этом смысле рядом с Ломоносовым? Ответ авторов — нет! Второго человека такого в истории России пока не было.

Для подхода к созданию психологического портрета Ломоносова важно принимать во внимание то обстоятельство, что его феномен открывался и переоткрывался как минимум 3–4 раза, и каждый раз весьма односторонне:

- в XVIII веке он был открыт как гуманитарию — поэт, историк, автор «Русской грамматики», «Истории Российского государства» и др.;
- в первой половине XIX века как поэт и историк Ломоносов был практически забыт, но был открыт как идеолог российского просвещения, «по чертежам» которого строилась в основном вся система российского образования от низшей ступени (церковно-приходской школы) до университетов;
- в конце XIX — начале XX в. Ломоносова вновь открыли, но уже как ученого-естествоиспытателя (для В.И. Вернадского он — «русский натуралист»), когда его труды, писанные на латыни и немецком языке, были переведены на русский и стали достоянием нашей научной общности, а затем и зарубежья. Здесь свои проблемы: Ломоносов в научных работах пользуется образным, порой лирическим, а не строго научным языком. И по большей части мысли Ломоносова чаще звучат как научные гипотезы, на доказательство которых он не останавливается;
- в советское время имя Ломоносова приобрело социальное звучание как великого гражданина, борца за все русское и русских.

И каждое из этих последовательных открытий Ломоносова добавляло новые краски в его психологический портрет. Но пока все, что есть — это всего лишь эскизы к портрету.

Авторы убеждены, что проведение в отечественной психологической науке специального исследования феномена Ломоносова — проблема по-прежнему актуальная, что и показало празднование 300-летия со дня его рождения.

### Список литературы:

1. Ломоносов. К 300-летию со дня рождения. — М.: Изд-во МГУ, 2011. — 314 с.