

Научная статья / Research Article
<https://doi.org/10.11621/npj.2025.0307>
УДК/UDC 159.954.4; 159.922.75

■ Вербальное и невербальное воображение у мальчиков и девочек в первом классе

О.В. Алмазова¹, Д.А. Бухаленкова¹ , Ю.И. Семенов²

¹ Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Москва, Российская Федерация

² Научно-образовательный центр «Академия наук Республики Саха (Якутия)», Якутск, Российская Федерация

 d.bukhalenkova@inbox.ru

РЕЗЮМЕ

Актуальность. Хотя общепризнанным является тот факт, что воображение в младшем школьном возрасте тесно связано с эмоциональным, личностным и когнитивным развитием ребенка, особенности воображения, и тем более специфика воображения мальчиков и девочек, обучающихся в первом классе, изучены неполно, а посвященные данной теме исследования малочисленны и их результаты противоречивы.

Цель. Выявить особенности вербального и невербального воображения первоклассников разного пола.

Выборка. 259 первоклассников в возрасте от 7,5 до 8,5 лет из г. Москвы и г. Якутска ($M_{\text{возраст}} = 8,0$; $SD = 0,31$; 48,7% — мальчики).

Методы. Для оценки воображения первоклассников использовались методика «Дорисовывание фигур», разработанная О.М. Дьяченко, и субтест из батареи тестов на творческое мышление Е.Е. Туник «Использование предметов».

Результаты. Было выявлено, что при выполнении заданий на вербальное воображение («Использование предметов») мальчики дают значимо больше оригинальных ответов, чем девочки. При выполнении заданий на невербальное воображение («Дорисовывание фигур») девочки получают значимо более высокие оценки по показателям разработанности (степени детализации рисунков) и оригинальности (частоте использования метода включения при создании рисунков) и значимо более низкие — по коэффициенту оригинальности (отличие задумок рисунков ребенка от идей других детей из его класса), чем мальчики. Разные аспекты воображения (вербальное и невербальное) у мальчиков менее связаны, чем у девочек.

Выводы. Воображение первоклассников разного пола имеет отличительные особенности. Воображение девочек больше проявляется при решении невербальных, образных заданий на воображение, а мальчиков — при решении вербальных.

Ключевые слова: младший школьный возраст, вербальное воображение, невербальное воображение, половые различия, креативность

Финансирование: Исследование выполнено при финансовой поддержке РНФ, проект № 22-78-10096 «Лонгитюдное исследование взаимосвязи цифровизации, воображения и саморегуляции у детей при переходе из детского сада в школу».

Для цитирования: Алмазова, О.В., Бухаленкова, Д.А., Семенов, Ю.И. (2025). Вербальное и невербальное воображение у мальчиков и девочек в первом классе. *Национальный психологический журнал*, 20(3), 87–99. <https://doi.org/10.11621/npj.2025.0307>

■ Verbal and Nonverbal Imagination in First-Graders: Boys and Girls

Olga V. Almazova¹, Daria A. Bukhalenkova¹ , Yury I. Semyonov²

¹ Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation

² Scientific and Educational Center “Academy of Sciences of the Republic of Sakha (Yakutia)”, Yakutsk, Russian Federation

 d.bukhalenkova@inbox.ru

ABSTRACT

Background. Although it is generally recognized that imagination at primary school age is closely related to the emotional, personal and cognitive development of the child, the features of imagination, and especially the specifics of the imagination in boys and girls studying at the first grade, have not been fully studied. Moreover, the studies devoted to this topic are few and their results are contradictory.

Objectives. The aim is to identify the features of verbal and nonverbal imagination in first-graders of different sex.

Study Participants. 259 first-graders aged 7.5 to 8.5 years from Moscow and Yakutsk ($M_{age} = 8.0$; $SD = 0.31$; 48.7% of participants were boys).

Methods. To assess the imagination in first-graders, the “Complete the drawing” technique developed by O.M. Dyachenko and the “Using objects” subtest from the creative thinking test battery by E.E. Tunik were used.

Results. It was found that boys give significantly more original answers than girls when performing tasks on verbal imagination (“Using objects” test). Girls receive significantly higher scores for the indicators of elaboration (detailing of drawings) and originality (frequency of using the inclusion method when creating drawings) and significantly lower scores for the originality coefficient (the difference between the child’s drawing ideas and the ideas of other children in the class) than boys when performing tasks on nonverbal imagination (“Complete the drawing” technique). Different aspects of imagination (verbal and nonverbal) are less connected in boys than in girls.

Conclusions. The imagination of first-graders of different sexes has distinctive features. Girls’ imagination is more evident when solving non-verbal tasks, while boys’ imagination is more evident when solving verbal tasks.

Keywords: primary school age, verbal imagination, non-verbal imagination, sex differences, creativity

Funding. The study has been supported by Russian Science Foundation (RSF), project No. 22-78-10096, “A longitudinal study of the relationship between digitalization, imagination and self-regulation in children during the transition from kindergarten to school”.

For citation: Almazova, O.V., Bukhalenkova, D.A., Semyonov, Yu.I. (2025). Verbal and nonverbal imagination in first-graders: boys and girls. *National Psychological Journal*, 20(3), 87–99. <https://doi.org/10.11621/npj.2025.0307>

ВВЕДЕНИЕ

Одной из важнейших способностей, которая активно развивается в дошкольном возрасте и подготавливает ребенка к дальнейшему обучению в школе, является воображение (Венгер и др., 1986; Выготский, 1982; Донцов и др., 2017; Дьяченко, 1996; Эльконин, 1978). Воображение мы, вслед за О.М. Дьяченко, которая продолжила разработку идей Л.А. Венгера об общих умственных способностях (Венгер, 1973), рассматриваем «как одну из универсальных творческих способностей» (Дьяченко, 2007, с. 6), которая развивается через овладение ребенком образными и знаковыми средствами.

Воображение играет большую роль в развитии не только дошкольников, но и младших школьников. В ряде исследований было показано, что в младшем школьном возрасте развитие воображения связано с социометрическим статусом (Денисенкова, Звягинцева, 2013), с учебной мотивацией и успешностью обучения (Чурбанова, Корягина, 2009). Воображение также обеспечивает успешное усвоение моральных и нравственных норм детьми, благодаря описанному Л.С. Выготским

(Выготский, 1982) и подробно изученному в лаборатории А.В. Запорожца (Запорожец, 1986) феномену эмоционального предвосхищения. В связи с этим изучение особенностей развития воображения требует особого внимания, наравне с изучением других познавательных способностей у современных младших школьников (Богоявленская, 2024; Дьяченко, 2007; Шиян, Коротун, 2024).

В младшем школьном возрасте продуктивное воображение значимо взаимосвязано с развитием творческого мышления, которое многими авторами соотносится с понятием креативности (Баянова, Хаматвалеева, 2022; Туник, 2002; Донцов и др., 2017; Кравцов, Кравцова, 2019; Чурбанова, Корягина, 2009).

Многие исследователи отмечают, что в начале младшего школьного возраста наблюдается повышение уровня воображения или творческого мышления, который затем постепенно снижается (Донцов и др., 2017; Туник, 2002; Gralowski et al., 2016). В данный возрастной период развитие воображения проходит через две стадии: сначала преобладает репродуктивное воображение, которое опирается на образы конкретных предметов, а затем — активное, продуктивное воображение, которое больше опирается на слова (Донцов и др., 2017). В связи с этим в исследованиях воображения у младших школьников исследователи стараются совместить задания, направленные на оценку как вербального (словесного), так и невербального (образного) воображения (Волгуснова, 2014; Морозова, 2013; Савина, 2018; Чурбанова, Корягина, 2009).

Авторы нескольких проведенных на российских младших школьниках (учениках 1–3 классов) исследований отмечают постепенное улучшение показателей развития воображения с возрастом (Волгуснова, 2014; Морозова, 2013; Чурбанова, Корягина, 2009).

Однако, важно подчеркнуть, что различия воображения у мальчиков и девочек изучались существенно меньше, чем, собственно, то, по какой логике идет развитие воображения в онтогенезе (Волгуснова, 2014).

Накопленные данные о различиях в воображении детей разного пола достаточно противоречивы. Некоторые исследования показали отсутствие значимых различий в показателях воображения мальчиков и девочек разных возрастов (Ваег, Kaufman, 2008; Potur, Barkul, 2009). Тогда как результаты исследований детей дошкольного возраста показывают, что девочки демонстрируют более высокие показатели развития невербального воображения (Алмазова, Бухаленкова, 2024; Lee, 2005), а также более высокие баллы при решении творческих задач в вербальном плане (Белкина, Сивкова, 2017; Lee, 2005) и оцениваются воспитателями как более творческие и креативные, чем мальчики (Алмазова, Бухаленкова, 2024). При этом в исследованиях младших школьников картина половых различий меняется, и наличие или отсутствие различий может быть взаимосвязано с тем, вербальное или невербальное воображение оценивалось. Так, в исследовании А.А. Савиной (Савина, 2018) на выборке из 55 первоклассников (24 мальчиков и 31 девочки) было показано, что девочки и мальчики значимо различаются в показателях вербальной креативности (был использован тест Дж. Гилфорда), тогда как показатели невербальной креативности находились на одинаковом уровне (был использован тест П. Торренса в модификации Е. Туник). Согласно данным этого исследования, девочкам младшего школьного возраста была свойственна высокая вариативность и продуктивность ответов, они способны выдавать больше идей за единицу времени, чем мальчики. При этом уровень оригинальности у мальчиков и девочек находился на одинаковом уровне. Также автор отметила, что некоторые рисунки мальчиков были сложными, а некоторые — нестандартными и ассиметричными. В ряде работ показано, что мальчики превосходят девочек по каким-то аспектам воображения (Волгуснова, 2014; Alfonso-Benlliurea, Santos, 2016). Так, в исследовании Е.А. Волгусновой (Волгуснова, 2014) на учениках 1–3 классов было показано, что мальчики демонстрируют более высокие показатели оригинальности и гибкости, чем девочки. При этом автор также отметила, что девочки превосходили мальчиков в более тщательной разработанности рисунков (в тесте Е.П. Торранса) и в количестве определенных объектов в тесте Г. Роршаха. А в испанском исследовании на выборке детей в возрасте от 6 до 12 лет (общим числом 1491 ребенок) было показано, что мальчики имели более высокие показатели общей креативности, оцениваемой через задания, в которых требовалось решить проблемную ситуацию (Alfonso-Benlliurea, Santos, 2016).

Таким образом, имеющиеся данные о половых различиях в развитии воображения у младших школьников достаточно малочисленны и противоречивы (Волгуснова, 2014), что отчасти можно объяснить существенными методологическими различиями в понимании воображения или креативности, которые в том числе проявляются в выбранном исследователями диагностическом инструментарии (Баянова, Хаматвалеева, 2022). Чтобы заполнить данный пробел в знаниях целью данного исследования стало выявление особенностей вербального и невербального воображения у первоклассников разного пола.

ВЫБОРКА

В исследовании приняли участие 259 первоклассников (из них 118 (48,7%) — мальчики). Возраст детей составлял от 7,5 до 8,5 лет ($M = 8,0$; $SD = 0,31$). Все дети были учениками первых классов общеобразовательных школ г. Москвы (186 (71,4%)) и Республики Саха (Якутия) (73 (28,2%)). Все участники исследования обладали нормативным уровнем умственного и речевого развития и не имели выраженных трудностей в обучении. Важно отметить, что все дети хорошо владели русским языком и не испытывали проблем в понимании и выполнении предложенных заданий.

Все родители первоклассников были проинформированы о целях исследования и дали письменное согласие на участие детей в нем. Исследование было одобрено этическим комитетом факультета психологии МГУ имени М.В. Ломоносова (разрешение №: 2022/15).

МЕТОДИКИ И ПРОЦЕДУРА ИССЛЕДОВАНИЯ

Оценка уровня развития вербального воображения первоклассников проводилась при помощи субтеста из батареи тестов «Творческое мышление» Е.Е. Туник (Туник, 2002) «Использование предметов». В данном задании ребенку нужно было придумать как можно больше способов использования газеты, отличающихся от обычного (чтения). Помимо устного предъявления задания, детям показывали изображения газеты, чтобы помочь им лучше понять, о каком предмете идет речь. Время выполнения задания ограничивалось 3 минутами.

Каждый адекватный ответ на вопрос про необычные способы использования газеты был отнесен к одной из 17 категорий. Из них 12 являются категориями, предложенными авторами (использование газеты для записей, для ремонтно-строительных работ, в качестве подстилки, в качестве обертки, для животных, как средство для вытирания, орудие агрессии, переработка, получение информации, покрытие (сверху), сжигание, создание поделок и игрушек), а 5 категорий (для использования в игровой деятельности (подзорная труба, агент 007), игра с текстом (вырезать слова, искать слова), элементы одежды (сделать шляпу, сделать накидку), ценные предметы (можно продать, сдать в музей) и элементы постели (использовать как одеяло)) были выделены в данном исследовании. Новые категории были выделены в силу невозможности отнести ответы первоклассников к категориям автора.

При обработке результатов, для каждого ребенка вычислялись оценки по трем показателям, которые были выделены автором:

- 1) беглость (Б) — количество различных уместных ответов;
- 2) гибкость (Г) — число задействованных категорий ответов;
- 3) оригинальность (О) — число ответов с необычным употреблением (встречающихся реже, чем у одного ребенка из 30).

Кроме того, был вычислен общий балл по следующей формуле: $B + G \times 3 + O \times 5$.

Для оценки уровня развития невербального воображения первоклассников была использована методика «Дорисовывание фигур» (Дьяченко, 2007). Стимульным материалом являлись десять карточек, на каждой из которых была одна черно-белая фигура. Фигуры представляли собой изображения простых геометрических фигур (например, круг, прямоугольник) или же контуры элементов предметных изображений (например, круг с палочкой). Ставилась задача дорисовать каждую фигуру и назвать получившиеся рисунки.

Рисунки детей оценивались по 4 показателям:

- 1) разработанность — степень детализации получившихся рисунков (для каждого изображения подсчитывалось число добавленных ребенком элементов, после чего в качестве итогового значения по параметру бралась медиана из этих чисел);
- 2) гибкость — не повторяемость относительно самого себя (число неповторяющихся по изображению и названию картинок для каждого ребенка);
- 3) оригинальность — число получившихся после выполнения задания изображений, в которых исходная фигура является незначительной частью общей картины;
- 4) коэффициент оригинальности — количество изображений, не повторяющихся с другими рисунками того же ребенка, а также с рисунками других детей из его класса, полученных на основе той же фигуры.

Диагностика проводилась индивидуально в тихом изолированном помещении образовательного учреждения, в котором обучался ребенок. Обработка результатов осуществлялась тремя экспертами, оценки которых согласовывались.

СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

При помощи критерия Колмогорова — Смирнова было выявлено, что распределение данных по всем оценкам для каждого пола является нормальным кроме оценок по показателю гибкости невербального воображения (Дорисовывание фигур). В связи с чем при дальнейшем анализе были использованы в основном параметрические критерии. Для выявления различий в оценках воображения мальчиков и девочек использовался t-критерий Стьюдента и критерий Манна — Уитни (для показателя гибкости), для проверки предположений о связи пола и категорий ответов — Хи-квадрат Пирсона. Для проверки связи между оценками по разным показателям вербального и невербального воображения использовались коэффициенты корреляции Пирсона и Спирмена. Статистический анализ проводился в программе SPSS 23.0.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Вербальное воображение первоклассников (результаты методики «Использование предметов»)

Были проанализированы категории, задействованные детьми при ответе на вопрос о необычном использовании газеты. В Таблице 1 приведено число детей, ответы которых указывают на каждую из категорий, а также средние, стандартные отклонения, максимумы и минимумы количества ответов для каждой категории (ребенок мог назвать несколько вариантов использования газеты, которые мы относили к одной категории). Самыми высокочастотными являются категории создание поделок и игрушек и использование газеты для записей (более 50% детей для каждой из категорий).

Таблица 1

Процент детей, задействовавших каждую из категорий, описательные статистики для количества ответов по каждой из категорий

Категория	Процент детей, задействовавших категорию	M ± SD	Min	Max
Создание поделок, игрушек	74,5%	2,1 ± 2,20	0	11
Использование для записей	50,2%	0,7 ± 0,76	0	3
Получение информации	32,4%	0,4 ± 0,72	0	4
В качестве подстилки	29,3%	0,4 ± 0,68	0	4
Сжигание	19,7%	0,2 ± 0,41	0	2
В игровой деятельности	12,7%	0,2 ± 0,54	0	4
Переработка	12,7%	0,2 ± 0,42	0	2
Обертка	11,2%	0,1 ± 0,45	0	3
Покрытие сверху	10,4%	0,1 ± 0,42	0	3
Средство для вытирания	10,0%	0,1 ± 0,40	0	3
Строительно-ремонтные работы	8,5%	0,1 ± 0,40	0	3
Игра с текстом	7,7%	0,1 ± 0,36	0	3
Элементы одежды	6,5%	0,1 ± 0,51	0	5
Орудие агрессии	5,8%	0,1 ± 0,31	0	3
Ценный предмет	4,6%	0,1 ± 0,24	0	2
Постель	3,1%	0,1 ± 0,31	0	3
Для животных	1,9%	<0,1 ± 0,14	0	2

Table 1

Percentage of children using each category, descriptive statistics for number of responses for each category

Category	Percentage of children who used the category	M ± SD	Min	Max
Making crafts, toys	74.5%	2.1 ± 2.20	0	11
Use for recordings, notes	50.2%	0.7 ± 0.76	0	3
Getting information	32.4%	0.4 ± 0.72	0	4
As a bedding	29.3%	0.4 ± 0.68	0	4
Burning	19.7%	0.2 ± 0.41	0	2
In play activity	12.7%	0.2 ± 0.54	0	4
Recycling	12.7%	0.2 ± 0.42	0	2

Wrapper	11.2%	0.1 ± 0.45	0	3
Top cover	10.4%	0.1 ± 0.42	0	3
Wiping agent	10.0%	0.1 ± 0.40	0	3
Construction and repair work	8.5%	0.1 ± 0.40	0	3
Playing with text	7.7%	0.1 ± 0.36	0	3
Clothing items	6.5%	0.1 ± 0.51	0	5
Instrument of aggression	5.8%	0.1 ± 0.31	0	3
Valuable item	4.6%	0.1 ± 0.24	0	2
Bed	3.1%	0.1 ± 0.31	0	3
For animals	1.9%	<0.1 ± 0.14	0	2

Было рассмотрено, какие категории задействуют мальчики и девочки, проведен анализ значимости различий в использовании разных категорий у мальчиков и девочек (критерий Хи-квадрат Пирсона) (Таблица 2). Анализ показал, что значимо больше мальчиков, чем девочек, дают ответы категорий «средства для вытирания» и «строительно-ремонтные работы».

Таблица 2
Процент мальчиков и девочек, задействовавших каждую из категорий, сравнение для каждой категории

Категория	Мальчики	Девочки	Сравнение		
			χ^2	P	Cramer's V
Создание поделок, игрушек	75,9%	74,6%	0,051	0,822	0,014
Использование для записей	50,9%	50,7%	0,001	0,985	0,001
Получение информации	27,6%	35,8%	1,938	0,164	0,088
В качестве подстилки	29,3%	28,4%	0,027	0,868	0,010
Сжигание	25,0%	15,7%	3,382	0,066	0,116
В игровой деятельности	14,7%	11,9%	0,400	0,527	0,040
Переработка	15,5%	11,2%	1,014	0,314	0,064
Обертка	9,5%	13,4%	0,946	0,331	0,062
Покрытие сверху	9,5%	10,4%	0,064	0,800	0,016
Средство для вытирания	15,5%	6,0%	6,082*	0,014	0,156
Строительно-ремонтные работы	12,1%	5,2%	3,796*	0,048	0,125
Игра с текстом	9,5%	5,7%	0,646	0,421	0,051
Элементы одежды	6,9%	5,2%	0,308	0,579	0,035
Орудие агрессии	7,8%	3,7%	1,908	0,167	0,087
Ценный предмет	5,2%	4,5%	0,066	0,798	0,016
Постель	1,7%	4,5%	Не применим		
Для животных	1,7%	2,2%	Не применим		

Примечание. * p < 0,05

Table 2
Percentage of boys and girls using each category, comparison for each category

Category	Boys	Girls	Comparison		
			χ^2	p	Cramer's V
Making crafts, toys	75.9%	74.6%	0.051	0.822	0.014
Use for recordings, notes	50.9%	50.7%	0.001	0.985	0.001
Getting information	27.6%	35.8%	1.938	0.164	0.088
As a bedding	29.3%	28.4%	0.027	0.868	0.010
Burning	25.0%	15.7%	3.382	0.066	0.116

In play activity	14.7%	11.9%	0.400	0.527	0.040
Recycling	15.5%	11.2%	1.014	0.314	0.064
Wrapper	9.5%	13.4%	0.946	0,331	0,062
Top cover	9.5%	10.4%	0.064	0.800	0.016
Wiping agent	15.5%	6.0%	6.082*	0,014	0.156
Construction and repair work	12.1%	5.2%	3.796*	0.048	0.125
Playing with text	9.5%	5.7%	0.646	0.421	0.051
Clothing items	6.9%	5.2%	0.308	0.579	0,035
Instrument of aggression	7.8%	3.7%	1.908	0.167	0.087
Valuable item	5.2%	4.5%	0.066	0.798	0.016
Bed	1.7%	4.5%		Not applicable	
For animals	1.7%	2.2%		Not applicable	

Note. * $p < 0.05$

Средние значения и стандартные отклонения по всем выделяемым в методике показателям воображения для всей выборки и отдельно для мальчиков и девочек приведены в Таблице 3. Там же представлен результат сравнения оценок мальчиков и девочек (t-критерий Стьюдента для двух независимых выборок). Проведенный анализ показал, что оценки оригинальности и общего балла в пробе на вербальное воображение «Использование газеты» у мальчиков значимо выше, чем у девочек.

Таблица 3

Оценки показателей воображения (использование предметов) у всей выборки и отдельно у мальчиков и девочек; сравнение оценок мальчиков и девочек

Показатель	Все M ± SD	Мальчики M ± SD	Девочки M ± SD	Различия		
				t (255)	p	Коеф D
Беглость	5,0 ± 3,24	5,2 ± 3,57	4,7 ± 2,76	1,442	0,151	0,1829
Гибкость	3,0 ± 1,15	3,2 ± 1,59	2,9 ± 1,46	1,484	0,139	0,1882
Оригинальность	0,8 ± 1,24	1,0 ± 1,51	0,6 ± 0,92	2,013*	0,045	0,2559
Общий балл	18,0 ± 11,87	19,6 ± 13,59	16,6 ± 9,83	2,044*	0,042	0,2598

Примечание. * $p < 0,05$

Table 3

Estimates of verbal imagination parameters (Uses of object) for the whole sample and separately for boys and girls; comparison of estimates for boys and girls

Indicator	Whole sample M ± SD	Boys M ± SD	Girls M ± SD	Differences		
				t (255)	p	Cohen D
Elaboration	5.0 ± 3.24	5.2 ± 3.57	4.7 ± 2.76	1.442	0.151	0.1829
Flexibility	3.0 ± 1.15	3.2 ± 1.59	2.9 ± 1.46	1.484	0.139	0.1882
Originality	0.8 ± 1.24	1.0 ± 1.51	0.6 ± 0.92	2.013*	0.045	0.2559
Total score	18.0 ± 11.87	19.6 ± 13.59	16.6 ± 9.83	2.044*	0.042	0.2598

Note. * $p < 0.05$

Дорисовывание фигур

Средние значения и стандартные отклонения по всем показателям невербального воображения (разработанности, гибкости, оригинальности и коэффициенту оригинальности) для всей выборки и отдельно для мальчиков и девочек приведены в Таблице 4. Там же представлен результат сравнения оценок мальчиков и девочек (t-критерий Стьюдента и критерий Манна — Уитни для двух независимых выборок). Проведенный анализ показал, что оценки разработанности и оригинальности в методике «Дорисовывание фигур» у девочек значимо выше, а коэффициента оригинальности — значимо ниже, чем у мальчиков.

Таблица 4

Оценки разных показателей воображения (дорисовывание фигур) у всей выборки, отдельно у мальчиков и у девочек; сравнение оценок мальчиков и девочек

Показатель	Все M ± SD	Мальчики M ± SD	Девочки M ± SD	Различия		
				t (257) / U	p	Коэп D
Разработанность	4,1 ± 2,06	3,7 ± 1,80	4,5 ± 2,23	–3,117**	0,002	–0,3926
Гибкость***	9,7 ± 0,68	9,6 ± 0,71	9,7 ± 0,65	7383,5	0,169	–0,1600
Оригинальность	1,2 ± 1,22	1,1 ± 1,20	1,4 ± 1,24	–2,071*	0,039	–0,2608
Коэффициент оригинальности	5,0 ± 1,48	5,2 ± 1,57	4,7 ± 1,38	2,704**	0,007	0,3406

Примечания. * p < 0,05, ** p < 0,01.
*** для показателя гибкости посчитан критерий Манна — Уитни

Table 4

Assessments of different parameters of nonverbal imagination (Complete the drawing) in the whole sample, separately in boys and girls; comparison of assessments of boys and girls

Indicator	Whole sample M ± SD	Boys M ± SD	Girls M ± SD	Differences		
				t (257) / U	p	Cohen D
Elaboration	4.1 ± 2.06	3.7 ± 1.80	4.5 ± 2.23	–3.117**	0.002	–0.3926
Flexibility***	9.7 ± 0.68	9.6 ± 0.71	9.7 ± 0.65	7383.5	0.205	–0.1600
Originality	1.2 ± 1.22	1.1 ± 1.20	1.4 ± 1.24	–2.071*	0.039	–0.2608
Originality coefficient	5.0 ± 1.48	5.2 ± 1.57	4.7 ± 1.38	2.704**	0.007	0.3406

Notes. * p < 0.05, ** p < 0.01.
***The Mann — Whitney criterion was calculated for the flexibility indicator

Связь оценок вербального и невербального воображения

При помощи коэффициента корреляции Пирсона и критерий Спирмена (для гибкости) были проверены связи между оценками показателей воображения, полученных по двум методикам как для всей выборки (Рисунок 1: | r | > 0,2, p < 0,05), так и с применением поправки Бонферрони отдельно для мальчиков и девочек (Рисунок 2: | r | > 0,2, p < 0,05).



Рисунок 1

Связь оценок вербального (Использование предметов) и невербального (Дорисовывание фигур) воображения

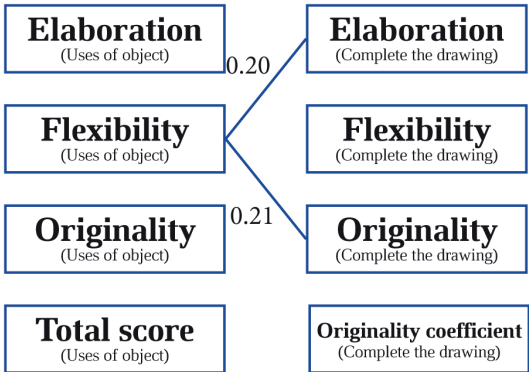


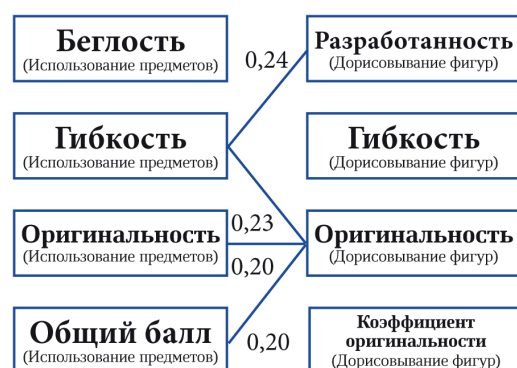
Figure 1

The relationship between assessments of verbal (Uses of object) and nonverbal imagination (Complete the drawing)

Для всей выборки оценки гибкости (вербальное воображение, использование предмета) значимо связаны с оценками разработанности и оригинальности (невербальное воображение, дорисовывание фигур). Если же рассматривать отдельно только мальчиков, то у них оценки беглости и общий балл по вербальному воображению (использование предмета) значимо связаны с оценками показателя разработанности по невербальному воображению (дорисовывание фигур). При рассмотрении только девочек было выявлено большее число взаимосвязей: оценки гибкости вербального воображения (использование предмета) значимо связаны с оценками разработанности и оригинальности невербального воображения (дорисовывание фигур), а оценки оригинальности и общий балл по вербальному воображению связаны с оценками оригинальности невербального воображения (дорисовывание фигур).



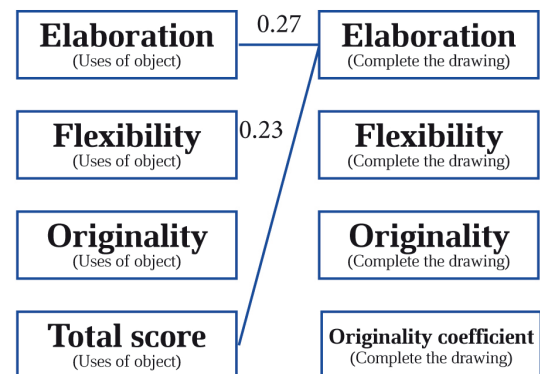
a)



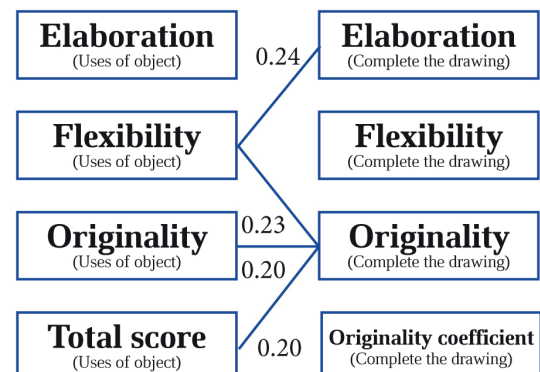
b)

Рисунок 2

Связь оценок вербального (Использование предметов) и невербального (Дорисовывание фигур) воображения а) — для мальчиков, б) — для девочек



a)



b)

Figure 2

Correlation between the assessments of verbal (Uses of object) and nonverbal imagination (Complete the drawing) а) — for boys, b) — for girls

ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Целью исследования выступило выявление особенностей развития воображения первоклассников разного пола. Мы хотели проанализировать различия в том, как мальчики и девочки решают задания на невербальное (образное) воображение (дорисовывание фигур), и вербальное (словесное) воображение (использование предметов).

Однако в начале рассмотрим некоторые особенности развития воображения у современных первоклассников, которые удалось выявить в данном исследовании. При анализе результатов, полученных при помощи методики «Использование предметов», удалось выявить, что часть категорий, которые были высокочастотными в исследовании Е.Е. Туник (Туник, 2002) (к примеру, использование газеты при строительно-ремонтных работах) у современных первоклассников стали низко-частотными, что, безусловно, вызвано тем, что в реальной жизни современных детей такие способы встречаются редко.

При этом выделились новые категории ответов, отражающие три направленности: 1) экономическую — использование газеты, как ценного предмета (можно продать, передать в музей, коллекционировать); 2) бытовую — использование в качестве предметов одежды и постели; и 3) игровую — использование в игре и игра с текстом. Появление экономической направленности может отражать стремление родителей учить детей финансовой грамотности с самых ранних лет. Выявление же способов, напрямую связанных с игровой деятельностью, может быть вызвано заряженной и не до конца удовлетворенной потребностью первоклассников играть, что согласуется с данными психологов, говорящих о проблемах с мотивацией учения (Гордеева, 2022; Joukova et al., 2023; Veraksa et al., 2022). Если же оценивать количественные показатели выполнения методики «Использование предметов», то среднее число названных адекватных ответов, полученных в нашем исследовании — 5, тогда как в более ранних исследованиях — 6 (Туник, 2002), что может говорить о некотором уменьшении беглости воображения первоклассников. Различий в оценках остальных показателей не выявлено.

Результаты методики на невербальное воображение («Дорисовывание фигур») позволяют говорить о том, что у первоклассников по сравнению с детьми дошкольного возраста, становятся более высокими баллы по показателю разработанности воображения (то есть количества деталей, добавленных детьми в рисунки), оценки же оригинальности и гибкости практически не изменяются (Алмазова, Бухаленкова, 2024). Стабильность оценок гибкости при переходе из детского сада в школу объясняется потолочным эффектом методики (уже в конце дошкольного детства большинство детей получают по этому показателю 10 баллов из 10 возможных). Рост показателя разработанности, то есть количества деталей, используемых детьми при дорисовывании фигур, может быть связан прежде всего с развитием мелкой моторики — первоклассники много времени уделяют письму, что способствует большей детализации рисунков. Остаточные на том же уровне оценки оригинальности позволяют нам говорить о том, что по этому аспекту воображения резкого скачка в развитии при переходе к школьному обучению не появляется.

Основная задача исследования состояла в выявлении особенностей воображения мальчиков и девочек, обучающихся в первом классе. В результате исследования выявлена неоднородная картина различий (Зинченко, 2011). Так, при выполнении методики «Использование предметов» мальчики чаще, чем девочки давали ответы, отнесенные к категориям «для строительно-ремонтных работ», «для вытирания» и в целом чаще приводили оригинальные ответы. Эти результаты частично противоречат данным, полученным исследовании А.А. Савиной (Савина, 2018), в котором было показано, что вербальное воображение у девочек развито лучше, чем у мальчиков. При этом полученные нами результаты согласуются с данными, полученными Е.А. Волгусновой (2014) на учениках 1–3 классов, о более высоких показателях оригинальности мальчиков в сравнении с девочками. Полученные результаты мы объясняем тем, что хотя задание в методике «Использование предметов» выполняется в словесной форме, само задание направлено на решение прикладной задачи и анализируется именно описанный ребенком продукт (способы применения газеты). Эта особенность задания, скорее, позволяет соотнести полученные нами результаты с данными исследования (Alfonso-Benlliurea, Santos, 2016), в котором было показано, что мальчики имели более высокие показатели общей креативности, оцениваемой через задания, в которых требовалось решить проблемную ситуацию.

При анализе результатов выполнения методики «Дорисовывание фигур» первоклассниками было установлено, что оценки разработанности и оригинальности у девочек значимо выше, чем у мальчиков, что согласуется с результатами исследований на выборках дошкольников (Алмазова, Бухаленкова, 2024; Lee, 2005) и младших школьников (Волгуснова, 2014), в которых также отмечалась более высокая разработанность рисунков у девочек и тщательность вырисовывания ими деталей по сравнению с мальчиками. При этом интересно отметить динамику половых различий в отношении коэффициента оригинальности: в старшем дошкольном возрасте оценки коэффициента оригинальности у девочек и мальчиков значимо не различались (Алмазова, Бухаленкова, 2024), а в первом классе у девочек он оказался значимо ниже, чем у мальчиков. Этот результат показывает, что воображение у мальчиков и девочек развивается по разным траекториям и анализировать их результаты надо по отдельности.

Проведенный анализ связей между оценками воображения по разным методикам у мальчиков и девочек позволяет заключить, что у мальчиков показатели вербального и невербального воображения практически не связаны между собой (всего 2 значимые корреляционные связи). У девочек же было выявлено больше взаимосвязей (их четыре): показатель оригинальности невербального воображения связан с тремя из четырех показателей вербального воображения, что говорит о большей согласованности в развитии разных аспектов воображения.

Ограничением исследования является то, что мы не измеряли невербальное воображение в прикладных задачах (например, задачи на конструирование) и вербальное — в собственно творческих (например, сочинение сказки) (Шиян, Коротун, 2024). Также в данном исследовании не были учтены дополнительные факторы, способные повлиять на успешность выполнения детьми данных методик на воображение: не учитывалось посещение первоклассниками различных дополнительных занятий (например, художественно-эстетической направленности), особенности образовательной среды школы и особенностей педагогов начальной школы, социально-демографические факторы (Баянова, Хаматвалеева, 2022).

ВЫВОДЫ

Данное исследование показало, что основные закономерности развития воображения детей за последние несколько десятилетий не сильно изменились, однако то, как именно дети выполняют задания (какие способы использования газеты придумывают и какие образы при дорисовывании фигур создают) меняется в соответствии с социально-культурным контекстом и соответствует изменениям, происходящим в современном мире. Это показывает, что методы оценки

воображения требуют некоторого обновления, в частности пересмотра и дополнения категорий, по которым оцениваются детские ответы.

Результаты проведенного исследования показывают, что особенности развития продуктивного воображения у современных мальчиков и девочек в первом классе значимо различаются. У мальчиков выше показатели воображения при выполнении именно прикладных заданий, таких как поиск необычных способов использования предмета, а у девочек — при решении образных, продуктивных заданий, таких как дорисовывание фигур. К тому же разные аспекты воображения (вербальные и невербальные) у мальчиков менее связаны между собой, чем у девочек.

ПРАКТИЧЕСКОЕ ПРИМЕНЕНИЕ

Полученные результаты дополняют картину особенностей развития воображения у современных первоклассников и могут быть использованы как педагогами, так и детскими психологами при разработке рекомендаций по детскому развитию и при подготовке развивающих занятий с младшими школьниками.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Алмазова, О.В., Бухаленкова, Д.А. (2024). Развитие воображения у детей пяти-семи лет. *Вопросы психологии*, (2), 51–63.
- Баянова, Л.Ф., Хаматвалеева, Д.Г. (2022). Обзор зарубежных исследований творческого мышления в психологии развития. *Вестник Московского университета. Серия 14. Психология*, 45(2), 51–72. <https://doi.org/10.11621/vsp.2022.02.03>
- Белкина, В.Н., Сивкова, М.А. (2017). Развитие воображения у детей старшего дошкольного возраста в игровой деятельности. *Ярославский педагогический вестник*, (2), 95–98.
- Богоявленская, Д.Б. (2024). О доминирующих факторах процесса образования. *Теоретическая и экспериментальная психология*, 17(2), 172–180. <https://doi.org/10.11621/ТЕР-24-19>
- Венгер, Л.А. (1973). Педагогика способностей. Москва: Изд-во «Знание».
- Венгер, Л.А. (1986). Развитие познавательных способностей в процессе дошкольного воспитания. Москва: Изд-во «Педагогика».
- Волгуснова, Е.А. (2014). Специфические особенности развития творческого воображения у младших школьников. *Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика*, (3), 44–47.
- Выготский, Л.С. (1982). Воображение и его развитие в детском возрасте. В кн.: *Собрание сочинений в 6 тт.* Т. 2. Проблемы общей психологии. Под ред. В.В. Давыдова. Москва: Изд-во «Педагогика».
- Гордеева, Т.О. (2022). Мотивация школьников XXI века: практические советы. Методическое пособие. Москва: Изд-во Благотворительного фонда «Вклад в будущее».
- Денисенкова, Н.С., Звягинцева, Т.А. (2013). Сопреженность развития воображения и социального статуса дошкольника в группе сверстников. *Психологическая наука и образование*, 18(1), 77–85.
- Донцов, Д.А., Донцова, М.В., Пятаков, Е.О. (2017). Развитие психических познавательных процессов в наиболее восприимчивых возрастах — начиная с дошкольного возраста и заканчивая юностью. *Вестник практической психологии образования*, 14(3), 94–106.
- Дьяченко, О.М. (1996). Развитие воображения дошкольника. Москва: Изд-во Международного образовательного и психологического колледжа.
- Дьяченко, О.М. (2007). Развитие воображения дошкольника. Методическое пособие для воспитателей и родителей. Москва: Изд-во «Мозаика-Синтез».
- Запорожец, А.В. (1986). Избранные психологические труды: в 2 тт. Т. 1 Психическое развитие ребенка. Москва: Изд-во «Педагогика».
- Зинченко, Ю.П. (2011). Методологические проблемы фундаментальных и прикладных психологических исследований. *Национальный психологический журнал*, 1(5), 42–49.
- Кравцов, Г.Г., Кравцова, Е.Е. (2019). Воображение и творчество: культурно-исторический подход. *Психолого-педагогические исследования*, 11(1), 1–11. <https://doi.org/10.17759/psyedu.2019110101>
- Морозова, О.В. (2013). Творческое воображение в младшем школьном возрасте. *Инновации в науке*, (20), 71–77.
- Савина, А.А. (2018). Особенности проявления и развития творческих способностей детей младшего школьного возраста. *Вестник Казанского государственного университета культуры и искусств*, (1), 115–118.
- Тунник, Е.Е. (2002). Психодиагностика творческого мышления. Креативные тесты. Санкт-Петербург: Изд-во «Дидактика Плюс».
- Чурбанова, С.М., Корягина, Н.А. (2009). Творческое развитие как психологическая предпосылка успешного обучения младших школьников (экспериментальное исследование). *Вестник РГГУ. Серия «Психология. Педагогика. Образование»*, (7), 97–119.
- Шиян, О.А., Коротун, Я.Я. (2024). Нарративная практика «Сказки с провокациями» как пространство развития творческого мышления дошкольников. *Современное дошкольное образование*, 121(1), 19–31. <https://doi.org/10.24412/2782-4519-2024-1121-19-31>
- Эльконин, Д.Б. (1978). Психология игры. Москва: Изд-во «Педагогика».
- Alfonso-Benlliurea, V., Santos, M.R. (2016). Creativity development trajectories in Elementary Education: Differences in divergent and evaluative skills. *Thinking Skills and Creativity*, 19(10), 160–174. <https://doi.org/10.1016/j.tsc.2015.11.003>
- Baer, J., Kaufman, J. (2008). Gender differences in creativity. *The Journal of Creative Behavior*, 42(2), 75–105.

- Gralewski, J., Lebeda, I., Gajda, A., Jankowska, D.M., Wiśniewska, E. (2016). Slumps and jumps: Another look at developmental changes in creative abilities. *Creativity. Theories-Research-Applications*, 3(1), 152–77. <https://doi.org/10.1515/ctra-2016-001>
- Joukova, E.S., Bogoyavlenskaya, D.B., Artemenkov, S.L. (2023). The Main Characteristics of the Intellectual and Personal Development of Today's Primary Schoolchildren. *New Ideas in Child and Educational Psychology*, 1-2(3), 48–67. <https://doi.org/10.11621/nicep.2023.0403>
- Lee, K.H. (2005). The Relationship between creative thinking ability and creative personality of preschoolers. *International Education Journal*, 6(2), 194–199.
- Potur, A., Barkul, O. (2009). Gender and creative thinking in education: A theoretical and experimental overview. *ITUAIIZ*, 6(2), 44–57.
- Veraksa, A.N., Gavrilova, M.N., Lepola, Janne (2022). Learning motivation tendencies among preschoolers: impact of executive functions and gender differences. *Acta Psychologica*, 228, 103647. <https://doi.org/10.1016/j.actpsy.2022.103647>

REFERENCES

- Alfonso-Benlliurea, V., Santos, M.R. (2016). Creativity development trajectories in Elementary Education: Differences in divergent and evaluative skills. *Thinking Skills and Creativity*, 19(10), 160–174. <https://doi.org/10.1016/j.tsc.2015.11.003>
- Almazova, O.V., Bukhalenkova, D.A. (2024). Development of imagination in children aged five to seven years. *Voprosy psichologii*, (2), 51–63. (In Russ.)
- Baer, J., Kaufman, J. (2008). Gender differences in creativity. *The Journal of Creative Behavior*, 42(2), 75–105.
- Bayanova, L.F., Khamatvaleeva, D.G. (2022). Review of foreign studies of creative thinking in developmental psychology. *Lomonosov Psychology Journal*, 45(2), 51–72. (In Russ.). <https://doi.org/10.11621/vsp.2022.02.03>
- Belkina, V.N., Sivkova, M.A. (2017). Development of imagination in senior preschool children in play activities. *Yaroslavskii pedagogicheskii vestnik = Yaroslavl Pedagogical Bulletin*, (2), 95–98. (In Russ.)
- Bogoyavlenskaya, D.B. (2024). On the dominant factors of the educational process. *Teoreticheskaya i eksperimental'naya psikhologiya = Theoretical and Experimental Psychology*, 17(2), 172–180. (In Russ.). <https://doi.org/10.11621/TEP-24-19>
- Churbanova, S.M., Koryagina, N.A. (2009). Creative development as a psychological prerequisite for successful learning of primary school students (experimental study). *Vestnik RGGU. Seriya «Psikhologiya. Pedagogika. Obrazovanie» = Bulletin of the Russian State University for the Humanities. Series «Psychology. Pedagogy. Education»*, (7), 97–119. (In Russ.)
- Denisenkova, N.S., Zvyagintseva, T.A. (2013). The relationship between the development of imagination and the social status of a preschooler in a peer group. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie = Psychological Science and Education*, 18(1), 77–85. (In Russ.)
- Dontsov, D.A., Dontsova, M.V., Pyatakov, E.O. (2017). Development of mental cognitive processes at the most susceptible ages — from preschool age to adolescence. *Vestnik prakticheskoi psikhologii obrazovaniya = Bulletin of Practical Psychology of Education*, 14(3), 94–106. (In Russ.)
- D'yachenko, O.M. (1996). Development of a preschooler's imagination. Moscow: International Educational and Psychological College Publ. (In Russ.)
- D'yachenko, O.M. (2007). Development of a preschooler's imagination. A methodological manual for educators and parents. Moscow: Mosaic-Synthesis Publ. (In Russ.)
- El'konin, D.B. (1978). Psychology of the game. Moscow: Pedagogy Publ. (In Russ.)
- Gordeeva, T.O. (2022). Motivation of schoolchildren of the 21st century: practical advice. Methodological manual. Moscow: Charitable foundation "Contribution to the Future" Publ. (In Russ.)
- Gralewski, J., Lebeda, I., Gajda, A., Jankowska, D.M., Wiśniewska, E. (2016). Slumps and jumps: Another look at developmental changes in creative abilities. *Creativity. Theories-Research-Applications*, 3(1), 152–77. <https://doi.org/10.1515/ctra-2016-001>
- Joukova, E.S., Bogoyavlenskaya, D.B., Artemenkov, S.L. (2023). The Main Characteristics of the Intellectual and Personal Development of Today's Primary Schoolchildren. *New Ideas in Child and Educational Psychology*, 1-2(3), 48–67. <https://doi.org/10.11621/nicep.2023.0403>
- Kravtsov, G.G., Kravtsova, E.E. (2019). Imagination and creativity: a cultural-historical approach. *Psikhologo-pedagogicheskie issledovaniya = Psychological and Pedagogical Research*, 11(1), 1–11. (In Russ.)
- Lee, K.H. (2005). The Relationship between creative thinking ability and creative personality of preschoolers. *International Education Journal*, 6(2), 194–199.
- Morozova, O.V. (2013). Creative imagination in primary school age. *Innovatsii v nauke = Innovations in Science*, (20), 71–77. (In Russ.)
- Potur, A., Barkul, O. (2009). Gender and creative thinking in education: A theoretical and experimental overview. *ITUAIIZ*, 6(2), 44–57.
- Savina, A.A. (2018). Features of the manifestation and development of creative abilities of children of primary school age. *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv = Bulletin of the Kazan State University of Culture and Arts*, (1), 115–118. (In Russ.)
- Shiyan, O.A., Korotun, Ya.Ya. (2024). Narrative practice "Fairy tales with provocations" as a space for the development of creative thinking in preschoolers. *Sovremennoe doskolnoe obrazovanie = Modern Preschool Education*, 121(1), 19–31. (In Russ.). <https://doi.org/10.24412/2782-4519-2024-1121-19-31>
- Tunik, E.E. (2002). Psychodiagnostics of creative thinking. Creative tests. St. Petersburg: Didaktika Plus Publ. (In Russ.)
- Venger, L.A. (1973). Pedagogy of abilities. Moscow: Znanie Publ. (In Russ.)
- Venger, L.A. (1986). Development of cognitive abilities in the process of preschool education. Moscow: Pedagogy Publ. (In Russ.)
- Veraksa, A.N., Gavrilova, M.N., Lepola, Janne (2022). Learning motivation tendencies among preschoolers: impact of executive functions and gender differences. *Acta Psychologica*, 228, 103647. <https://doi.org/10.1016/j.actpsy.2022.103647>
- Volgusnova, E.A. (2014). Specific features of the development of creative imagination in primary school students. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pedagogika. Psikhologiya. Sotsiokinetika = Bulletin of Kostroma State University. Series: Pedagogy. Psychology. Sociokinetics*, (3), 44–47. (In Russ.)

- Vygotskii, L.S. (1982). Imagination and its development in childhood. In: V.V. Davydova, (ed.). Collected works: in 6 vol. Vol. 2. Problems of general psychology. Moscow: Pedagogy Publ. (In Russ.)
- Zaporozhets, A.V. (1986). Selected psychological works: in 2 vol. Vol. 1. Mental development of the child. Moscow: Pedagogy Publ. (In Russ.)
- Zinchenko, Yu.P. (2011). Methodological problems of fundamental and applied psychological research. *National Psychological Journal*, 1(5), 42-49. (In Russ.)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ ABOUT THE AUTHORS



**Дарья Алексеевна
Бухаленкова**

Daria A. Bukhalenkova

Кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии образования и педагогики факультета психологии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, Москва, Российская Федерация, d.bukhalenkova@inbox.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4523-1051>

Cand. Sci. (Psychol.), Associate Professor, Department of Psychology of Education and Pedagogics, Lomonosov Moscow State University, d.bukhalenkova@inbox.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4523-1051>



**Ольга Викторовна
Алмазова**

Olga V. Almazova

Кандидат психологических наук, доцент кафедры возрастной психологии факультета психологии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, Москва, Российская Федерация, almaz.arg@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0001-8852-4076>

Cand. Sci. (Psychol.), Associate Professor, Department of Developmental Psychology, Lomonosov Moscow State University, almaz.arg@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0001-8852-4076>



**Юрий Иванович
Семенов**

Yury I. Semyonov

Руководитель Научно-образовательного центра «Академия наук Республики Саха (Якутия)», Якутск, Российская Федерация, yura_semen1109@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8766-3936>

Head of The Scientific and Educational Center “Academy of Sciences of the Republic of Sakha (Yakutia)”, yura_semen1109@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8766-3936>

Поступила 18.02.2025. Получена после доработки
22.04.2025. Принята в печать 12.05.2025.

Received 18.02.2025. Revised
22.04.2025. Accepted 12.05.2025.