

## ■ Методика экспресс-диагностики академического благополучия студентов университета

И.В. Васильева<sup>1,2</sup> , М.В. Чумаков<sup>3,4</sup>, Д.М. Чумакова<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Тюменский государственный университет, Тюмень, Российская Федерация

<sup>2</sup> Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, Тюмень, Российская Федерация

<sup>3</sup> Курганский государственный университет, Курган, Российская Федерация

<sup>4</sup> Уральский федеральный университет имени Б.Н. Ельцина, Екатеринбург, Российская Федерация

 [i.v.vasileva@utmn.ru](mailto:i.v.vasileva@utmn.ru)

### РЕЗЮМЕ

**Актуальность.** В статье представлены результаты разработки и психометрической проверки авторской методики экспресс-диагностики академического благополучия студентов университетов. Оценка академического благополучия студентов является актуальной задачей для психологических служб вузов, управлений по молодежной политике. Это необходимо для эффективного планирования и осуществления воспитательной и психопрофилактической работы в вузах.

**Цель.** Разработка и психометрическое обоснование методики экспресс-диагностики академического благополучия студентов университета.

**Выборка.** Исследование проведено на выборке студентов бакалавриата, специалитета и магистратуры, разных курсов. Объем выборки 754 человека.  $M_{\text{возраст}} = 20,24$ ;  $SD = 1,88$ ; девушек 86,73%, юношей 13,27% от всей выборки.

**Методы.** Методика состоит из 21 пункта. Эти пункты составляют шесть содержательных шкал благополучия в значимых для студентов ситуациях академического взаимодействия: на занятиях, с преподавателями дисциплин по специальности, с преподавателями непрофильных дисциплин, с другими студентами, с администрацией вуза, во внеучебной деятельности. Для проверки конвергентной валидности использовались опросник благополучия Дж. Батлер, М. Керн PERMA-Profilер (в адаптации О.М. Исаевой, А.Ю. Акимовой, Е.Н. Волковой) и методика диагностики субъективного благополучия личности (Р.М. Шамионов, Т.В. Бескова).

**Результаты.** Опросник показал хорошую внутреннюю согласованность: альфа Кронбаха составляет 0,85;  $RMSEA = 0,08$ ;  $CFI = 0,93$ ;  $AGFI = 0,8$ ;  $GFI = 0,86$ ;  $CMIN/df = 3,9$ ;  $TLI = 0,91$ ;  $SRMR = 0,04$ . Показатели ретестовой надежности  $r = 0,72$  при  $p < 0,05$ . Валидность подтверждается корреляционными связями ( $r = 0,35$  до  $0,5$  при  $p < 0,05$ ) с тематически близкими диагностическими конструктами.

**Выводы.** Методика может быть использована в вузах в качестве инструмента мониторинга академического благополучия студентов для проведения как срезовых, так и лонгитюдных исследований; установления особенностей академического благополучия в разных группах.

**Ключевые слова:** благополучие, академическое благополучие, экспресс-диагностика, университет, опросник, студенты

**Финансирование.** Исследование выполнено при поддержке Министерства науки и высшего образования Российской Федерации в рамках проекта «Фундаментальные проблемы методики разработки и связанного с ней правового и этического регулирования в сфере применения систем и моделей искусственного интеллекта» (FEWZ-2024-0052).

Для цитирования: Васильева, И.В., Чумаков, М.В., Чумакова, Д.М. (2026). Методика экспресс-диагностики академического благополучия студентов университета. *Национальный психологический журнал*, 21 (2), 8–20. <https://doi.org/10.11621/npj.2026.0201>

# ■ A Method for Express Diagnostics of Academic Well-Being of University Students

Inna V. Vasileva<sup>1,2</sup> , Mikhail V. Chumakov<sup>3,4</sup>, Darya M. Chumakova<sup>3</sup>

<sup>1</sup> University of Tyumen, Tyumen, Russian Federation

<sup>2</sup> Tyumen Advanced Training Institute of the MIA of Russia, Tyumen, Russian Federation

<sup>3</sup> Kurgan State University, Kurgan, Russian Federation

<sup>4</sup> Ural Federal University, Ekaterinburg, Russian Federation

 i.v.vasileva@utmn.ru

## ABSTRACT

**Background.** The article presents the results of the development and psychometric validation of the author's methodology for express diagnostics of university students' academic well-being. Assessing students' academic well-being is a pressing issue for university psychological services and youth policy departments. This is essential for the effective planning and implementation of educational and psycho-preventive work at universities.

**Objectives.** The focus of the study is on the development and psychometric substantiation of the methodology for express diagnostics of university students' academic well-being.

**Study Participants.** The study was conducted on a sample of 754 undergraduate, specialist and master's students of different years.  $M_{age} = 20.24$ ;  $SD = 1.88$ ; (girls were 86.73%, and boys 13.27% of the sample).

**Methods.** The methodology consists of 21 items, making up six content scales of well-being in the situations of academic interaction that are significant for students. The scales included assessments of the situations in the classroom -with teachers of disciplines in the specialty, with teachers of other disciplines, with other students, with the university administration, and in extracurricular activities. To test convergent validity, the Well-Being questionnaire developed by Butler and Kern namely the PERMA-Profilер (adapted by Isaeva et al.) and the Shamionov and Butler method for diagnosing subjective well-being of an individual were used.

**Results.** The questionnaire showed good internal consistency: Cronbach's alpha is 0.85; RMSEA = 0.08; CFI = 0.93; AGFI = 0.8; GFI = 0.86; CMIN/df = 3.9; TLI = 0.91; SRMR = 0.04. Test-retest reliability  $r = 0.72$  at  $p < 0.05$ . Validity is confirmed by correlations ( $r = 0.35$  to  $0.5$  at  $p < 0.05$ ) with thematically close diagnostic constructs.

**Conclusions.** The questionnaire can be used in universities as a tool for monitoring students' academic well-being for both cross-sectional and longitudinal studies; as well as for establishing the characteristics of academic well-being in different groups.

**Keywords:** well-being, academic well-being, rapid diagnostics, university, questionnaire, students

**Funding.** This study was supported by the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation within the framework of the project "Fundamental problems of development methodology and related legal and ethical regulation in the field of application of artificial intelligence systems and models" (FEWZ-2024-0052).

**For citation:** Vasileva, I.V., Chumakov, M.V., Chumakova, D.M. (2026). A method for express diagnostics of academic well-being of university students. *National Psychological Journal*, 21(2), 8–20. <https://doi.org/10.11621/npj.2026.0201>

## ВВЕДЕНИЕ

Цель исследования состоит в создании инструмента для диагностики академического благополучия студентов, основанного на индикаторах, которые отражаются в представлениях самих респондентов. Ценность этой методики состоит в том, что это — методика экспресс-диагностики, отличающаяся краткостью, и в силу этого предоставляющая возможность применения на большом количестве респондентов без критического повышения трудоемкости и временных затрат.

Кроме того, краткость методики сочетается с информативностью, что достигается применением лингвopsихологического подхода с использованием эмотивной лексики (Бабенко, 2021). Эмоционально маркированные индикаторы более значимы и имеют наибольшую смысловую нагрузку (Hoemann et al., 2025). Способность более точно оценивать свои эмоции определяется как ключевой навык для поддержания благополучия (Tan et al., 2022). С использованием разрабатываемой методики оценивается благополучие студентов в связи с их нахождением в университетской среде, то, что можно назвать академическим благополучием. Таким образом, изучаются не только личностные особенности респондентов, но и качества университетской среды в плане ее дружелюбности и соответствия эмоциональным потребностям студентов.

Актуальность исследования связана с тем, что в последнее время активно развивается система психологических служб в университетах. Ее функционирование предполагает использование диагностического инструментария, позволяющего решать в короткие сроки задачи мониторинга через обследование большого числа студентов: сравнение студентов по академической успеваемости, направлениям и формам обучения, вовлеченности в социальную активность. Повышение психологического благополучия студентов является одной из задач психологической службы. Студенты с низким уровнем субъективного благополучия нуждаются в помощи психологов.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что разработка методики оценки академического благополучия опирается на новое направление лингвopsихологического подхода, в котором эмотивная лексика используется для выделения смыслового ядра представлений о благополучии (Бабенко, 2021; Hoemann et al., 2025). Существует представление о том, что эмоции являются лингвистически опосредованными и социально усваиваемыми психологическими феноменами (Lindquist et al., 2022). Данный подход позволяет выделить наиболее информативные маркеры благополучия студентов и сократить время диагностики без потери ее качества. Практическая значимость исследования состоит в создании диагностического инструмента, который релевантен целям и задачам психологической службы университета.

Гипотеза: на основе лингвopsихологического подхода возможно создание психодиагностической методики оценки академического благополучия студентов, отвечающей необходимым психометрическим требованиям.

Исследовательский вопрос: позволяют ли представления студентов об академическом благополучии, проанализированные через призму эмотивной лексики, выделить критерии этого благополучия так, что, их можно заложить в основу психодиагностической методики, и будут ли они согласоваться с другими подходами к измерению благополучия?

Поскольку целью исследования является создание методики, его ограничения связаны с возможностями предлагаемого инструмента. Экспресс-диагностика не предполагает исследования всех аспектов благополучия студентов, а акцентируется на наиболее информативных показателях.

Изучение благополучия студентов университета является темой традиционной и значимой как в практическом плане, так и с точки зрения методологии (Isaeva et al., 2022; Kaya, Erdem, 2021). С практической точки зрения вопросы, связанные с благополучием студентов, имеют значение, поскольку высокие показатели благополучия способствуют благоприятному психологическому климату (Федина и др., 2023), повышают академическую успеваемость (Фомина и др., 2024), снижают вероятность девиантного и противоправного поведения. Кроме того, повышение благополучия студентов обладает самостоятельной ценностью и его обеспечение является одной из задач университета как социального института (Земцов, 2023). В рамках методологического аспекта изучения студенческого благополучия существенно оценить благополучие не только с точки зрения внешних критериев, но и с точки зрения критериев, которые выделяют сами студенты в качестве важных и значимых (Васильева, Чумаков, 2024; Васильева и др., 2023). Такой подход требует предварительного изучения представлений студентов о благополучии и выделения критически значимых маркеров благополучия.

Изучены различные стороны благополучия: субъективное, психологическое, экономическое, с точки зрения здоровья, эмоциональное. Благополучие традиционно рассматривается в рамках двух подходов — гедонистического и эвдемонистического, предлагаются также и мозаичные варианты определения благополучия (Осин, Леонтьев, 2020). Различия в предметной и концептуальной областях при определении благополучия создают основу для разнообразия методических подходов в создании психодиагностических инструментов оценки благополучия. В рамках нашего подхода академическое благополучие понимается как благополучие студентов в пространстве университета во взаимодействии с преподавателями, другими студентами и администрацией вуза. Под академическим благополучием часто понимаются показатели, связанные с академической успешностью студента: хорошие оценки на занятиях, заинтересованность в изучении новой информации, удовольствие от выполнения учебных заданий. Хотя академическая успеваемость и академическое благополучие связаны неоднозначно (Kaya, Erdem, 2021). Академическое благополучие является разновидностью субъективного благополучия личности, связанного с нахождением студентов в университетской среде. Это субъективное академическое благополучие связано как с успеваемостью, так и с взаимоотношениями студентов с однокурсниками, преподавателями, администрацией вуза, ожиданиями родителей от успешности обучения их детей, внеучебной деятельности в рамках университета. Таким образом, академическое благополучие выступает как субъективное благополучие, ограниченное определенной сферой жизнедеятельности, связанной с обучением в университете. Такое ограничение имеет практический смысл, поскольку определяет параметры благополучия, с которыми могут работать администрация вуза, преподавательский состав, специалисты психологической службы института. Вышеперечисленные аспекты благополучия находятся в зоне ответственности университета. Это соотносится с третьей миссией университета: его ролью в обеспечении качества жизни граждан региона и страны (Haj Taieb, 2024).

Концепт «благополучие» у студентов, заложенный в основу методики, описываемой в настоящем исследовании, отличается тем, что он основан на критериях, выделяемых самими студентами (Васильева, Чумаков, 2024; Васильева и др., 2023). Таким образом, основные признаки благополучия не привносятся извне, а извлекаются из внутренней системы координат конкретной социальной группы. В результате этого конструкт «благополучие» обретает дополнительную валидность. Характеристика субъективности может быть применена к конструкту благополучие, заложенного в методику с той точки зрения, что этот конструкт опирается на опыт самих студентов, отраженный в семантическом пространстве и отфильтрованный через призму эмотивной лексики, полученной в результате лингвистического анализа.

Полученные психосемантическими методами индикаторы благополучия применяются к ситуациям университетской среды. Таким образом оценивается субъективное благополучие студентов в контексте университетской жизни и качество университетской среды в соответствии с выявленными маркерами благополучия. Содержание понятия академического благополучия было определено нами эмпирическим путем средствами лингвopsихологии (там же). Как и предполагалось, это понятие оказалось связанным с уже существующими в психологии конструктами, такими как счастье, эмоциональное, психологическое благополучие. Для существующих конструктов благополучия разработаны методы диагностики. Предлагаемый нами инструмент дополняет имеющиеся методы, что прицельно измеряет благополучие студентов в контексте академических ситуаций.

Исследователи отмечают, что субъективное благополучие предполагает сравнение обстоятельств с некоторым эталоном, нормативными представлениями о внешней и внутренней среде (Шамянов, 2002). Специфика нашего подхода к диагностике благополучия состоит в том, что нормативные представления извлекаются посредством лингвopsихологического анализа и впоследствии закладываются в измеряемый конструкт. Полученные индикаторы применяются для оценки благополучия студентов в значимой для них университетской среде. Методика создается в рамках субъективного диагностического подхода, с опорой на возможности студентов рефлексировать свои эмоции в ситуациях академического взаимодействия. Анализ диагностического инструментария, позволяющего оценить благополучие личности, показал, что русскоязычных методик, прямо изучающих академическое благополучие обучающихся в университетах, представлено мало, в частности: методика оценки психологического благополучия студентов (А.Г. Самохвалова, Н.С. Шипова, Е.В. Тихомирова, О.Н. Вишневецкая) (Самохвалова и др., 2022), шкала проявлений психологического благополучия у российских студентов (Т.Г. Фомина, И.Н. Бондаренко) (Фомина, Бондаренко, 2024). Чаще всего для этой цели используются методики, ориентированные на изучение субъективного, внутреннего, психологического, эмоционального благополучия личности. Предлагаемая методика позволит расширить реестр существующих психодиагностических инструментов.

## ВЫБОРКА

Исследование проводилось в несколько этапов. На разных этапах количество участников было разным:

- 1) на этапе сбора ассоциативного поля студентов выборка участников составляла 258 студентов (1–4 курсов) Курганского государственного университета, Тюменского государственного университета, УРФУ им. Б.Н. Ельцина. Возраст респондентов:  $M = 20,39$  года ( $SD = 1,82$ ), 236 девушек, 22 юноши;
- 2) на этапе проверки пунктов опросника выборка участников составила 239 человек, из них 21 юноша, 218 девушек, возраст:  $M = 20,37$ ,  $SD = 1,81$ , студенты 1–4 курсов бакалавриата;
- 3) на этапе проверки валидности опросника выборка участников состояла из 217 студентов с 1 по 4 курс, 162 девушки и 55 юношей. Возраст респондентов:  $M = 20,14$  года ( $SD = 1,89$ );
- 4) на этапе проверки ретестовой надежности опросника выборка составила 40 студентов (38 девушек, 2 юношей). Возраст респондентов:  $M = 20,07$  года ( $SD = 2,03$ ).

## МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

*Процедура исследования.* На первом этапе исследования с помощью ассоциативного эксперимента были выявлены наиболее частотные семантические ассоциации на слово «благополучие» у студентов (Васильева и др., 2023). Эти ассоциации были подвергнуты лингвopsихологическому анализу на предмет их включенности в категории эмотивной лексики (Бабенко, 2021; Ноemann et al., 2025). Выявленные индикаторы (спокойный, радостный/счастливый, «живой», любимый) отражают эмотивное содержание ядра представлений о благополучии и являются наиболее насыщенными в смысловом отношении структурами тезауруса, связанными с благополучием (Васильева, Чумаков, 2024). Эти индикаторы позволяют оценить благополучие студентов в категориях релевантных субъективному опыту респондентов.

На втором этапе исследования создавалась спецификация опросника. В качестве содержательных областей выступали значимые для студентов ситуации академической среды и жизнедеятельности в целом:

- 1) на занятиях;
- 2) во взаимодействии с преподавателями по специальности;
- 3) во взаимодействии с преподавателями по дисциплинам не по специальности;
- 4) во взаимодействии с другими студентами;
- 5) на зачетах, экзаменах;
- 6) во взаимодействии с администрацией факультета/института/школы;
- 7) во внеучебной деятельности в университете;
- 8) во взаимодействии со своей семьей;
- 9) во взаимодействии со своими друзьями вне университета.

В качестве манифестаций выступали семантические индикаторы эмотивной лексики, которые были выделены на первом этапе исследования: спокойный, радостный/счастливый, «живой», любимый. Таким образом было получено 9 блоков по 4 утверждения, итого было создано 36 утверждений. Шкала оценки достоверности ответов не предусмотрена.

На третьем этапе была проведена проверка показателей эффективности и дискриминативности пунктов методики. Оценка эффективности проводилась по формуле:  $P = R/T$ , где R — ответы, соответствующие ключу, T — все ответы. Оценка дискриминативности рассчитывалась с помощью коэффициента корреляции Спирмена. Опрос проводился с помощью онлайн-сервиса Яндекс Формы. Исследование проводилось в анонимном асинхронном формате, респонденты принимали участие добровольно. Временные затраты респондентов на прохождение опроса составили около 7–10 минут.

На четвертом этапе создавалась структурная модель опросника посредством конфирматорного факторного анализа. Окончательный отбор пунктов теста проводился в соответствии со структурной моделью.

На пятом этапе проводилась оценка валидности создаваемого диагностического инструмента. Для этого были использованы следующие методики: опросник благополучия PERMA-Profilер Дж. Батлер, М. Керн, адаптация О.М. Исаевой, А.Ю. Акимовой, Е.Н. Волковой (Исаева и др., 2022); методика диагностики субъективного благополучия личности Р.М. Шамионова, Т.В. Бесковой (Шамионов, Бескова, 2018). Проверка эмпирического распределения данных критерием Краскелла — Уоллиса с поправкой Лиллиефорса и критерием Шапиро — Уилка показала несоответствие закону нормального распределения. Поэтому для расчета валидности методики использовался непараметрический г-критерий Спирмена.

На шестом этапе проводилась оценка надежности создаваемой методики. Промежуток между первым и вторым тестированием составил 1 месяц. Оценка надежности по согласованности проводилась посредством расчета альфа Кронбаха. Математическая обработка проводилась с помощью программы SPSS Statistics v.21.0, SPSS AMOS v.23.0.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Результаты первого этапа исследования позволили концептуально оформить подход к созданию спецификации методики. На втором этапе спецификация была создана и сформулированы пункты первоначальной версии опросника. На третьем этапе проверка пунктов теста показала, что не все пункты удовлетворяют требованиям индекса эффективности. По итогам отбора блоки вопросов, по 4 пункта в каждом блоке, № 5 (на зачетах, экзаменах), № 8 (во взаимодействии со своей семьей), № 9 (во взаимодействии со своими друзьями вне университета) были удалены из дальнейшего рассмотрения. Расчет показателей дискриминативности пунктов теста показал, что все пункты соответствуют требуемым показателям и находятся в диапазоне от 0,48 до 0,73. По завершению третьего этапа работы над созданием опросника в методике осталось 24 пункта.

Проведение процедуры конфирматорного факторного анализа показало, что теоретически сформированные шкалы не находят свое подтверждение в модели, построенной на эмпирических данных, это потребовало коррекции модели. В результате из блоков № 2 (взаимодействие с преподавателями по специальности), № 3 (взаимодействие с преподавателями не по специальности) и № 4 (во взаимодействии с другими студентами) были удалены вопросы с характеристикой «любимый». После чего модель продемонстрировала приемлемое соответствие, индексы пригодности дают следующие показатели: RMSEA = 0,08; CFI = 0,93; AGFI = 0,8; GFI = 0,86; CMIN/df = 3,9; TLI = 0,91 и SRMR = 0,04. Результаты проверки ретестовой надежности для общей шкалы академического благополучия удовлетворительны ( $r = 0,72$  при  $p < 0,05$ ), расчет альфы Кронбаха показал значение 0,85, что дает возможность считать методику хорошо согласованной. Расчет альфы Кронбаха для отдельных шкал показал следующее: для шкалы 1 (показатель благополучия на занятиях) = 0,85; для шкалы 2 (показатель благополучия во взаимодействии с профильными преподавателями) = 0,87; для шкалы 3 (показатель благополучия во взаимодействии с преподавателями элективов/факультативов) = 0,86; для шкалы 4 (показатель благополучия во взаимодействии с другими студентами) = 0,87; для шкалы 5 (показатель благополучия во взаимодействии с администрацией института/школы) = 0,89; для шкалы 6 (показатель благополучия во внеучебной деятельности университета) = 0,89. На этом этапе в методике остался 21 пункт.

Для проверки конструктивной валидности были посчитаны корреляции шкал академического благополучия с показателями, которые предположительно измеряют сходные конструкты (Таблица 1):

- шкалы методики PERMA-Profilер (общий показатель благополучия);
- шкалы методики диагностики субъективного благополучия личности Р.М. Шамионова, Т.В. Бесковой (общий показатель благополучия). Все шкалы создаваемой методики статистически значимо коррелируют с общими показателями методики PERMA-Profilер и методики Р.М. Шамионова, Т.В. Бесковой: начиная со значения 0,139 (при  $p < 0,05$ ), со значения 0,182 (при  $p < 0,01$ ), со значения 0,231 (при  $p < 0,001$ ).

Таблица 1

**Корреляционная матрица шкал создаваемого опросника с другими методами (коэффициент корреляции Спирмена)**

Показатели	общий показатель по благополучию студента в университете (среднее по всем пунктам)	показатель благополучия на занятиях	показатель благополучия во взаимодействии с профильными преподавателями	показатель благополучия во взаимодействии с преподавателями электронных/факультативов	показатель благополучия во взаимодействии с другими студентами	показатель благополучия во взаимодействии с администрацией института/школы	показатель благополучия во внеучебной деятельности университета
общий показатель	0,58 ***	0,50 ***	0,48 ***	0,41 ***	0,49 ***	0,37 ***	0,48 ***
позитивные эмоции	0,58 ***	0,50 ***	0,47 ***	0,42 ***	0,46 ***	0,39 ***	0,50 ***
негативные эмоции	-0,33 ***	-0,36 ***	-0,28 ***	-0,25 ***	-0,18 **	-0,24 ***	-0,22 **
вовлеченность	0,39 ***	0,31 ***	0,30 ***	0,29 ***	0,32 ***	0,26 ***	0,38 ***
взаимоотношения	0,44 ***	0,39 ***	0,32 ***	0,29 ***	0,41 ***	0,29 ***	0,37 ***
смысл	0,55 ***	0,46 ***	0,48 ***	0,36 ***	0,48 ***	0,34 ***	0,42 ***
достижения	0,49 ***	0,43 ***	0,47 ***	0,36 ***	0,44 ***	0,28 ***	0,39 ***
счастье	0,48 ***	0,44 ***	0,38 ***	0,30 ***	0,37 ***	0,36 ***	0,40 ***
здоровье	0,40 ***	0,36 ***	0,32 ***	0,24 ***	0,32 ***	0,30 ***	0,36 ***
одиночество	-0,30 ***	-0,30 ***	-0,18 **	-0,17 *	-0,32 ***	-0,22 **	-0,23 ***
<b>Методика Р.М. Шамионова, Т.В. Бесковой</b>							
общий показатель субъективного благополучия	0,60 ***	0,54 ***	0,49 ***	0,47 ***	0,46 ***	0,35 ***	0,47 ***
эмоциональное благополучие	0,59 ***	0,54 ***	0,47 ***	0,47 ***	0,45 ***	0,33 ***	0,47 ***
экзистенциально-деятельностное благополучие	0,56 ***	0,52 ***	0,45 ***	0,43 ***	0,43 ***	0,37 ***	0,44 ***
Эго-благополучие	0,44 ***	0,41 ***	0,35 ***	0,33 ***	0,33 ***	0,28 ***	0,27 ***
гедонистическое благополучие	0,44 ***	0,41 ***	0,39 ***	0,39 ***	0,31 ***	0,26 ***	0,33 ***
социально-нормативное благополучие	0,50 ***	0,42 ***	0,43 ***	0,39 ***	0,43 ***	0,25 ***	0,41 ***

\* —  $p < 0,05$ ; \*\* —  $p < 0,01$ ; \*\*\* —  $p < 0,001$ .

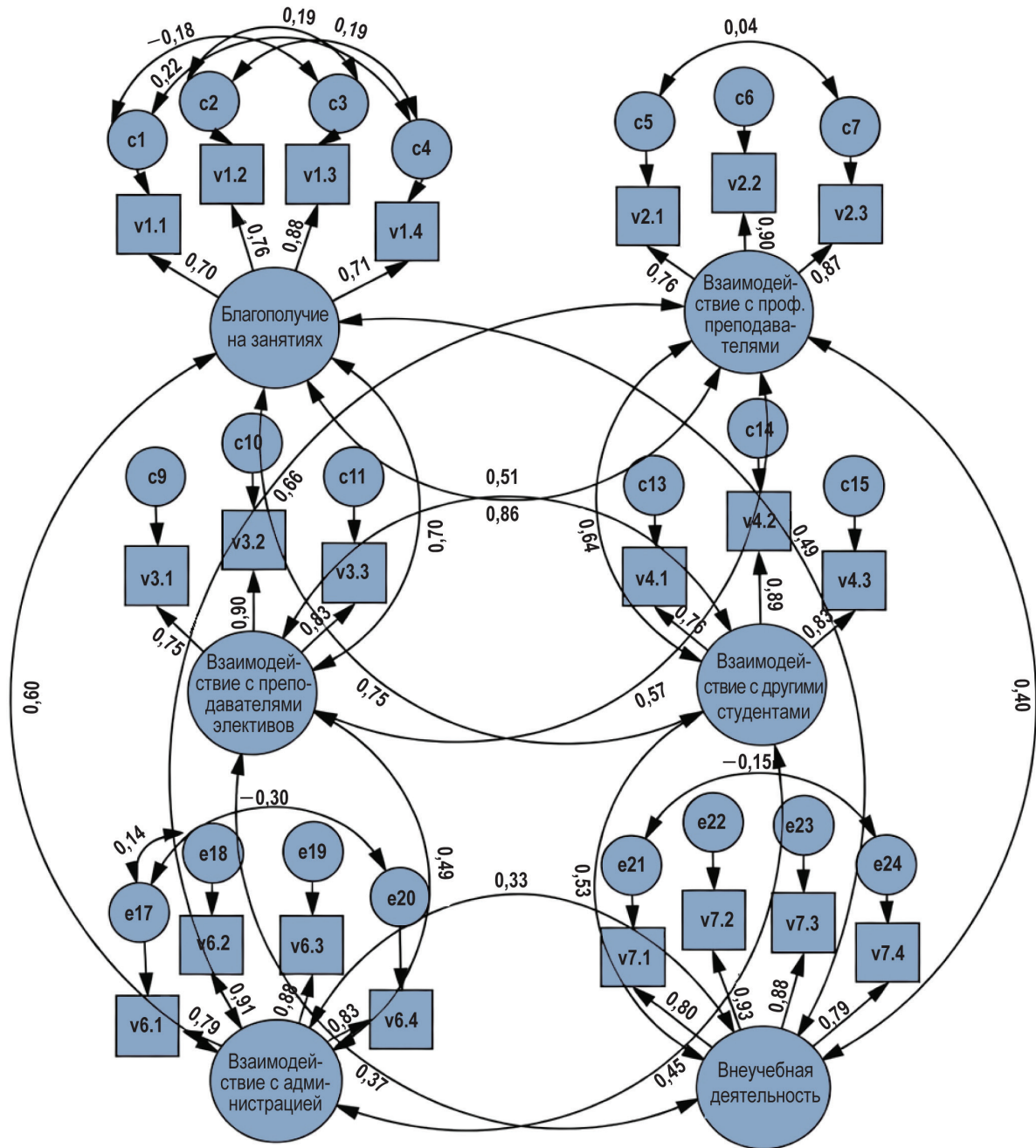
Table 1

Correlation matrix of the scales of the created questionnaire with other methods (Spearman's correlation coefficient)

Indicators	overall student well-being score at the university (average of all items)	well-being indicator in classes	well-being indicator in the interaction with specialized teachers	well-being indicator in the interaction with elective teachers	well-being indicator in the interactions with other students	well-being indicator in the interaction with the institute/school administration	well-being indicator in the extracurricular activities of the university
<b>PERMA-profiler</b>							
overall indicator	0.58 ***	0.50 ***	0.48 ***	0.41 ***	0.49 ***	0.37 ***	0.48 ***
positive emotions	0.58 ***	0.50 ***	0.47 ***	0.42 ***	0.46 ***	0.39 ***	0.50 ***
negative emotions	-0.33 ***	-0.36 ***	-0.28 ***	-0.25 ***	-0.18 **	-0.24 ***	-0.22 **
involvement	0.39 ***	0.31 ***	0.30 ***	0.29 ***	0.32 ***	0.26 ***	0.38 ***
relationships	0.44 ***	0.39 ***	0.32 ***	0.29 ***	0.41 ***	0.29 ***	0.37 ***
meaning	0.55 ***	0.46 ***	0.48 ***	0.36 ***	0.48 ***	0.34 ***	0.42 ***
achievements	0.49 ***	0.43 ***	0.47 ***	0.36 ***	0.44 ***	***0.28	0.39 ***
happiness	0.48 ***	0.44 ***	0.38 ***	0.30 ***	0.37 ***	0.36 ***	0.40 ***
health	0.40 ***	0.36 ***	0.32 ***	0.24 ***	0.32 ***	0.30 ***	0.36 ***
loneliness	-0.30 ***	-0.30 ***	-0.18 **	-0.17 *	-0.32	-0.22 **	-0.23 ***
<b>Technique by R.M. Shamionov, T.V. Beskova</b>							
overall indicator of subjective well-being	0.60 ***	0.54 ***	0.49 ***	0.47 ***	0.46 ***	0.35 ***	0.47 ***
emotional well-being	0.59 ***	0.54 ***	0.47 ***	0.47 ***	0.45 ***	0.33 ***	0.47 ***
existential-activity well-being	0.56 ***	0.52 ***	0.45 ***	0.43 ***	0.43 ***	0.37 ***	0.44 ***
Ego well-being	0.44 ***	0.41 ***	0.35 ***	0.33 ***	0.33 ***	0.28 ***	0.27 ***
hedonistic well-being	0.44 ***	0.41 ***	0.39 ***	0.39 ***	0.31 ***	0.26 ***	0.33 ***
social-normative well-being	0.50 ***	0.42 ***	0.43 ***	0.39 ***	0.43 ***	0.25 ***	0.41 ***

\* —  $p < 0.05$ ; \*\* —  $p < 0.01$ ; \*\*\* —  $p < 0.001$ .

Структурная модель (Рисунок 1) показывает, что шкалы академического благополучия, связанные с ситуациями, в которых это благополучие наблюдается, являются рядоположенными.



**Рисунок 1**  
 Структурная модель шкал опросника «Экспресс-диагностика академического благополучия студентов университета»

\*Примечание: e — ошибка измерения, номер ошибки соотносится с наблюдаемой переменной; v — наблюдаемая переменная, которая переименовывается как номер утверждения в шкалах; в структурной модели номер ошибки измерения приписан в том же порядке, в котором расположены наблюдаемые переменные (= утверждения в шкалах).

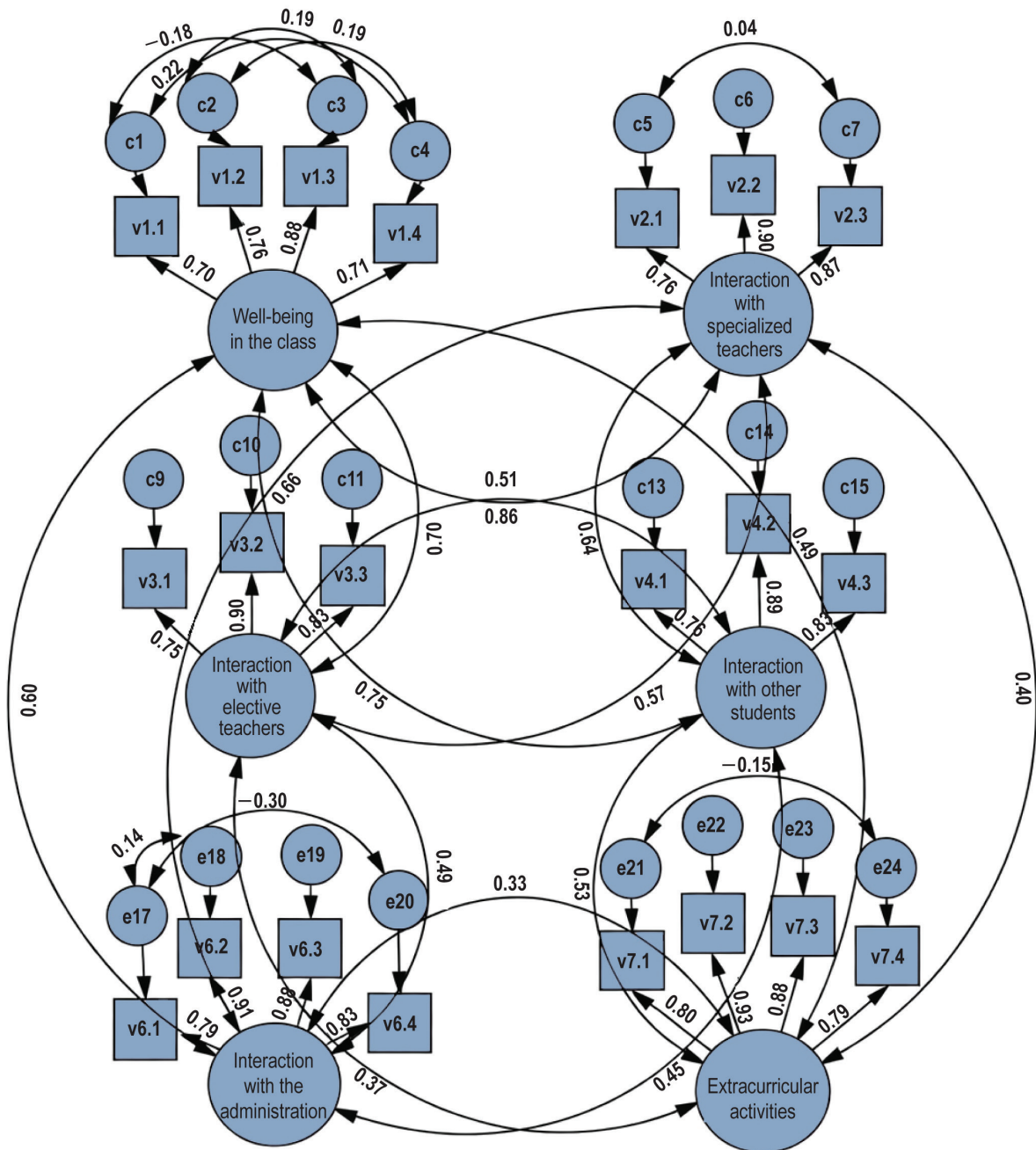


Figure 1

**Structural model of scales of the questionnaire “Express diagnostics of academic well-being of university students”**

\*Note: e is the measurement error, the error number corresponds to the observed variable; v is the observed variable, which is renamed as the statement number in the scales; in the structural model, the measurement error number is assigned in the same order as the observed variables (= statements in the scales).

**ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ**

Структурная модель (Рисунок 1) демонстрирует возможность учета в теоретически сформулированных шкалах тех пунктов тестов, которые были в ней предусмотрены, за исключением тех пунктов, которые были удалены. Это дает нам основание сформировать итоговую версию опросника экспресс-диагностики академического благополучия студентов университета (Приложение).

Сравнение полученной структурной модели академического благополучия может быть проведено с уже имеющимися моделями благополучия, реализованными в опросниках субъективного психологического благополучия, которые традиционно используются на разных группах, в том числе и для исследования студентов. Например, теоретическая модель методики PERMA-Profilер выстроена на других содержательных областях, хотя часть индикаторов позитивных эмоций совпадает. Это, с одной стороны, позволило нам привлечь данную методику для процедуры валидизации разрабатываемого опросника, а с другой, показать отличительные особенности новой методики. Если методика PERMA-Profilер ориентирована в целом на оценку благополучия, то разрабатываемая нами методика — на оценку благополучия отдельной группы — студентов в специфичных для них контекстах межличностного взаимодействия в вузе. Если сравнивать структуру и содержание пунктов новой методики с давно используемой в психологической практике методикой «The WHO-5 Well-Being Index» (Topp et al., 2015), то можно говорить о том, что структурно методики значительно различаются, хотя наблюдается сходство в некоторых оценочных маркерах и в общей направленности методик. Это позволяет сопоставлять данные методик. Применение предлагаемой нами методики на выборке студентов обосновано тем, что оценочные критерии сформулированы на основе представлений самих студентов. Выделенные нами критерии благополучия: спокойный, радостный, счастливый, живой, любимый, во многом соответствуют содержанию утверждений уже имеющихся опросников благополучия, но в то же время и отличаются от них. Это подтверждает валидность лингвопсихологических методов, опирающихся в анализе на эмотивную лексику.

Таким образом, можно говорить о том, что созданная методика экспресс-оценки психологического благополучия не только оценивает заявленный конструкт благополучия, но и делает это с учетом академического контекста, тех ситуаций, в которых студенты осуществляют жизнедеятельность в вузе: вступают во взаимодействие со значимыми для себя другими людьми — преподавателями, администрацией, другими студентами, в учебной и внеучебной деятельности.

Ограничениями проведенного исследования выступают особенности выборки, на которой была разработана и апробирована методика: студенты социогуманитарных направлений обучения, преимущественно девушки. Перспективами исследования становятся установление специфики академического благополучия, связанной с полом, возрастом и направлениями обучения студентов. Сравнение параметров академического благополучия студентов в вузах, реализующих разные модели социально-психологической поддержки и воспитательной деятельности.

## ВЫВОДЫ

Разработанная методика экспресс-диагностики академического благополучия студентов университетов обладает адекватными показателями пунктов теста по критериям эффективности и дискриминативности; показателями надежности, внутренней согласованности и валидности. Теоретическая обоснованность структуры методики обеспечивается ее опорой на наиболее значимые эмоциональные индикаторы, отобранные при помощи лингвопсихологического подхода с использованием словаря-тезауруса эмотивной лексики.

Важными достоинствами методики являются: 1) построение ее пунктов на основе тезауруса самих студентов, что повышает конструктивную валидность методики; 2) компактность методики, позволяющая оперативно проводить срезовые и лонгитюдные исследования в университетах, в том числе в целях мониторинга благополучия; 3) соотнесенность индикаторов благополучия со значимыми ситуациями академического взаимодействия для студентов.

## ПРАКТИЧЕСКОЕ ПРИМЕНЕНИЕ

Методика экспресс-диагностики субъективного благополучия может применяться в рамках работы психологической службы университета для сравнительной оценки благополучия студентов разных институтов и направлений обучения; в разных ситуациях академического взаимодействия. Эти результаты могут быть использованы для управления психологическим климатом в академических подразделениях, профилактики девиантного поведения, а также отслеживания динамики субъективного академического благополучия студентов. Ограничениями методики выступает то, что она была разработана преимущественно на выборке студентов социогуманитарных направлений обучения. Это обусловило дисбаланс респондентов по полу.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Бабенко, Л.Г. (2021). Алфавит эмоций. Словарь-тезаурус эмотивной лексики. Екатеринбург, Москва: Изд-во «Кабинетный ученый».
- Васильева, И.В., Чумаков, М.В. (2024). Эмоциональная составляющая образа благополучия в представлениях студентов. *Вопросы психологии*, 70(2), 24–33.
- Васильева, И.В., Чумаков, М.В., Чумакова, Д.М. (2023). Представления студентов о благополучии. *Экология человека*, 12, 909–918. <https://doi.org/10.17816/humecob627147>
- Земцов, Д.И. (2023). «Третья миссия» университета? Модель университета как элемент проекта общественного развития. *Вопросы философии*, 12, 65–75. <https://doi.org/10.21146/0042-8744-2023-12-65-75>

- Исаева, О.М., Акимова, А.Ю., Волкова, Е.Н. (2022). Опросник благополучия PERMA-Profilер: апробация русскоязычной версии. *Социальная психология и общество*, 13(3), 116–133. <https://doi.org/10.17759/sps.2022130308>
- Осин, Е.Н., Леонтьев, Д.А. (2020). Краткие русскоязычные шкалы диагностики субъективного благополучия: психометрические характеристики и сравнительный анализ. *Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены*, 155(1), 117–142.
- Самохвалова, А.Г., Шипова, Н.С., Тихомирова, Е.В., Вишневецкая, О.Н. (2022). Методика оценки психологического благополучия студентов: верификация и валидизация. *Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика*, 28(1), 76–83. <https://doi.org/10.34216/2073-14262022-28-1-76-83>
- Федина, Л.В., Кухтерина, Г.В., Сaitгалieva, Г.Г., Семеновских, Т.В., Соловьева, Е.А. (2023). Психологическое благополучие студентов в гетерогенной среде университета. *Психологическая наука и образование*, 28(6), 70–81. <https://doi.org/10.17759/pse.2023280607>
- Фомина, Т.Г., Бондаренко, И.Н. (2024). Валидизация шкалы проявлений психологического благополучия (ШППБ) на выборке российских студентов. *Вестник Московского университета. Серия 14. Психология*, 47(2), 243–264. <https://doi.org/10.11621/LPJ-24-23>
- Фомина, Т.Г., Филиппова, Е.В., Бурмистрова-Савенкова, А.В., Моросанова, В.И. (2024). Стресс в образовательной среде и его влияние на академическую успеваемость и психологическое благополучие учащихся. *Национальный психологический журнал*, 4(19), 148–160. <https://doi.org/10.11621/npj.2024.0410>
- Шамянов, Р.М. (2002). Психология субъективного благополучия (к разработке интегративной концепции). *Мир психологии*, 2, 143–148.
- Шамянов, Р.М., Бескова, Т.В. (2018). Новая методика определения уровня субъективного благополучия личности. *Психологические исследования*, 11(60). <https://doi.org/10.54359/ps.v11i60.277>
- Haj Taieb, S. (2024). Measuring the third mission of European Universities: A systematic literature review. *Society and Economy*, 46(2), 147–167. <https://doi.org/10.1556/204.2023.00030>
- Hoemann, K., Lee, Y., Dussault, É., Devylder, S., Ungar, L.H., Geeraerts, D., Mesquita, B. (2025). The construction of emotional meaning in language. *Communications Psychology*, 3(1). <https://doi.org/10.1038/s44271-025-00255-0>
- Isaeva, O.M., Akimova, A.Yu., Volkova, E.N. (2022). Factors of Psychological Well-Being in Russian Youth. *Psychological Science and Education*, 27(4), 24–35. <https://doi.org/10.17759/pse.2022270403>
- Kaya, M., Erdem, C. (2021). Students' Well-Being and Academic Achievement: A Meta-Analysis Study. *Child Indicators Research*, 14, 1743–1767. <https://doi.org/10.1007/s12187-021-09821-4>
- Lindquist, K.A., Jackson, J.C., Leshin, J., Satpute, A.B., Gendron, M. (2022). The cultural evolution of emotion. *Nature Reviews Psychology*, 1(11), 669–681. <https://doi.org/10.1038/s44159-022-00105-4>
- Tan, T.Y., Wachsmuth, L., Tugade, M.M. (2022). Emotional Nuance: Examining Positive Emotional Granularity and Well-Being. *Frontiers in Psychology*, 13, 715966. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.715966>
- Topp, C.W., Østergaard, S.D., Søndergaard, S., Bech, P. (2015). The WHO-5 Well-Being Index: a systematic review of the literature. *Psychotherapy and Psychosomatics*, 84(3), 167–176. <https://doi.org/10.1159/000376585>

## REFERENCES

- Babenko, L.G. (2021). The Alphabet of Emotions. A Dictionary-Thesaurus of Emotive Lexicon. Yekaterinburg, Moscow: Cabinet Scientist Publ. (In Russ.)
- Fedina, L.V., Kukhterina, G.V., Saitgalieva, G.G., Semenovskikh, T.V., Solovieva, E.A. (2023). Psychological well-being of students in a heterogeneous university environment. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie = Psychological Science and Education*, 28(6), 70–81. (In Russ.). <https://doi.org/10.17759/pse.2023280607>
- Fomina, T.G., Bondarenko, I.N. (2024). Validation of the Well-being Manifestations Measurement Scale (WBMMS) on a Sample of Russian Students. *Lomonosov Psychology Journal*, 47(2), 243–264. (In Russ.). <https://doi.org/10.11621/LPJ-24-23>
- Fomina, T.G., Filippova, E.V., Burmistrova-Savenkova, A.V., Morosanov, V.I. (2024). Stress in the educational environment and its impact on academic performance and psychological well-being of students. *National Psychological Journal*, 4(19), 148–160. (In Russ.). <https://doi.org/10.11621/npj.2024.0410>
- Haj Taieb, S. (2024). Measuring the third mission of European Universities: A systematic literature review. *Society and Economy*, 46(2), 147–167. <https://doi.org/10.1556/204.2023.00030>
- Hoemann, K., Lee, Y., Dussault, É., Devylder, S., Ungar, L.H., Geeraerts, D., Mesquita, B. (2025). The construction of emotional meaning in language. *Communications Psychology*, 3. <https://doi.org/10.1038/s44271-025-00255-0>
- Isaeva, O.M., Akimova, A.Yu., Volkova, E.N. (2022). Factors of Psychological Well-Being in Russian Youth. *Psychological Science and Education*, 27(4), 24–35. <https://doi.org/10.17759/pse.2022270403>
- Isaeva, O.M., Akimova, A.Yu., Volkova, E.N. (2022). The PERMA-Profilер well-being questionnaire: testing the Russian-language version. *Sotsial'naya psikhologiya i obshchestvo = Social Psychology and Society*, 13(3), 116–133. (In Russ.). <https://doi.org/10.17759/sps.2022130308>
- Kaya, M., Erdem, C. (2021). Students' Well-Being and Academic Achievement: A Meta-Analysis Study. *Child Indicators Research*, 14, 1743–1767. <https://doi.org/10.1007/s12187-021-09821-4>
- Lindquist, K.A., Jackson, J.C., Leshin, J., Satpute, A.B., Gendron, M. (2022). The cultural evolution of emotion. *Nature Reviews Psychology*, 1(11), 669–681. <https://doi.org/10.1038/s44159-022-00105-4>
- Osin, E.N., Leontiev, D.A. (2020). Brief Russian-language scales for diagnosing subjective well-being: psychometric characteristics and comparative analysis. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny = Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes*, 155(1), 117–142. (In Russ.)
- Samohvalova, A.G., Shipova, N.S., Tikhomirova, E.V., Vishnevskaya, O.N. (2022). Scale for assessing the psychological well-being of students: verification and validation. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pedagogika. Psikhologiya*.

*Sotsiokinetika = Vestnik of Kostroma State University. Series: Pedagogy. Psychology. Sociokinetics*, 28(1), 76–83. (In Russ.). <https://doi.org/10.34216/2073-1426-2022-28-1-76-83>

Shamionov, R.M. (2002). Psychology of subjective well-being (towards the development of an integrative concept). *Mir psikhologii = World of Psychology*, 2, 143–148. (In Russ.)

Shamionov, R.M., Beskova, T.V. (2018). A new method for determining the level of subjective well-being of an individual. *Psikhologicheskie issledovaniya = Psychological Research*, 11(60). (In Russ.). <https://doi.org/10.54359/ps.v11i60.277>

Tan, T.Y., Wachsmuth, L., Tugade, M.M. (2022). Emotional Nuance: Examining Positive Emotional Granularity and Well-Being. *Frontiers in Psychology*, 13, 715966. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.715966>

Topp, C.W., Østergaard, S.D., Søndergaard, S., Bech, P. (2015). The WHO-5 Well-Being Index: a systematic review of the literature. *Psychotherapy and Psychosomatics*, 84(3), 167–176. <https://doi.org/10.1159/000376585>

Vasileva, I.V., Chumakov, M.V. (2024). The emotional component of the image of well-being in students' perceptions. *Voprosy Psikhologii*, 70(2), 24–33. (In Russ.)

Vasileva, I.V., Chumakov, M.V., Chumakova, D.M. (2023). Students' perceptions of well-being. *Ekologiya cheloveka = Human Ecology*, 12, 909–918. (In Russ.). <https://doi.org/10.17816/humeco627147>

Zemtsov, D.I. (2023). "The Third Mission" of the University? The University Model as an Element of a Social Development Project. *Voprosy Filosofii = Questions of Philosophy*, 12, 65–75. (In Russ.). <https://doi.org/10.21146/0042-8744-2023-12-65-75>

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / ABOUT THE AUTHORS



**Инна Витальевна  
Васильева**

**Inna V. Vasileva**

Доктор психологических наук, директор департамента психологии и дефектологии Школы образования Тюменского государственного университета; профессор кафедры философии, иностранных языков и гуманитарной подготовки сотрудников органов внутренних дел Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России, Тюмень, Российская Федерация, [i.v.vasileva@utmn.ru](mailto:i.v.vasileva@utmn.ru), <http://orcid.org/0000-0003-0740-7260>

Dr. Sci. (Psychol.), Head of the Department of Psychology and Defectology of the School of Education, University of Tyumen; Professor, Department of Philosophy, Foreign Languages and Humanitarian Training of Internal Affairs Bodies, Tyumen Institute for Advanced Training of Employees of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Tyumen, Russian Federation, [i.v.vasileva@utmn.ru](mailto:i.v.vasileva@utmn.ru), <http://orcid.org/0000-0003-0740-7260>



**Михаил Владиславович  
Чумаков**

**Mikhail V. Chumakov**

Доктор психологических наук, заведующий кафедрой психологии Курганского государственного университета; профессор кафедры общей и социальной психологии Уральского федерального университета им. Б.Н. Ельцина, Екатеринбург, Российская Федерация, [mihailchv@mail.ru](mailto:mihailchv@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0002-0599-8629>

Dr. Sci. (Psychol.), Head of the Department of Psychology, Kurgan State University; Professor, Department of General and Social Psychology, Ural Federal University, Ekaterinburg, Russian Federation, [mihailchv@mail.ru](mailto:mihailchv@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0002-0599-8629>



**Дарья Михайловна  
Чумакова**

**Darya M. Chumakova**

Кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии Курганского государственного университета, Курган, Российская Федерация, [ch-darya@mail.ru](mailto:ch-darya@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0002-8763-0106>

Cand. Sci. (Psychol.), Associate Professor, Department of Psychology, Kurgan State University, Kurgan, Russian Federation, [ch-darya@mail.ru](mailto:ch-darya@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0002-8763-0106>

Поступила 01.12.2025. Получена после доработки 08.02.2026. Принята в печать 10.02.2026.

Received 01.12.2025. Revised 08.02.2026. Accepted 10.02.2026.

## Приложение

**Инструкция для респондентов.** Оцените ваше состояние по приведенным характеристикам в различных ситуациях, при взаимодействии с разными людьми за последние месяцы. Чем больше цифра, тем чаще вы испытываете данное состояние: 7 — очень часто, 6 — часто, 5 — достаточно часто; 4 — нечто среднее; 3 — достаточно редко; 2 — редко; 1 — очень редко.

- 1.1. На занятиях в университете вы чувствуете себя спокойным.
- 1.2. На занятиях в университете вы чувствуете себя радостным/счастливым.
- 1.3. На занятиях в университете вы чувствуете себя «живым».
- 1.4. На занятиях в университете вы чувствуете себя любимым.
- 2.1. Во взаимодействии с преподавателями по дисциплинам специальности вы чувствуете себя спокойным.
- 2.2. Во взаимодействии с преподавателями по дисциплинам специальности вы чувствуете себя радостным/счастливым.
- 2.3. Во взаимодействии с преподавателями по дисциплинам специальности вы чувствуете себя «живым».
- 3.1. Во взаимодействии с преподавателями по дисциплинам не по специальности вы чувствуете себя спокойным.
- 3.2. Во взаимодействии с преподавателями по дисциплинам не по специальности вы чувствуете себя радостным/счастливым.
- 3.3. Во взаимодействии с преподавателями по дисциплинам не по специальности вы чувствуете себя «живым».
- 4.1. Во взаимодействии с другими студентами вы чувствуете себя спокойным.
- 4.2. Во взаимодействии с другими студентами вы чувствуете себя радостным/счастливым.
- 4.3. Во взаимодействии с другими студентами вы чувствуете себя «живым».
- 5.1. Во взаимодействии с администрацией вашего факультета/института/школы вы чувствуете себя спокойным.
- 5.2. Во взаимодействии с администрацией вашего факультета/института/школы вы чувствуете себя радостным/счастливым.
- 5.3. Во взаимодействии с администрацией вашего факультета/института/школы вы чувствуете себя «живым».
- 5.4. Во взаимодействии с администрацией вашего факультета/института/школы вы чувствуете себя любимым.
- 6.1. Во внеучебной деятельности в университете вы чувствуете себя спокойным.
- 6.2. Во внеучебной деятельности в университете вы чувствуете себя радостным/счастливым.
- 6.3. Во внеучебной деятельности в университете вы чувствуете себя «живым».
- 6.4. Во внеучебной деятельности в университете вы чувствуете себя любимым.

**Ключ:** шкала благополучия на занятиях в университете — блок 1; шкала благополучия во взаимодействии с преподавателями по дисциплинам специальности — блок 2; шкала благополучия во взаимодействии с преподавателями по дисциплинам не по специальности — блок 3; шкала благополучия во взаимодействии с другими студентами — блок 4; шкала благополучия во взаимодействии с администрацией факультета/института/школы — блок 5; шкала благополучия во внеучебной деятельности в университете — блок 6. Все ответы суммируются внутри каждой шкалы.

## Appendix

**Instructions for respondents.** Rate your state based on the following characteristics in various situations and interactions with different people over the past few months. The higher the number, the more often you experience this state: 7 — very often; 6 — often; 5 — fairly often; 4 — somewhere in between; 3 — fairly rarely; 2 — rarely; 1 — very rarely.

- 1.1. In university classes, you feel calm.
- 1.2. In university classes, you feel joyful/happy.
- 1.3. In university classes, you feel “alive.”
- 1.4. In university classes, you feel loved.
- 2.1. In interactions with instructors in your specialty, you feel calm.
- 2.2. In interactions with instructors in your specialty, you feel joyful/happy.
- 2.3. In interactions with instructors in your specialty, you feel “alive.”
- 3.1. When interacting with instructors in courses outside your major, you feel calm.
- 3.2. When interacting with instructors in courses outside your major, you feel joyful/happy.
- 3.3. When interacting with instructors in courses outside your major, you feel “alive.”
- 4.1. When interacting with other students, you feel calm.
- 4.2. When interacting with other students, you feel joyful/happy.
- 4.3. When interacting with other students, you feel “alive.”
- 5.1. When interacting with the administration of your faculty/institute/school, you feel calm.
- 5.2. When interacting with the administration of your faculty/institute/school, you feel joyful/happy.
- 5.3. When interacting with the administration of your faculty/institute/school, you feel “alive.”
- 5.4. When interacting with the administration of your faculty/institute/school, you feel loved.
- 6.1. When participating in extracurricular activities at the university, you feel calm.
- 6.2. When participating in extracurricular activities at the university, you feel joyful/happy.
- 6.3. When participating in extracurricular activities at the university, you feel “alive.”
- 6.4. When participating in extracurricular activities at the university, you feel loved.

**Key:** Well-being in classes at the university — Block 1; Well-being in interactions with instructors in subjects related to your major — Block 2; Well-being in interactions with instructors in subjects other than your major — Block 3; Well-being in interactions with other students — Block 4; Well-being in interactions with the administration of the faculty/institute/school — Block 5; Well-being scale in extracurricular activities at the university — block 6. All responses are summed within each scale.