

## ВОЗРАСТНАЯ ПСИХОЛОГИЯ / DEVELOPMENTAL PSYCHOLOGY

Обзорная статья / Review article  
<https://doi.org/10.11621/npj.2024.0403>  
УДК/UDC 159.9.072

# Чувство юмора у дошкольников и младших школьников: обзор диагностического инструментария

А.Н. Шатская ✉, Е.С. Ощепкова, Н.Е. Веракса, Л.Ф. Баянова, М.С. Ковязина

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Москва, Российская Федерация

✉ [arina.shatskaya@mail.ru](mailto:arina.shatskaya@mail.ru)

## Резюме

**Актуальность.** Чувство юмора является одной из наиболее продуктивных копинг-стратегий, позволяющих как взрослым, так и детям эффективно справляться со стрессом, регулировать эмоции, а также налаживать позитивные социальные взаимодействия с окружающими. Изучение адаптивных возможностей развитого чувства юмора, а также его взаимосвязи с различными аспектами психического развития ограничено ввиду различных методологических ограничений существующих методов диагностики чувства юмора и связанных с ним конструктов.

**Цель.** Целью текущей работы является представление результатов обзора основных типов диагностического инструментария для оценки развития чувства юмора у дошкольников и младших школьников 4–10 лет в отечественных и зарубежных исследованиях за последние тридцать лет.

**Выборка.** В результате поиска литературы было найдено 966 публикаций (626 англоязычных и 340 русскоязычных). После применения критериев отбора исследований в конечный качественный анализ были включены 66 публикаций.

**Методы.** Диагностические инструменты, использованные в рассмотренных публикациях, были разделены на шесть типов в соответствии с основным содержанием используемого метода диагностики чувства юмора. Приведено описание процедур выделенных типов методик, а также условия применимости каждого из них.

**Результаты.** Результаты проведенного обзора позволяют разделить весь диагностический инструментарий для оценки чувства юмора дошкольников и младших школьников на методики оценки понимания и создания юмора. Приведены наиболее важные ограничения каждого типа методов, а также даны рекомендации по их использованию. Материалы настоящего обзора могут быть полезны при подборе инструментов диагностики в исследованиях чувства юмора у детей 4–10 лет, а также разработки новых диагностических методов с учетом ограничений имеющихся на сегодняшний день инструментов.

**Выводы.** Для выбора диагностических инструментов при планировании будущих исследований важно определить, будет ли оцениваться у детей понимание или создание юмора, учитывая комплексную структуру конструкта детского юмора и его возрастные особенности, а также ограничения используемых методов.

**Ключевые слова:** дошкольный возраст, младший школьный возраст, чувство юмора, ирония, чувство комического, диагностика

**Финансирование.** Работа выполнена при финансовой поддержке Российского научного фонда (РНФ), проект № 24-18-00437.

**Для цитирования:** Шатская, А.Н., Ощепкова, Е.С., Веракса, Н.Е., Баянова, Л.Ф., Ковязина, М.С. (2024). Чувство юмора у дошкольников и младших школьников: обзор диагностического инструментария. *Национальный психологический журнал*, 19(4), 40–57. <https://doi.org/10.11621/npj.2024.0403>

# Development of a Sense of Humor in Preschoolers and Younger Schoolchildren: a Review of Diagnostic Tools

Arina N. Shatskaya ✉, Ekaterina S. Oshchepkova, Nikolay E. Veraksa,  
Larisa F. Bayanova, Maria S. Kovyazina

Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation

✉ arina.shatskaya@mail.ru

## Abstract

**Background.** A sense of humor is one of the most productive coping strategies that allow both adults and children to effectively cope with stress, regulate emotions, and establish positive social interactions with others. The study of adaptive capabilities of a developed sense of humor, as well as its relationship with various aspects of mental development is limited due to various methodological limitations of existing methods of diagnosing the sense of humor and related constructs (irony, sarcasm, comedic sense).

**Objectives.** The purpose of the current paper is to present the results of a review of the main types of diagnostic tools for assessing the development of a sense of humor in preschoolers and younger schoolchildren (4–10 years old) in domestic and foreign studies over the last thirty years.

**Materials.** A literature search retrieved 966 publications (626 English-language and 340 Russian-language). After applying study selection criteria, 66 publications were included in the final qualitative analysis.

**Methods.** The diagnostic tools used in the reviewed publications were divided into six types according to the main content of the method used for diagnosing sense of humor. A description of the procedures of the selected types of techniques, as well as the conditions of applicability of each of them is given.

**Results.** The results of the conducted review allow us to divide the diagnostic toolkit for assessing the sense of humor of preschoolers and younger schoolchildren into techniques for assessing understanding and creation of humour. The most important limitations of each type of method are given, and recommendations for their use are given. The materials of this review may be useful in selecting diagnostic tools in studies of the sense of humour in children aged 4–10, as well as in developing new diagnostic methods, taking into account the limitations of currently available tools.

**Conclusions.** When planning future studies, it is important to determine whether children's understanding or production of humour will be assessed in order to select diagnostic instruments, given the complex structure of the children's humour construct and its age-specific characteristics, as well as the limitations of the methods used.

**Keywords:** preschool age, primary school age, sense of humor, irony, sense of the comic, diagnostics

**Funding.** The study has been supported by Russian Science Foundation (RSF), project No. 24-18-00437.

**For citation:** Shatskaya, A.N., Oshchepkova, E.S., Veraksa, N.E., Bayanova, L.F., Kovyazina, M.S. (2024). Development of a sense of humor in preschoolers and younger schoolchildren: a review of diagnostic tools. *National Psychological Journal*, 19(4), 40–57. <https://doi.org/10.11621/npj.2024.0403>

## Введение

Юмор представляет собой совокупность психических процессов, участвующих как в процессе восприятия, так и в процессе создания стимулов, вызывающих положительную аффективную реакцию (Ноicka, Gattis, 2008). Юмор является одним из наиболее гибких инструментов социального взаимодействия, выполняя множество функций, включая регуляцию эмоций, смягчение вербальной критики, улучшение дружеских отношений, поддержание групповой сплоченности, снятие напряжения и повышения

адаптационных возможностей человека в сложных жизненных ситуациях (Semrud-Clikeman, Glass, 2010; Zigler, 1986; Dews, Kaplan, Winner, 1995).

Ранее проведенные исследования сообщают о значимой взаимосвязи между развитым чувством юмора и социальным, эмоциональным и физическим благополучием человека (Boyle, Joss-Reid, 2004; Martin, 2004). В частности, юмор вызывает позитивные эмоции, которые в свою очередь обнаруживают тесную взаимосвязь со снижением влияния внешних стрессоров на физическое здоровье: смех помогает людям терпеть боль, а также улучшает функционирование иммунной системы (Stuber et al., 2009). В то же время

юмор связан с положительным социальным взаимодействием как в близких отношениях, так и в повседневном общении с другими людьми (Bressler, Balshine, 2006; Lohani, Isaacowitz, 2014).

Способность детей понимать смысл юмористического содержания зависит от степени общего развития когнитивных и социальных навыков (Pexman, Glenwright, 2007). Предыдущие исследования показывают, что уровень развития памяти (Christensen et al., 2018), регуляторных функций (Gert, 2016) и интеллекта (Bressler, Balshine, 2006) частично предсказывают развитие чувства юмора. Верна и обратная связь: формирование чувства комического снижает самостоятельность мышления и воображения (Попова, 2006). Также развитие чувства юмора связано с общей социальной компетентностью (Semrud-Clikeman, Glass, 2010).

Как и другие психические функции ребенка чувство юмора при своем развитии проходит несколько стадий в зависимости от возраста. Например, широко распространена когнитивная теория инконгруэнтности П. Макги, в соответствии с которой выделяется четыре этапа развития юмора в онтогенезе, повторяющие стадии развития интеллекта по Ж. Пиаже (Piaget, 1983). Однако возрастной диапазон развития чувства юмора не имеет четких границ. Например, в работе Н. Банасик (Banasik, 2013) было показано, что маленькие дети 4–5 лет могут понимать простые иронические высказывания. Другие исследования показали, что дети и в более ранних возрастах уже способны различать ироническую критику (Pexman, Glenwright, 2007). Несмотря на это, исследования, посвященные изучению возрастных особенностей развития смехового поведения и чувства юмора, по-прежнему представлены в недостаточном количестве (Лавринцев, 2016).

Все возрастающее количество исследований в области психического благополучия привело к возросшему интересу к концепции юмора (Seligman, Csikszentmihalyi, 2000; Зелезинская, 2013). Однако помимо указанных сложностей в определении возрастных границ появления и развития чувства юмора существуют методологические затруднения непосредственно с определением сущности изучаемых явлений. К примеру, в существующей литературе было предпринято множество попыток определения сущности иронических высказываний (Clark, Gerrig, 1984; Wilson, Sperber, 1992), результаты которых не во всех случаях согласуются между собой. В то же время, отдельные исследователи утверждают, что дать определение иронии вовсе невозможно (Nunberg, 2001), что накладывает определенные ограничения на разработку и применение диагностических инструментов для измерения юмора и смежных понятий. Кроме того, многие существующие на сегодняшний день исследования юмора отмечают различные методологические ограничения конкретных диагностических процедур и методик, а также отсутствие

диагностических инструментов, позволяющих комплексно оценивать чувство юмора у детей в качестве интегральной характеристики детского развития, одновременно учитывая особенности процесса порождения, восприятия и понимания юмористического, а не только какую-либо одну из этих сторон, что указывает на растущую актуальность анализа достоинств и недостатков имеющихся инструментов диагностики, а также дальнейшей разработки наиболее комплексных методов измерения и оценки юмора (Kozbelt et al., 2010).

В связи с этим целью текущей работы стало выделение основных типов диагностического инструментария, используемого современными исследованиями при оценке чувства юмора у детей дошкольного и младшего школьного возраста. Был произведен обзор эмпирических исследований, оценивающих различные аспекты и этапы развития чувства юмора у детей 4–10 лет с целью классифицировать используемые методы диагностики чувства юмора и смежных с ним понятий (иронии, комического) в отечественных и зарубежных исследованиях.

## Материалы и методы

Для проведения обзора поиск источников был произведен в поисковых системах по научным публикациям Академия Google и ScienceDirect (отбор источников проходил до 10.07.2024). Обзор литературы осуществлен с опорой на методологию PRISMA. Поиск был осуществлен по следующим ключевым словам: чувство юмора, ирония, комическое, дошкольники, младшие школьники, дети (humor, irony, sarcasm, comic, preschool, primary school, children). Результаты поиска были отфильтрованы по следующим критериям: источники опубликованы с 1990 по 2024 год (публикации до 1990 года включались в том случае, если работы являлись прецедентными публикациями, на которые ссылаются авторы ранее отобранных публикаций); относятся к полнотекстовым эмпирическим исследованиям; относятся к области исследований по психологии. В результате найдено 392 англоязычных публикации в ScienceDirect, 340 русскоязычных и 234 англоязычных публикации в Академия Google (всего 966 публикаций: 626 англоязычных и 340 русскоязычных).

Критериями для дальнейшего скрининга найденных источников выступали следующие положения: 1) в источнике описаны используемые методы в эмпирической части исследования; 2) возраст участников включает возрастной диапазон от 4 до 10 лет; 3) участники не имеют отклонений в развитии и ограничений по здоровью; 4) исследование отражает именно психологические аспекты юмора и смежных с ним конструктов.

Из найденных публикаций были исключены источники, не соответствующие выделенным критериям, а также дубликаты. В результате было отобрано

100 публикаций, качество изложения подробностей используемого дизайна и методов которых было проанализировано с использованием чек-листа для оценки качества методологии исследований С. Даунса и Н. Блэка (Downs, Black, 1998) по параметрам ка-

чества отчета об исследовании, внешней и внутренней валидности; контроля смешанных эффектов и силы эффекта. Схема отбора исследований в текущем обзоре представлена на Рисунке 1.

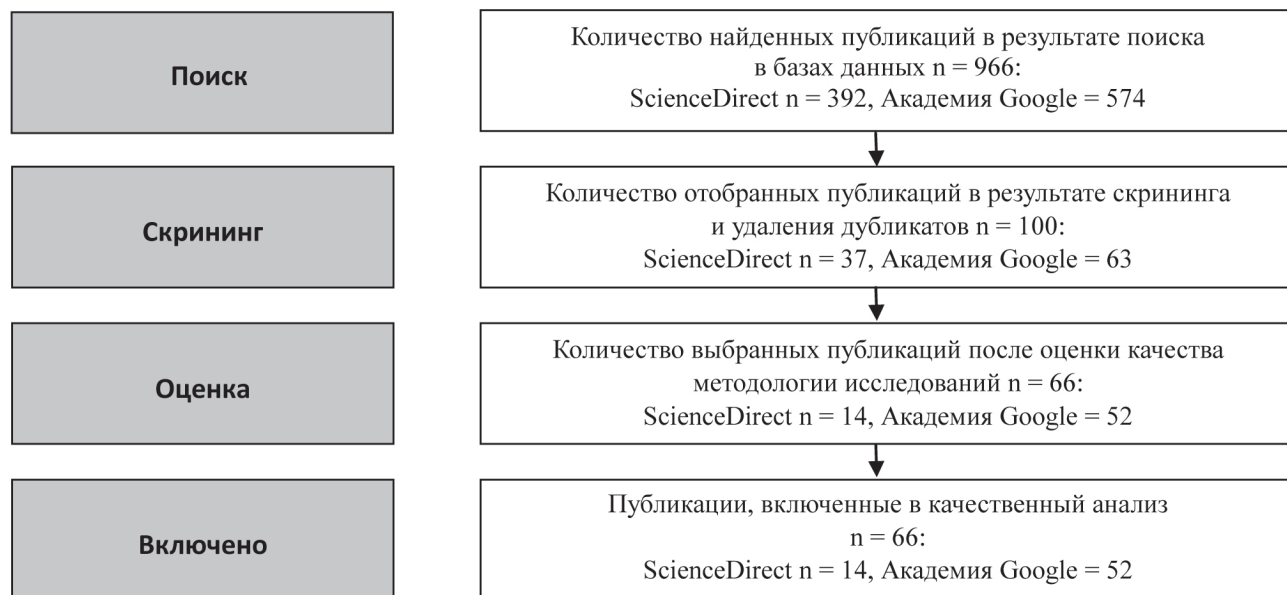


Рисунок 1  
Блок-схема отбора статей для обзора

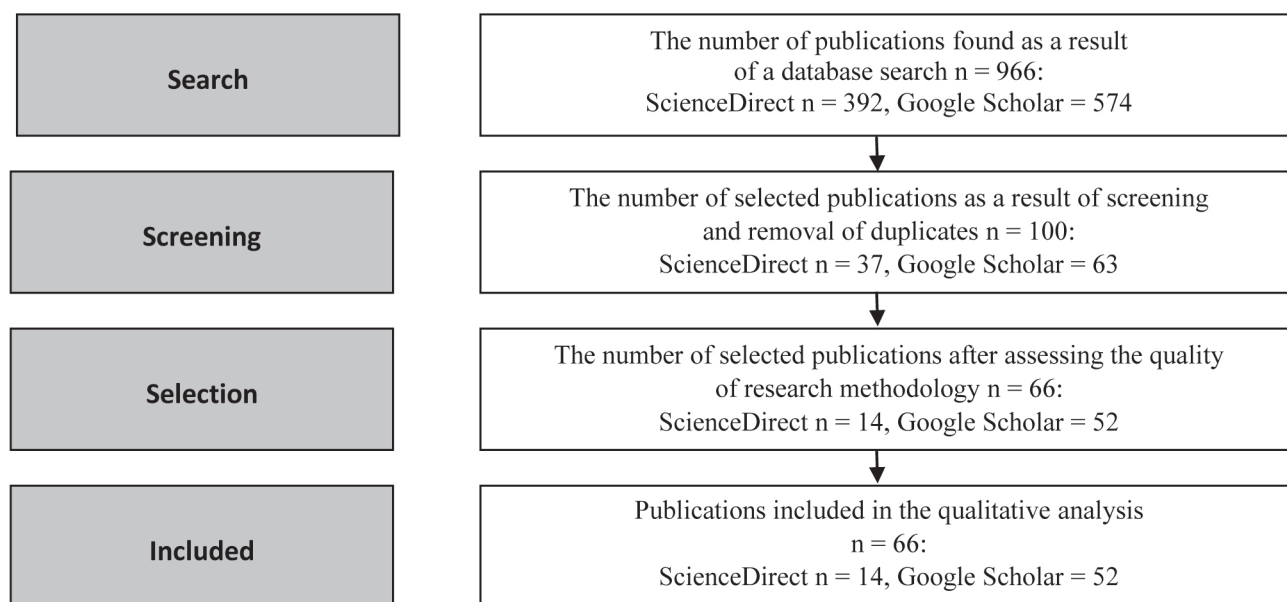


Figure 1  
Flowchart for selecting articles for review

## Результаты исследования

В результате скрининга и оценки методологии отобранных публикаций в конечный перечень источников было включено 66 публикаций (60 англоязычных и 6 русскоязычных). Большинство из рассмотренных исследований опубликованы в последние 15 лет и анализировали восприятие и порождение юмора, четверть исследований рассматривали возрастные особенности появления и развития иронии, в остальных работах анализировались понятия сарказма, шутки, комического, смеха. Размер выборки в большинстве рассмотренных публикациях варьировался от 15 до 1000 детей дошкольного и школьного возраста (медианный размер выборки  $n = 71$ ). Относительно большие размеры выборок (более 200 участников) были в меньшинстве исследований, что позволяет заключить, что среди рассмотренных исследований юмора и смежных с ним конструктов не характерны большие выборки.

В результате анализа использованных диагностических методик для оценки юмора (иронии, комического), нами были выделены следующие группы: 1) «Беседа», 2) «Опросники»; 3) «Наблюдение»; 4) «Оценка забавности стимула»; 5) «Истории и вопросы к ним»; 6) «Создание смешного» (Таблица 1).

### Беседа

Первый тип методик относится к методу беседы (полуструктурированного интервью), в рамках которого ребенка спрашивают о том, как он понимает, что такое юмор, какие истории вызывают смех, что значит быть смешным и др. Ребенку предлагается назвать смешных героев из сказок и мультфильмов или вспомнить смешные события из жизни, а затем объяснить, почему они считают их смешными (Лавринен, 2016; Фарапонова, Квасова, 2021; Bergen, Doris, 2009). Для младших школьников возможно проведение анкетирования или интервью, в рамках которого детям необходимо определить понятие «чувство юмора», оценить собственное чувство юмора, привести примеры (Bosacki, 2013; Dowling, 2014). Возраст участников в большинстве работ относится к старшему дошкольному или младшему школьному возрасту (Котова, 2013; Фарапонова, Квасова, 2021; Dowling, 2014), однако в отдельных случаях метод беседы был использован и с дошкольниками в возрасте от 4 лет (Bergen, 2009).

### Опросники

Второй тип методик предполагает использование опросников (Fox et al., 2013; James, Fox, 2016; Barnett, 1991; Martin, Lefcourt, 1983; Yildirim et al., 2024; Halfpenny, James, 2020; Dowling, Fain, 1999; Thorson, Powell, 1993; Boyle, Joss-Reid, 2004), наиболее часто применяющихся в исследованиях стилей юмора (аффилиативный, самоподдерживающий, агрессивный и

самоуничижительный), которые представляют собой различные стратегии и способы использования юмора во взаимодействии с окружающими, а также для преодоления стресса (Martin et al., 2003).

Для диагностики детских стилей юмора используется «Опросник стилей юмора для детей младшего возраста» (Humor Styles Questionnaire for Younger Children, HSQ-Y) (James, Fox, 2016; Fox et al., 2013), разработанный для оценки особенностей развития юмора у детей 8–11 лет, состоящий из 16 утверждений, измеряющих склонность к аффилиативному или агрессивному юмору по четырехбалльной шкале от «совсем не похоже на меня» до «очень похоже на меня». Данный тест обладает высоким уровнем надежности по всем шкалам по результатам тестирования надежности и надежности в повторных измерениях (коэффициенты альфа Кронбаха выше 0,7 для всех шкал). Другим примером опросников для оценки юмора является «Многомерная шкала чувства юмора» (Multidimensional Sense of Humor Scale) для детей 6–12 лет (Dowling, Fain, 1999; Thorson, Powell, 1993), оценивающая четыре параметра развития чувства юмора: способности самостоятельно создавать юмористическое содержание, использовать юмор в качестве механизма преодоления трудностей, уровень понимания юмора, а также отношение к юмору и склонных к юмору людям (примеры утверждений: «Я могу говорить так, чтобы рассмешить людей», «Я могу облегчить напряженную ситуацию, сказав что-то смешное»). Рассмотренный инструмент также обнаружил высокую надежность используемых шкал (значения коэффициентов надежности составили более 0,7).

Опросники чаще всего используются в исследованиях с более взрослыми респондентами. Для детей же дошкольного возраста опросники могут заполняться родителями, которым предлагают оценить использование шуток ребенком, умение понять шутку другого, шутить над собственными неудачами, замечать комическое в своих поступках, понимать комическое в художественном слове и др. (Фарапонова, Квасова, 2021; Barnett, 1991; Hoicka, Akhtar, 2012). Опросник может быть предоставлен не только родителю, но и педагогу, которому необходимо оценить частоту юмористического поведения ребенка (Carson et al., 1986).

### Наблюдение

Третий тип диагностических инструментов представляет собой наблюдение, позволяющее обеспечить высокую экологическую валидность результатов ввиду минимизации вмешательства в естественную деятельность ребенка (Bergen, 1989; Cameron, Kennedy, Cameron, 2008; Hoicka, Akhtar, 2012; Loizou, 2005; Reddy, 2008; Stuber et al., 2009). Наблюдение может быть организовано в формате видеозаписи свободной игры ребенка с сиблингами, сверстниками или родителями с последующим кодированием полученных записей с целью выделения случаев

смеха (Cekaite, Andren, 2019), реакций на иронические и юмористические высказывания (Hoicka, Akhtar, 2012; Pexman et al., 2009), категорий юмористических действий, используемых детьми во время совместного времяпрепровождения (Paine et al., 2021a; Paine et al., 2021b; Paine et al., 2022) или полной регистрации всей речевой продукции внутрисемейных разговоров для выделения особенностей использования юмора внутри семьи (Recchia et al., 2010).

#### **Оценка забавности стимула**

Четвертый тип методик предполагает оценивание степени комичности предоставленного ребенку стимула (например, картинок с подписями или видеосюжетов) по предоставленной шкале (Романова, 2014; Laval, Bert-Erboul, 2005; Vrticka et al., 2013; Ger et al., 2024; Dowling, Fain, 1999; Neely et al., 2012) или выбор среди всех стимулов наиболее смешного (Dews et al., 1996). Возрастной диапазон для использования данного типа методик в большинстве рассмотренных работ составлял от 4 до 12 лет. Все используемые для оценки стимулы предварительно тестируются на степень комичности на другой выборке детей со схожими социально-демографическими характеристиками. Также возможно добавление вопросов к участникам о том, почему они оценили каждый стимул тем или иным образом (Purser et al., 2020), а также видеофиксация лиц участников для последующей оценки мимических выражений, интенсивности смеха, улыбок и других реакций (Chik et al., 2005).

#### **Истории и вопросы к ним**

Пятый тип предполагает ознакомление ребенка с историями, представленными в виде серии картинок, в видеоформате (короткий видеосюжет, мультфильм) или в форме текста, после которого ребенку задаются вопросы на понимание юмористического контекста в данных историях (Banasik-Jemielniak, Boku, 2019; Creusere, 2000; Dews S. et al., 1996; Dews, Kaplan, Winner, 1995; Filippova, Astington, 2008; Filippova, Astington, 2010; Hancock et al., 2000; Glenwright, Pexman, 2007; Hayashi H., Ban, 2021; Köder, Falkum, 2021; Angeleri, Airenti, 2014; Pexman, Glenwright, 2007; Happe, 1993; Zajaczkowska, Abbot-Smith, 2020; Rothermich et al., 2020; Чеснокова, Светова, 2016; Keenan, Quigley, 1999; Sullivan et al., 1995; Yilmaz, Erden, 2022; Capelli et al., 1990; Burnett, 2015; Keenan, Quigley, 1999; Winner, Leekam, 1991). Данный тип методик в рассмотренных работах был использован для диагностики детей в возрасте от 4 до 12 лет.

Участнику предлагается ознакомиться с рядом историй, содержащих иронические и юмористические высказывания персонажей смешных историй, и ответить на вопросы к ним («Что имел в виду персонаж <...>, когда сказал <...>?»; «Почему он так сказал?», «Действительно ли <...> думает, что <...> было так?» и др.). Ответы на вопросы могут

приниматься от ребенка в открытой форме (Keenan, Quigley, 1999), либо в виде выбора из вариантов ответов (Zajaczkowska, Abbot-Smith, 2020). Картинки и сюжеты могут быть частью стимульного материала, подготовленного специально для диагностики чувства комического, но также могут быть частью других тестов, также требующих интерпретации происходящего в некотором сюжете. Так, например, в работе О. Щербаковой и М. Осориной (Щербакова, Осорина, 2009) были использованы субтесты теста Векслера, успешное выполнение которых требует от испытуемого развитого понимания юмора, что позволяет использовать данный инструмент не только в целях диагностики интеллектуальных способностей, но в том числе и для диагностики чувства юмора. В результате оценки ответов несколькими экспертами выводится интегральная оценка способности ребенка отличить юмористическое и ироническое содержание от буквального (Dews S. et al., 1996; Filippova, Astington, 2010; Hancock et al., 2000; Glenwright, Pexman, 2007; Hayashi, Ban, 2021; Köder, Falkum, 2021; Pexman, Glenwright, 2007; Aguert et al., 2018). Все используемые истории подвергаются предварительной оценке по степени юмористичности в ходе пилотного исследования на небольших выборках, не участвующих в основном исследовании, с проверкой согласованности полученных оценок между несколькими оценщиками.

#### **Создание смешного**

Последний тип методик предполагает активное создание комического содержания в отличие от предыдущих методов, требовавших лишь понимания комического в различных готовых стимулах. Например, участнику предлагается ознакомиться с незаконченным сюжетом (серией картинок, фрагментом видеоролика) и выбрать смешное окончание к нему из готовых вариантов ответов (Артемьева, 2021; Котова, 2013; Allen, Zigler, 1986; Arslan et al., 2021; Chang H.J. et al., 2014; Greengross, Miller, 2011) или самостоятельно придумать продолжение к незаконченной истории так, чтобы она стала смешной (Greengross, Miller, 2011; Kozbelt, Nishioka, 2010; Loizou, Kyriakou, 2016; Захарова, 2017). Так, в работе Chang H.J. et al. (2014) детям предлагалось ознакомиться с 16 незаконченными историями (картинки с подписями) и представить обычное и юмористическое продолжение на каждую из ситуаций. Кроме того, ребенок может не только рассказать, но и нарисовать смешной сюжет (Захарова, 2017). Полученные от ребенка материалы фиксируются и оцениваются несколькими экспертами по степени юмористичности с последующей проверкой согласованности полученных оценок для выведения итоговой оценки чувства юмора или подвергаются контент анализу с целью выделения приемов создания юмористического содержания.

**Таблица 1**  
**Группы диагностического инструментария для оценки детского юмора**

Группа инструментов	Беседа	Опросники	Наблюдение	Оценка забавности стимула	Истории и вопросы к ним	Создание смешного
Исследования	(Лавринцев, 2016); (Фарапонова, Квасова, 2021); (Bergen, Doris, 2009); (Dowling, 2014) и др.	(Фарапонова, Квасова, 2021); (Fox et al., 2013); (Martin, Lefcourt, 1983); (Thorson, Powell, 1993) и др.	(Фарапонова, Квасова, 2021); (Cekaite, Andren, 2019); (Pexman et al., 2009); (Recchia et al., 2010); (Paine et al., 2022); (Hoicka, Akhtar, 2012); и др.	(Романова, 2014); (Laval, Bert-Erboul, 2005); (Neely et al., 2012) и др.	(Чеснокова, Светова, 2016); (Banasik-Jemielniak, Boku, 2019); (Filippova, Astington, 2008); (Rothermich et al., 2020) и др.	(Артемьева, 2021); (Nusbaum et al., 2017); (Chang H.J. et al., 2014); (Kozbelt, Nishioka, 2010); (Loizou, Kyriakou, 2016) и др.
Пример процедуры	Участника просят рассказать, что такое юмор, привести примеры смешных историй, что значит быть смешным и др. Ответы ребенка оцениваются и категорируются экспертами	Опросник содержит несколько утверждений (например, 10–15), направленных на оценку склонности к различным стилям юмора	Регистрация речевой продукции и поведения ребенка в ходе общения или свободной игры ребенка с сиблингами, сверстниками или родителями с последующим выделением реакций на юмор, категорий юмористических действий	Оценивание степени комичности предоставленного ребенку стимула или выбор среди всех стимулов наиболее смешного (стимулы заранее проранжированы по степени комичности)	Серия картинок, мультфильм или текст, после ознакомления с которым ребенку задаются вопросы на понимание юмористического содержания. Ответы ребенка оцениваются несколькими экспертами	Придумывание смешных подписей к картинкам или мультфильмам или выбор смешного окончания к истории из вариантов с объяснением выбора. Ответы ребенка оцениваются несколькими экспертами
Достоинства	Развернутый ответ участника, подходит для качественного оценивания (контент-анализ)	Стандартизованность процедуры и полученных данных, пригодных для количественного анализа. Возможно заполнение родителями/педагогами для младших детей	Высокая экологическая валидность результатов ввиду минимизации вмешательства в естественную деятельность ребенка. Подходит для диагностики детей с рождения. Возможность фиксации как понимания, так и порождения юмора.	Стандартизованность процедуры, прямая оценка стимулов, упрощающая количественное сравнение результатов между собой (какие ответы «правильные», какие нет — определено заранее)	Относительно высокая степень стандартизации полученных от ребенка ответов	Самостоятельное порождение юмористического контекста; развернутый ответ; позволяет оценить именно порождение юмора, а не только его восприятие.
Недостатки	Наиболее применимо для диагностики младшего школьного возраста и старше ввиду трудностей инициации развернутых ответов у младших детей	Наиболее применимо для диагностики младшего школьного возраста и старше ввиду трудностей использования шкал опросников у младших детей. Более применим для косвенного оценивания способностей к пониманию и порождению юмора, но не прямой оценки уровня развития чувства юмора	Низкий уровень репликации ввиду невысокой точности процедуры, зависящей от профессионального опыта наблюдателей и особенностей культурной специфики выборки. При отсутствии наводящих инструкций от экспериментаторов респонденты не всегда обращаются к использованию юмора в своем поведении	Необходимость пилотной оценки стимулов на другой выборке; а также высокой согласованности экспертов (желательно более 2) в оценках стимульного материала (определение «правильной» интерпретации стимулов, какие из них относятся к смешным, какие нет). Более применим для оценки восприятия, но не порождения юмора. Возможен «потолочный» эффект методик	Необходимость пилотной оценки стимулов на другой выборке; а также высокой согласованности экспертов (желательно более 2) в оценках стимульного материала и ответов ребенка (определения «правильной» интерпретации ответов ребенка, насколько они юмористичны, насколько ребенок выделил иронию и т.д.). Возможен «потолочный» эффект методик	Наиболее применимо для детей старшего дошкольного возраста и старше ввиду формирования речевых способностей к монологической речи. Требует привлечения нескольких независимых экспертов для выделения критериев оценки детских ответов и последующей проверки согласованности полученных экспертных оценок

**Table 1**  
**Groups of diagnostic instruments for assessing children's humor**

Group of instruments	Interview	Questionnaires	Observation	Evaluation of the stimulus funniness	Stories and questions to them	Creating the funny
Research	(Lavrinec, 2016); (Faraponova, Kvasova, 2021); (Bergen, Doris, 2009); (Dowling, 2014) and others	(Faraponova, Kvasova, 2021); (Fox et al., 2013); (Martin, Lefcourt, 1983); (Thorson, Powell, 1993) and others	(Faraponova, Kvasova, 2021); (Cekaite, Andren, 2019); (Pexman et al., 2009); (Rechchia et al., 2010); (Paine et al., 2022); (Hoicka, Akhtar, 2012) and others	(Romanova, 2014); (Laval, Bert-Erboul, 2005); (Neely et al., 2012) and others	(Chesnokova, Svetova, 2016); (Banasiak, Jemielniak, Boku, 2019); (Filippova, Astington, 2008); (Rothermich et al., 2020) and others	(Artemeva, 2021); (Nusbaum et al., 2017); (Chang H.J. et al., 2014); (Kozbelt, Nishioka, 2010); (Loizou, Kyriakou, 2016) and others
Example of the procedure	The participant is asked to explain what humor is, to give examples of funny stories, to describe what it means to be funny, etc. The child's answers are assessed and categorized by experts	The questionnaire contains several statements (e.g. 10–15) aimed at assessing the tendency to different styles of humor	Registration of speech production and behaviour of the child during communication or free play of the child with siblings, peers or parents with subsequent identification of reactions to humor, categories of humorous actions	Assessing the degree of funniness of a stimulus provided to a child or choosing the funniest one among all stimuli (the stimuli are pre-ranked according to the degree of funniness)	A series of pictures, a cartoon or a text, after which the child is asked questions to understand the humorous content. The child's answers are assessed by several experts	Coming up with funny captions for pictures or cartoons or choosing a funny ending to a story from options with an explanation of the choice. The child's answers are assessed by several experts
Advantages	A detailed response from a participant, suitable for qualitative assessment (content analysis)	Standardization of the procedure and the obtained data, suitable for quantitative analysis. Can be completed by parents/teachers for younger children	High ecological validity of the results due to the minimization of interference in the natural activity of the child. Suitable for diagnosing children from birth. Possibility of recording both understanding and the generation of a sense of humor	Standardization of the procedure, direct assessment of incentives, simplifying the quantitative comparison of results (which answers are correct, which are not – determined in advance)	Relatively high degree of standardization of the responses received from the child	Independent generation of humorous context; detailed response; allows to evaluate the generation of humor, and not just its perception
Disadvantages	Most applicable for diagnostics of primary school age and older due to difficulties in initiating detailed responses in younger children	Most applicable for diagnostics of primary school age and older due to difficulties of self-analysis and use of questionnaire scales in younger children. More applicable for indirect assessment of abilities to understand and generate humor, but not direct assessment of the level of development of a sense of humor	Low level of replication due to low accuracy of the procedure, which depends on the professional experience of the observers and the cultural specifics of the sample. In the absence of guiding instructions from the experimenters, respondents do not always resort to the use of humor in their behaviour	Need for pilot assessment of stimuli on another sample; as well as high agreement of experts (preferably more than 2) in assessments of stimulus material (definition of the "correct" interpretation of stimuli, which of them are funny, which are not). More applicable for assessment of perception, but not generation of humor. The "ceiling" effect of methods is possible.	The need for a pilot assessment of stimuli on a different sample; as well as high agreement among experts (preferably more than 2) in assessing the stimulus material and the child's responses (determining the "correct" interpretation of the child's responses, how humorous they are, how much the child has identified irony, etc.). The "ceiling" effect of methods is possible	Most applicable to children of senior preschool age and older in view of the formation of speech abilities for monologue speech. Requires the involvement of several independent experts to identify criteria for assessing children's responses and subsequent verification of the consistency of the obtained expert assessments



## Обсуждение результатов

В результате анализа существующего диагностического инструментария для оценки уровня развития чувства юмора, иронии и комического у детей 4–10 лет в отечественных и зарубежных исследованиях за последние тридцать лет были выделены следующие типы диагностических методик: «Беседа», «Опросники», «Наблюдение», «Оценка забавности стимула», «Истории и вопросы к ним», «Создание смешного».

Все множество проанализированных методик диагностики юмора возможно разделить на две большие категории: понимание и создание юмора (*humor comprehension* и *humor production*). К первой категории относятся все виды диагностического инструментария, отнесенные нами к следующим типам: «Беседа», «Опросники», «Наблюдение», «Оценка забавности стимула», «Истории и вопросы к ним». Данные методы предусматривают либо открытые вопросы о сущности юмора и примерах смешного, либо предоставление участникам каких-либо готовых стимулов для оценки степени его забавности, а также причин, почему ребенок считает его забавным. Ко второй категории создания юмора относится тип «Создание смешного», в рамках которых методики предусматривают активное творчество участников по созданию смешного содержания, а также тип «Наблюдение», поскольку он также позволяет фиксировать процесс самостоятельного создания юмористического содержания детьми в повседневных ситуациях.

Применение первого типа инструментов диагностики «Беседа» имеет преимущество ввиду развернутого характера ответов ребенка, качественный анализ которых позволяет выделить множество категорий понимания юмора у детей, однако имеет ряд ограничений, в основном связанных с трудностями инициации детского развернутого ответа на открытый вопрос о причинах того, почему какое-либо содержание является смешным (Bergen, 2009; Лавринцев, 2016). Это может являться следствием трудностей рефлексивной деятельности у детей младшего дошкольного возраста, а также неполностью сформированных навыков связной монологической речи (Ощепкова и др., 2020), что указывает на то, что метод беседы наиболее применим для детей младшего школьного или старшего дошкольного возраста.

Использование опросников также подходит для более старших детей, поскольку предполагает развитые навыки самоанализа. Анализ используемых опросников в области исследований чувства юмора показал, что применение указанного типа методов диагностики наиболее уместно в младшем школьном возрасте и старше (James, Fox, 2016; Yildirim et al., 2024; Halfpenny, James, 2020; Fox et al., 2013; Thorson, Powell, 1993), а также для взрослых респондентов (Martin et al., 2003). Это согласуется с результатами методологических публикаций о применимости опросниковых методов

в исследованиях детей, согласно которым дети в возрасте 8 лет и старше способны использовать полный набор ответов в опросниках, в то время как более младшие дети склонны давать чаще всего либо полярные крайние ответы по шкалам опросника, либо нейтральные ответы (Rebok et al., 2001).

Третий тип диагностических методик «Наблюдение» обладает наибольшей экологической валидностью, что делает этот метод наиболее применимым в исследованиях с маленькими детьми (Angeleri, Airenti, 2014), но в то же время имеет ряд существенных ограничений. Так, в работе Реккьи и коллег (Recchia et al., 2010) отмечается, что даже 9-часовое наблюдение не гарантировало полного запечатления всех типичных паттернов использования юмора в разговорах детей и родителей. Также подчеркивается низкий уровень возможной репликации ввиду невысокой точности процедуры, зависящей от профессионального опыта наблюдателей и особенностей культурной специфики выборки исследований (Angeleri, Airenti, 2014). Некоторое повышение точности процедуры при использовании метода наблюдения возможно за счет применения приемов видеофиксации и автоматической кодировки и транскрипции записанной речи (Секайте, 2019), что наиболее эффективно при изучении частотных характеристик проявления чувства юмора у детей (например, частота смеха, улыбок и др.).

Четвертый тип «Оценка забавности стимула» является одним из наиболее стандартизированных вариантов оценки чувства юмора и смежных конструкторов, поскольку предполагает прямую оценку забавности стимулов, что упрощает последующее сравнение полученных результатов между собой. Относительная высокая степень стандартизации полученных от ребенка ответов наблюдается также и в пятом типе методик «Истории и вопросы к ним», где ребенку предлагается оценить различные варианты историй и выделить в них юмористический подтекст. Ограничением обоих указанных типов методов является субъективная природа восприятия и производства юмора, что порождает необходимость определить «правильную» интерпретацию степени юмористичности стимула, а также оценить ответы ребенка несколькими оценщиками, согласованность оценок которых должна быть на высоком уровне (Kozbelt et al., 2010). В идеальном случае предварительное оценивание степени забавности используемых стимулов должно проводиться на достаточно обширной выборке лиц, не участвующих в основном исследовании, при этом количество оценщиков в размере двух человек (например, в работах Feingold, Mazzella, 1993; Masten, 1986) является недостаточным для высокой объективности оценки (Kozbelt et al., 2010).

Одним из наиболее точных для интерпретации результатов тестов понимания юмора и смежных с ним конструкторов являются задания с выбором смешного окончания истории, которая демонстрирует понимание ребенком иронического подтекста сюжета, а выбор остальных — отсутствие понимания иронии

и юмористического характера содержания (Kozbelt et al., 2010). Однако естественным ограничением применимости данного типа методов диагностики является отмечаемый авторами эффект потолка подобных заданий, что делает данный инструмент на более применимым в возрасте до 10 лет, в то время как в более старших возрастах начинается развитие стадии формальных операций, и ребенок становится способным генерировать гораздо более широкий диапазон когнитивных гипотез и возможных окончаний серии картинок, что снижает чувствительность данного теста (Allen, Zigler, 1986).

В то время как большая часть эмпирических исследований юмора фокусируется на восприятии и оценке заранее заготовленных смешных сюжетов, мультфильмов или картинок (Рокотянская, 2018), последний выделенный тип методик диагностики юмора «Создание смешного» предполагает самостоятельное создание ребенком комического содержания. Придумывание смешных подписей к картинкам или мультфильмам на протяжении уже длительного времени признано «золотым стандартом» в области исследования юмора у детей (Nusbaum et al., 2017), начиная со старшего дошкольного возраста, когда речевые способности ребенка уже позволяют составлять монологические связные нарративы (Ощепкова и др., 2020). Однако интерпретация полученных от детей историй требует от исследователей привлечения нескольких независимых экспертов для выделения критериев оценки детских ответов и последующей проверки согласованности полученных экспертных оценок.

Помимо этого, важен учет степени сложности используемых в диагностике стимульных материалов для создания смешных историй, которые должны содержать как простые типы ироний (например, «какая замечательная погода» в ситуации ливня), так и более сложные варианты иронических и юмористических контекстов, иначе тест будет обладать низкой чувствительностью (Banasik-Jemielniak, Vokus, 2019). Однако слишком высокая сложность также может быть причиной низких оценок детей. Например, иронические сюжеты, понимание которых требует развитой у детей теории сознания второго порядка, ограничивает применимость подобных сюжетов до 5–6 лет (Winner, Leekam, 1991; Sullivan et al., 1995; Hancock et al., 2000; Filippova, Astington, 2008; Dews, Winner, 1997; Rexman et al., 2009), хотя отдельные работы показывают появление понимания некоторых простых форм иронии уже в возрасте 4 лет (Recchia et al., 2010). Кроме того, важен учет уровня развития словарного запаса и понимания грамматических конструкций у детей в данный возрастной период (Banasik-Jemielniak, Vokus, 2019). Все указанные методологические ограничения требуют особенно внимательного подхода к выбору стимульного материала в соответствии с особенностями развития детей в каждый возрастной период.

Теоретическое понимание чувства юмора и связанные с ним инструменты диагностики, используемые авторами большинства проанализированных публикаций, рассматривают юмор преимущественно с какой-либо одной стороны (например, фиксация смеха как поведенческой реакции на юмористические стимулы или оценка степени забавности детских историй как когнитивной способности запоминания и воспроизводства юмористического содержания), что предполагает понимание чувства юмора не в качестве единого психологического измерения, а в качестве многогранной конструкции слабо связанных или вовсе не связанных компонентов (Martin, 2003; Ruch, 1996), что открывает проблему поиска наиболее обобщающей категории для изучения чувства юмора как единой психологической характеристики развития.

Такой внутренне согласованной и взаимосвязанной воедино парадигмальной психологической характеристикой может являться категория психологического орудия и понятие высших психических функций в культурно-исторической парадигме Л.С. Выготского (Выготский, 1983). Юмор не дан ребенку с рождения, а возникает и развивается как психологическое новообразование в процессе передачи культурного опыта в социальном взаимодействии от взрослого к ребенку (Домбровская, 2010). Первоначально у ребенка возникает натуральная реакция смеха во взаимодействии со взрослым по принципу подражания, затем развивается способность понимать, а главное — самостоятельно создавать юмористическое содержание, которое обобщается и интериоризируется в онтогенезе и приобретает произвольный и преобразующий орудийный характер. Следуя общему генетическому закону культурного развития, сформулированному Л.С. Выготским (Выготский, 1996), в развитии чувства юмора как высшей психической функции также прослеживается интериоризация отношений социального порядка — вращивание структуры комического из внешней интерпсихической категории социального отношения, разделенного с другими, во внутреннюю интрапсихическую категорию, при которой юмор приобретает новые системные функции. Так, сформированное и развитое чувство юмора выполняет знаковую и регулирующую функцию, затрагивая как социальную регуляцию для влияния на поведение других, так и саморегуляцию для индивидуального управления собственным поведением и ходом ментальных процессов (Домбровская, 2010). Юмор может выступать в качестве произвольно используемого средства регуляции эмоций и трансформации психического переживания, в ходе которой происходит изменение когнитивной структуры переживания по интенсивности эмоций и их модальности (Первичко, 2015). В то же время происходит смысловое опосредствование ситуации с порождением новых смыслов, что способствует снижению эмоциональной напряженности в трудных жизненных ситуациях и формированию взаимопонимания

и позитивных отношений в ходе взаимодействия в различных социальных ситуациях (Первичко, 2015).

Указанное выше позволяет концептуализировать чувство юмора через понятие социально-психологического орудия и знакового средства для сознательного осуществления произвольной регуляции собственного и чужого поведения (Домбровская, 2010), что ставит вопрос о методах диагностики развития чувства юмора как высшей психической функции, рассматриваемой через призму культурно-исторической парадигмы. Существующие же на сегодняшний день методы диагностики преимущественно оценивают чувство юмора с какой-либо одной стороны (например, отдельный анализ социальных, эмоциональных, когнитивных, метакогнитивных аспектов юмора) без учета системного и комплексного характера данного явления (Артемьева, 2021). Для будущих исследований представляется необходимым осуществление расширенного анализа используемых средств понимания и порождения юмора, а также его форм на различных этапах онтогенеза с выделением этапов развития чувства юмора (Веракса и др., 2023). Публикациями, анализирующими юмор как культурное средство овладения своим поведением (например, страхом) и орудие саморазвития и становления произвольности в рамках культурно-исторического и диалектического подходов к пониманию психического развития ребенка, являются работы О. Щербачевой и М. Осориной (Щербачева, Осорина, 2009) и

А. Романовой (Романова, 2014). Однако количество подобных работ на сегодняшний день ограничено и требует значительного расширения в последующих исследованиях.

## Заключение

При планировании будущего исследования и подбора диагностического инструментария необходимо определить то, какую именно способность ребенка планируется оценивать в ходе диагностики — понимание или создание юмора, что отражается в выборе конкретных методик из всего диапазона существующих на сегодняшний день методов диагностики с учетом всех достоинств и ограничений выбранного метода. Также необходимо учитывать комплексный характер изучаемого конструкта, представляющий собой сложный механизм культурных средств, а не отдельный набор компонентов чувства юмора, что ставит задачу разработки подходящих методов диагностики, учитывающих специфику развития чувства юмора как высшей психической функции. В то же время необходимо учитывать возрастные особенности участников исследования, которые могут оказывать влияние на результаты выполнения заданий выбранных методов диагностики, а также существующие ограничения каждого выбранного диагностического инструмента.

## Список литературы

- Артемьева, Т.В. (2021). Юмор детей: содержание конструкта и методика его оценки. *Современное дошкольное образование*, 3(105), 46–59.
- Веракса, Н.Е., Баянова, Л.Ф., Артемьева, Т.В. (2023). Психология смеха в структурно-диалектическом подходе. *Культурно-историческая психология*, 19(3), 93–101.
- Выготский, Л.С. (1996). История развития высших психических функций. *Психологическая наука и образование*, 1(2), 5–8.
- Выготский, Л.С. (1983). *Собрание сочинений: в 6 тт. Т. 3. Проблемы развития психики*. Москва: Изд-во «Педагогика».
- Домбровская, И.С. (2010). Теоретико-методологическое исследование психологической феноменологии юмора. *Теоретическая и экспериментальная психология*, 3(4), 31–43.
- Захарова, Т.Г. (2017). Психологические особенности восприятия и понимания чувства юмора детьми младшего школьного возраста. *Герценовские чтения. Начальное образование*, 8(1), 51–56.
- Котова, А.А. (2013). Чувство юмора у детей младшего школьного возраста. В кн.: *Молодежь и наука. Сб. IX Всеросс. науч.-технич. конф. студ., аспирантов и молодых ученых с междунар. участием*. Красноярск: Изд-во Сибирского федерального университета.
- Лавринцев, И.А. (2016). Смеховая культура общества и развитие детского юмора. *Символ науки*, (3–2), 97–99.
- Ощепкова, Е.С., Бухаленкова, Д.А., Якупова, В.А. (2020). Развитие связной устной речи в старшем дошкольном возрасте. *Современное дошкольное образование*, 3(99), 32–39.
- Первичко, Е.И. (2015). Стратегии регуляции эмоций: процессуальная модель Дж. Гросса и культурно-деятельностный подход часть II. Культурно-деятельностный подход к проблеме стратегий и механизмов регуляции эмоций. *Национальный психологический журнал*, 1(17), 39–51.
- Попова, О.М. (2006). Особенности чувства юмора у дошкольников и система его формирования в целях оптимизации эмоционально-нравственного развития: дисс. канд. психол. наук. Нижний Новгород.
- Рокотянская, Л.О. (2018). Основные этапы развития чувства юмора у детей. *Политехнический молодежный журнал*, 5(22), 3–3.
- Романова, А.Л. (2014). Возрастные особенности восприятия смешного и страшного в мультфильме. *Культурно-историческая психология*, 10(4), 47–56.

- Фарапонова, Е.С., Квасова, В.В. (2021). Особенности проявления чувства юмора у детей старшего дошкольного возраста. *Научный редактор*, 117.
- Чеснокова, О.Б., Светова, Г.С. (2016). Понимание иронии детьми старшего дошкольного и младшего школьного возраста. В кн.: Воспитание и обучение детей младшего возраста. Сб. Ежегод. междунар. науч.-практич. конф. (12–14 мая 2016 г.) (С. 95–98). Москва: Изд-во Мозаика-Синтез.
- Щербакова, О.В., Осорина, М.В. (2009). Юмористический компонент как фактор повышения сложности интеллектуальных задач (на примере теста Д. Векслера). *Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 12. Психология. Социология. Педагогика*, 1(1), 108–115.
- Aguert, M., Le Vallois, C., Martel, K., Laval, V. (2018). “That’s really clever!” Ironic hyperbole understanding in children. *Journal of Child Language*, 45(1), 260–272.
- Allen, L., Zigler, E. (1986). Psychological adjustment of seriously ill children. *Journal of the American Academy of Child Psychiatry*, 25(5), 708–712.
- Angeleri, R., Airenti, G. (2014). The development of joke and irony understanding: a study with 3- to 6-year-old children. *Canadian Journal of Experimental Psychology/Revue canadienne de psychologie expérimentale*, 68(2), 133.
- Arslan, D., Sak, U., Atesgoz, N.N. (2021). Are more humorous children more intelligent? A case from Turkish culture. *Humor*, 34(4), 567–588.
- Banasik, N. (2013). Non-literal speech comprehension in preschool children—An example from a study on verbal irony. *Psychology of Language and Communication*, 17(3), 309–324.
- Banasik-Jemielniak, N., Bokus, B. (2019). Children’s comprehension of irony: Studies on Polish-speaking preschoolers. *Journal of psycholinguistic research*, 48(5), 1217–1240.
- Barnett, L.A. (1991). The playful child: Measurement of a disposition to play. *Play and Culture*, 4(1), 51–74.
- Bergen, D. (1989). Characteristics of young children’s expression of humour in home settings as observed by parents. *International Journal of Educology*, 3(2), 124–135.
- Bergen, D. (2009). Gifted children’s humor preferences, sense of humor, and Comprehension of riddles. *Humor*, 22(4), 419–436.
- Bosacki, S.L. (2013). A longitudinal study of children’s theory of mind, self-concept, and perceptions of humor in self and other. *Social Behavior and Personality: an international journal*, 41(4), 663–673.
- Boyle, G.J., Joss-Reid, J.M. (2004). Relationship of humour to health: A psychometric investigation. *British Journal of Health Psychology*, 9(1), 51–66.
- Bressler, E.R., Balshine, S. (2006). The influence of humor on desirability. *Evolution and Human Behavior*, 27(1), 29–39.
- Burnett, D.L. (2015). Exploring the role of conventionality in children’s interpretation of ironic remarks. *Journal of child language*, 42(6), 1267–1288.
- Cameron, E.L., Kennedy, K.M., Cameron, C.A. (2008). “Let me show you a trick!”: a toddler’s use of humor to explore, interpret, and negotiate her familial environment during a day in the life. *Journal of Research in Childhood Education*, 23(1), 5–18.
- Capelli, C.A., Nakagawa, N., Madden, C.M. (1990). How children understand sarcasm: The role of context and intonation. *Child Development*, 61(6), 1824–1841.
- Carson, D.K., Skarpness, L.R., Schultz, N.W., McGhee, P.E. (1986). Temperament and communicative competence as predictors of young children’s humor. *Merrill-Palmer Quarterly*, 32(4), 415–426.
- Cekaite, A., Andrén, M. (2019). Children’s laughter and emotion sharing with peers and adults in preschool. *Frontiers in Psychology*, (10), 852.
- Chang, H.J., Wang, C.Y., Chen, H.C., Chang, K.E. (2014). The analysis of elementary and high school students’ natural and humorous responses patterns in coping with embarrassing situations. *Humor*, 27(2), 325–347.
- Chik, M.P., Leung, C.S., Molloy, G.N. (2005). Development of a Measure of Humour Appreciation. *Australian Journal of Educational Developmental Psychology*, (5), 26–31.
- Christensen, A.P., Silvia, P.J., Nusbaum, E.C., Beaty, R.E. (2018). Clever people: Intelligence and humor production ability. *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts*, 12(2), 136.
- Clark, H.H., Gerrig, R.J. (1984). On the pretense theory of irony. *Journal of Experimental Psychology: General*, 113(1), 121–126.
- Creusere, M.A. (2000). A developmental test of theoretical perspectives on the understanding of verbal irony: Children’s recognition of allusion and pragmatic insincerity. *Metaphor and Symbol*, 15(1–2), 29–45.
- Dews, S., Winner, E. (1997). Attributing meaning to deliberately false utterances: The case of irony. *Advances in Psychology*, (122), 377–414.
- Dews, S., Kaplan, J., Winner, E. (1995). Why not say it directly? The social functions of irony. *Discourse processes*, 19(3), 347–367.
- Dews, S., Winner, E., Kaplan, J., Rosenblatt, E., Hunt, M., Lim, K., Smarsh, B. (1996). Children’s understanding of the meaning and functions of verbal irony. *Child development*, 67(6), 3071–3085.
- Dowling, J.S. (2014). School-age children talking about humor: Data from focus groups. *Humor*, 27(1), 121–139.
- Dowling, J.S., Fain, J.A. (1999). A multidimensional sense of humor scale for school-aged children: Issues of reliability and validity. *Journal of Pediatric Nursing*, 14(1), 38–43.
- Downs, S.H., Black, N. (1998). The feasibility of creating a checklist for the assessment of the methodological quality both of randomised and non-randomised studies of health care interventions. *Journal of epidemiology community health*, 52(6), 377–384.
- Feingold, A., Mazzella, R. (1993). Preliminary validation of a multidimensional model of wittiness. *Journal of Personality*, 61(3), 439–456.
- Filippova, E., Astington, J.W. (2008). Further development in social reasoning revealed in discourse irony understanding. *Child development*, 79(1), 126–138.
- Fox, C.L., Dean, S., Lyford, K. (2013). Development of a humor styles questionnaire for children. *Humor*, 26(2), 295–319.
- Ger, E., Daum, M.M., Manfredi, M. (2024). Children’s recognition of slapstick humor is linked to their Theory of Mind. *Frontiers in Cognition*, (3), 1369638.
- Glenwright, M.H., Pexman, P.M. (2007). Children’s perceptions of the social functions of verbal irony. *Raymond W. Jr. Gibbs and Herbert L. Colston, editors, Irony in Language and Thought: A Cognitive Science Reader*, 447–464.

- Greengross, G., Miller, G. (2011). Humor ability reveals intelligence, predicts mating success, and is higher in males. *Intelligence*, 39(4), 188–192.
- Halfpenny, C.C., James, L.A. (2020). Humor styles and empathy in junior-school children. *Europe's journal of psychology*, 16(1), 148–166.
- Hancock, J.T., Dunham, P.J., Purdy, K. (2000). Children's comprehension of critical and complimentary forms of verbal irony. *Journal of Cognition and Development*, 1(2), 227–248.
- Happé, F.G. (1993). Communicative competence and theory of mind in autism: A test of relevance theory. *Cognition*, 48(2), 101–119.
- Hayashi, H., Ban, Y. (2021). Children's understanding of unintended irony and unsuccessful irony. *European Journal of Developmental Psychology*, 18(2), 230–256.
- Hoicka, E., Akhtar, N. (2012). Early humour production. *British Journal of Developmental Psychology*, 30(4), 586–603.
- Hoicka, E., Gattis, M. (2008). Do the wrong thing: How toddlers tell a joke from a mistake. *Cognitive Development*, 23(1), 180–190.
- James, L., Fox, C. (2016). The development of a humor styles questionnaire for younger children. *Humor*, 29(4), 555–582.
- Keenan, T.R., Quigley, K. (1999). Do young children use echoic information in their comprehension of sarcastic speech? A test of echoic mention theory. *British Journal of Developmental Psychology*, 17(1), 83–96.
- Köder, F., Falkum, I.L. (2021). Irony and perspective-taking in children: The roles of norm violations and tone of voice. *Frontiers in Psychology*, (12), 624604.
- Kozbelt, A., Nishioka, K. (2010). Humor comprehension, humor production, and insight: An exploratory study. *Humor*, 23(3), 375–401.
- Kruger, G. (2016). Executive Functions and Humor Styles: A Canonical Correlation Analysis. 24th Biennial Meeting of The International Society For The Study of Behavioural Development. <https://doi.org/10.13140/RG.2.2.33847.16806>
- Laval, V., Bert-Erboul, A. (2005). French-speaking children's understanding of sarcasm: the role of intonation and context. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research*, 48(3), 610–20.
- Loizou, E. (2005). Infant humor: The theory of the absurd and the empowerment theory. *International Journal of Early Years Education*, 13(1), 43–53.
- Loizou, E., Kyriakou, M. (2016). Young children's appreciation and production of verbal and visual humor. *Humor*, 29(1), 99–124.
- Martin, R.A. (2004). Sense of humor and physical health: Theoretical issues, recent findings, and future directions. *Humor*, 17(1–2), 1–19.
- Martin, R.A., Lefcourt, H.M. (1983). Sense of humor as a moderator of the relation between stressors and moods. *Journal of personality and social psychology*, 45(6), 1313–1324.
- Martin, R.A., Puhlik-Doris, P., Larsen, G., Gray, J., Weir, K. (2003). Individual differences in uses of humor and their relation to psychological well-being: Development of the Humor Styles Questionnaire. *Journal of research in personality*, 37(1), 48–75.
- McGhee, P.E. (1983). Humor Development: Toward a Life Span Approach. In: P.E. McGhee, J.H. Goldstein, (eds.). *Handbook of Humor Research*. (pp. 109–134). New York: Springer Publ.
- Neely, M.N., Walter, E., Black, J.M., Reiss, A.L. (2012). Neural correlates of humor detection and appreciation in children. *Journal of Neuroscience*, 32(5), 1784–1790.
- Nunberg, G. (2001). *The Way We Talk Now: Commentaries on Language and Culture from NPR's "Fresh Air"*. Boston: Houghton Mifflin Harcourt Publ.
- Nusbaum, E.C., Silvia, P.J., Beaty, R.E. (2017). Ha ha? Assessing individual differences in humor production ability. *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts*, 11(2), 231–241.
- Paine, A.L., Hashmi, S., Howe, N., Johnson, N., Scott, M., Hay, D.F. (2022). "A pirate goes nee-nor-nee-nor!" humor with siblings in middle childhood: A window to social understanding? *Developmental Psychology*, 58(10), 1986–1998.
- Paine, A.L., Howe, N., Gilmore, V., Karajian, G., DeHart, G. (2021). "Goosebump man. That's funny!": Humor with siblings and friends from early to middle childhood. *Journal of Applied Developmental Psychology*, (77), 101321.
- Paine, A.L., Karajian, G., Hashmi, S., Persram, R.J., Howe, N. (2021). "Where's your bum brain?" Humor, social understanding, and sibling relationship quality in early childhood. *Social Development*, 30(2), 592–611.
- Pexman, P.M., Glenwright, M. (2007). How do typically developing children grasp the meaning of verbal irony? *Journal of Neurolinguistics*, 20(2), 178–196.
- Pexman, P.M., Zdravilova, L., McConnachie, D., Deater-Deckard, K., Petrill, S.A. (2009). "That was smooth, Mom": Children's production of verbal and gestural irony. *Metaphor and Symbol*, 24(4), 237–248.
- Purser, H.R., Van Herwegen, J., Thomas, M.S. (2020). The development of children's comprehension and appreciation of riddles. *Journal of Experimental Child Psychology*, (189), 104709.
- Rebok, G., Riley, A., Forrest, C., Starfield, B., Green, B., Robertson, J., Tambor, E. (2001). Elementary school-aged children's reports of their health: a cognitive interviewing study. *Quality of Life Research*, (10), 59–70.
- Recchia, H.E., Howe, N., Ross, H.S., Alexander, S. (2010). Children's understanding and production of verbal irony in family conversations. *British Journal of Developmental Psychology*, 28(2), 255–274.
- Reddy, V. (2008). *How infants know minds*. Cambridge: Harvard University Press.
- Rothermich, K., Caivano, O., Knoll, L.J., Talwar, V. (2020). Do they really mean it? Children's inference of speaker intentions and the role of age and gender. *Language and Speech*, 63(4), 689–712.
- Ruch, W. (1996). Measurement approaches to the sense of humor: Introduction and overview. *Humor*, 9(3–4), 239–250.
- Seligman, M.E.P. Csikszentmihalyi, M. (Eds.) (2000). Happiness, excellence, and optimal human functioning (Special issue). *American Psychologist*, (55), 5–183.
- Semrud-Clikeman, M., Glass, K. (2010). The relation of humor and child development: Social, adaptive, and emotional aspects. *Journal of child neurology*, 25(10), 1248–1260.
- Stanley, J.T., Lohani, M., Isaacowitz, D.M. (2014). Age-related differences in judgments of inappropriate behavior are related to humor style preferences. *Psychology and aging*, 29(3), 528–541.
- Stuber, M., Hilber, S.D., Mintzer, L.L., Castaneda, M., Glover, D., Zeltzer, L. (2009). Laughter, humor and pain perception in children: A pilot study. *Evidence-Based Complementary and Alternative Medicine*, 6(2), 271–276.

- Sullivan, K., Winner, E., Hopfield, N. (1995). How children tell a lie from a joke: The role of second-order mental state attributions. *British journal of developmental psychology*, 13(2), 191–204.
- Thorson, J.A., Powell, F.C. (1993). Development and validation of a multidimensional sense of humor scale. *Journal of clinical psychology*, 49(1), 13–23.
- Vrticka, P., Black, J. M., Neely, M., Shelly, E.W., Reiss, A.L. (2013). Humor processing in children: Influence of temperament, age and IQ. *Neuropsychologia*, 51(13), 2799–2811.
- Wilson, D., Sperber, D. (1992). On verbal irony. *Lingua*, 87(1), 53–76.
- Winner, E., Leekam, S. (1991). Distinguishing irony from deception: Understanding the speaker's second-order intention. *British journal of developmental psychology*, 9(2), 257–270.
- Yıldırım, O.G., Karaca, N., Şenol, F.B. (2024). Examining the Relationship between Humor Styles and Self-Perceptions in Turkish Children: A Validation of the HSQ-Y. *International Electronic Journal of Elementary Education*, 16(3), 311–324.
- Yılmaz, B., Erden, F.T. (2022). Exploring humour within the early childhood period from children's and teachers' perspectives. *Journal of Childhood, Education and Society*, 3(2), 151–167.
- Zajączkowska, M., Abbot-Smith, K. (2020). "Sure I'll help—I've just been sitting around doing nothing at school all day": Cognitive flexibility and child irony interpretation. *Journal of Experimental Child Psychology*, (199), 104942.

## References

- Aguert, M., Le Vallois, C., Martel, K., Laval, V. (2018). "That's really clever!" Ironic hyperbole understanding in children. *Journal of Child Language*, 45(1), 260–272.
- Allen, L., Zigler, E. (1986). Psychological adjustment of seriously ill children. *Journal of the American Academy of Child Psychiatry*, 25(5), 708–712.
- Angeleri, R., Airenti, G. (2014). The development of joke and irony understanding: a study with 3- to 6-year-old children. *Canadian Journal of Experimental Psychology/Revue canadienne de psychologie expérimentale*, 68(2), 133.
- Arslan, D., Sak, U., Atesgoz, N.N. (2021). Are more humorous children more intelligent? A case from Turkish culture. *Humor*, 34(4), 567–588.
- Artemyeva, T.V. (2021). Children's Humor: the Content of the Construct and the Method of its Assessment. *Sovremennoe doshkol'noe obrazovanie = Preschool Education Today*, 3(15), 46–59. (In Russ.)
- Banasik, N. (2013). Non-literal speech comprehension in preschool children—An example from a study on verbal irony. *Psychology of Language and Communication*, 17(3), 309–324.
- Banasik-Jemieliński, N., Bokus, B. (2019). Children's comprehension of irony: Studies on Polish-speaking preschoolers. *Journal of psycholinguistic research*, 48(5), 1217–1240.
- Barnett, L.A. (1991). The playful child: Measurement of a disposition to play. *Play and Culture*, 4(1), 51–74.
- Bergen, D. (1989). Characteristics of young children's expression of humour in home settings as observed by parents. *International Journal of Education*, 3(2), 124–135.
- Bergen, D. (2009). Gifted children's humor preferences, sense of humor, and Comprehension of riddles. *Humor*, 22(4), 419–436.
- Bosacki, S.L. (2013). A longitudinal study of children's theory of mind, self-concept, and perceptions of humor in self and other. *Social Behavior and Personality: an international journal*, 41(4), 663–673.
- Boyle, G.J., Joss-Reid, J.M. (2004). Relationship of humour to health: A psychometric investigation. *British Journal of Health Psychology*, 9(1), 51–66.
- Bressler, E.R., Balshine, S. (2006). The influence of humor on desirability. *Evolution and Human Behavior*, 27(1), 29–39.
- Burnett, D.L. (2015). Exploring the role of conventionality in children's interpretation of ironic remarks. *Journal of child language*, 42(6), 1267–1288.
- Cameron, E.L., Kennedy, K.M., Cameron, C.A. (2008). "Let me show you a trick!": a toddler's use of humor to explore, interpret, and negotiate her familial environment during a day in the life. *Journal of Research in Childhood Education*, 23(1), 5–18.
- Capelli, C.A., Nakagawa, N., Madden, C.M. (1990). How children understand sarcasm: The role of context and intonation. *Child Development*, 61(6), 1824–1841.
- Carson, D.K., Skarpness, L.R., Schultz, N.W., McGhee, P.E. (1986). Temperament and communicative competence as predictors of young children's humor. *Merrill-Palmer Quarterly* 32(4), 415–426.
- Cekaite, A., Andrén, M. (2019). Children's laughter and emotion sharing with peers and adults in preschool. *Frontiers in Psychology*, (10), 852.
- Chang, H.J., Wang, C.Y., Chen, H.C., Chang, K.E. (2014). The analysis of elementary and high school students' natural and humorous responses patterns in coping with embarrassing situations. *Humor*, 27(2), 325–347.
- Chesnokova, O., Svetova, G. (2016). Understanding of irony by children of senior preschool and primary school age. In: Education and training of young children. Annual international scientific and practical conference (May 12–14, 2016). (pp. 95–98). Moscow: Mosaic-Synthesis. (In Russ.)
- Chik, M.P., Leung, C.S., Molloy, G.N. (2005). Development of a Measure of Humour Appreciation. *Australian Journal of Educational Developmental Psychology*, 5, 26–31.
- Christensen, A.P., Silvia, P.J., Nusbaum, E.C., Beaty, R.E. (2018). Clever people: Intelligence and humor production ability. *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts*, 12(2), 136.
- Clark, H.H., Gerrig, R.J. (1984). On the pretense theory of irony. *Journal of Experimental Psychology: General*, 113(1), 121–126.
- Creusere, M.A. (2000). A developmental test of theoretical perspectives on the understanding of verbal irony: Children's recognition of allusion and pragmatic insincerity. *Metaphor and Symbol*, 15(1-2), 29–45.
- Dews, S., Winner, E. (1997). Attributing meaning to deliberately false utterances: The case of irony. *Advances in Psychology*, (122), 377–414.
- Dews, S., Kaplan, J., Winner, E. (1995). Why not say it directly? The social functions of irony. *Discourse processes*, 19(3), 347–367.

- Dews, S., Winner, E., Kaplan, J., Rosenblatt, E., Hunt, M., Lim, K., Smarsh, B. (1996). Children's understanding of the meaning and functions of verbal irony. *Child development*, 67(6), 3071–3085.
- Dombrovskaya, I.S. (2010). Theoretical and methodological study of psychological phenomenology of humor. *Theoretical and Experimental Psychology*, 3(4), 315943. (In Russ.)
- Dowling, J.S. (2014). School-age children talking about humor: Data from focus groups. *Humor*, 27(1), 121–139.
- Dowling, J.S., Fain, J.A. (1999). A multidimensional sense of humor scale for school-aged children: Issues of reliability and validity. *Journal of Pediatric Nursing*, 14(1), 38–43.
- Downs, S.H., Black, N. (1998). The feasibility of creating a checklist for the assessment of the methodological quality both of randomised and non-randomised studies of health care interventions. *Journal of epidemiology community health*, 52(6), 377–384.
- Faraponova, E.S., Kvasova, V.V. (2021). Features of the Manifestation of a sense of humor in children of senior preschool age. *Nauchnyj redactor = Scientific editor*, 117. (In Russ.)
- Feingold, A., Mazzella, R. (1993). Preliminary validation of a multidimensional model of wittiness. *Journal of Personality*, 61(3), 439–456.
- Filippova, E., Astington, J.W. (2008). Further development in social reasoning revealed in discourse irony understanding. *Child development*, 79(1), 126–138.
- Fox, C.L., Dean, S., Lyford, K. (2013). Development of a humor styles questionnaire for children. *Humor*, 26(2), 295–319.
- Ger, E., Daum, M.M., Manfredi, M. (2024). Children's recognition of slapstick humor is linked to their Theory of Mind. *Frontiers in Cognition*, (3), 1369638.
- Glenwright, M.H., Pexman, P.M. (2007). Children's perceptions of the social functions of verbal irony. *Raymond W. Jr. Gibbs and Herbert L. Colston, editors, Irony in Language and Thought: A Cognitive Science Reader*, 447–464.
- Greengross, G., Miller, G. (2011). Humor ability reveals intelligence, predicts mating success, and is higher in males. *Intelligence*, 39(4), 188–192.
- Halfpenny, C.C., James, L.A. (2020). Humor styles and empathy in junior-school children. *Europe's journal of psychology*, 16(1), 148–166.
- Hancock, J.T., Dunham, P.J., Purdy, K. (2000). Children's comprehension of critical and complimentary forms of verbal irony. *Journal of Cognition and Development*, 1(2), 227–248.
- Happé, F.G. (1993). Communicative competence and theory of mind in autism: A test of relevance theory. *Cognition*, 48(2), 101–119.
- Hayashi, H., Ban, Y. (2021). Children's understanding of unintended irony and unsuccessful irony. *European Journal of Developmental Psychology*, 18(2), 230–256.
- Hoicka, E., Akhtar, N. (2012). Early humour production. *British Journal of Developmental Psychology*, 30(4), 586–603.
- Hoicka, E., Gattis, M. (2008). Do the wrong thing: How toddlers tell a joke from a mistake. *Cognitive Development*, 23(1), 180–190.
- James, L., Fox, C. (2016). The development of a humor styles questionnaire for younger children. *Humor*, 29(4), 555–582.
- Keenan, T.R., Quigley, K. (1999). Do young children use echoic information in their comprehension of sarcastic speech? A test of echoic mention theory. *British Journal of Developmental Psychology*, 17(1), 83–96.
- Köder, F., Falkum, I.L. (2021). Irony and perspective-taking in children: The roles of norm violations and tone of voice. *Frontiers in Psychology*, (12), 624604.
- Kotova, A.A. (2013). Sense of humor in children of primary school age. In: Youth and Science. IX All-Russian scientific and technical. conf. students, postgraduates and young scientists with international participation. Krasnoyarsk: Siberian Federal University. (In Russ.)
- Kozbelt, A., Nishioka, K. (2010). Humor comprehension, humor production, and insight: An exploratory study. *Humor*, 23(3), 375–401.
- Kruger, G. (2016). Executive Functions and Humor Styles: A Canonical Correlation Analysis. 24th Biennial Meeting of The International Society For The Study of Behavioural Development. <https://doi.org/10.13140/RG.2.2.33847.16806>
- Laval, V., Bert-Erboul, A. (2005). French-speaking children's understanding of sarcasm: the role of intonation and context. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research*, 48(3), 610–20.
- Lavrinec, I.A. (2016). Laughter culture of society and development of children's humor. *Simvol nauki = Symbol of Science*, (3–2), 97–99. (In Russ.)
- Loizou, E. (2005). Infant humor: The theory of the absurd and the empowerment theory. *International Journal of Early Years Education*, 13(1), 43–53.
- Loizou, E., Kyriakou, M. (2016). Young children's appreciation and production of verbal and visual humor. *Humor*, 29(1), 99–124.
- Martin, R.A. (2004). Sense of humor and physical health: Theoretical issues, recent findings, and future directions. *Humor*, 17(1–2), 1–19.
- Martin, R.A., Lefcourt, H.M. (1983). Sense of humor as a moderator of the relation between stressors and moods. *Journal of personality and social psychology*, 45(6), 1313–1324.
- Martin, R.A., Puhlik-Doris, P., Larsen, G., Gray, J., Weir, K. (2003). Individual differences in uses of humor and their relation to psychological well-being: Development of the Humor Styles Questionnaire. *Journal of research in personality*, 37(1), 48–75.
- McGhee, P.E. (1983). Humor Development: Toward a Life Span Approach. In: P.E. McGhee, J.H. Goldstein, (eds). *Handbook of Humor Research*. (pp. 109–134). New York: Springer Publ.
- Neely, M.N., Walter, E., Black, J.M., Reiss, A.L. (2012). Neural correlates of humor detection and appreciation in children. *Journal of Neuroscience*, 32(5), 1784–1790.
- Nunberg, G. (2001). *The Way We Talk Now: Commentaries on Language and Culture from NPR's "Fresh Air"*. Boston: Houghton Mifflin Harcourt Publ.
- Nusbaum, E.C., Silvia, P.J., Beaty, R.E. (2017). Ha ha? Assessing individual differences in humor production ability. *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts*, 11(2), 231–241.

- Oshchepkova, E.S., Bukhalekova, D.A., Yakupova, V.A. (2020). Development of coherent oral speech in senior preschool age. *Sovremennoe doskol'noe obrazovanie = Preschool Education Today*, 3(14), 32–39. (In Russ.)
- Paine, A.L., Hashmi, S., Howe, N., Johnson, N., Scott, M., Hay, D.F. (2022). “A pirate goes nee-nor-nee-nor!” humor with siblings in middle childhood: A window to social understanding? *Developmental Psychology*, 58(10), 1986–1998.
- Paine, A.L., Howe, N., Gilmore, V., Karajian, G., DeHart, G. (2021). “Goosebump man. That’s funny!”: Humor with siblings and friends from early to middle childhood. *Journal of Applied Developmental Psychology*, (77), 101321.
- Paine, A.L., Karajian, G., Hashmi, S., Persram, R.J., Howe, N. (2021). “Where’s your bum brain?” Humor, social understanding, and sibling relationship quality in early childhood. *Social Development*, 30(2), 592–611.
- Pervichko, E.I. (2015). Emotion regulation strategies: procedure modeling of J. Gross and cultural activity approach. Part 2. Cultural activity approach to the issue of identifying strategies and mechanisms. *National Psychological Journal*, 1(17), 39–51. (In Russ.)
- Pexman, P.M., Glenwright, M. (2007). How do typically developing children grasp the meaning of verbal irony? *Journal of Neurolinguistics*, 20(2), 178–196.
- Pexman, P.M., Zdrzilova, L., McConnachie, D., Deater-Deckard, K., Petrill, S.A. (2009). “That was smooth, Mom”: Children’s production of verbal and gestural irony. *Metaphor and Symbol*, 24(4), 237–248.
- Popova, O.M. (2006). Features of the sense of comedy in preschoolers and the system of its formation in order to optimize emotional and moral development. Diss. Cand. Sci. (Psychol.). Nizhnii Novgorod. (In Russ.)
- Purser, H.R., Van Herwegen, J., Thomas, M.S. (2020). The development of children’s comprehension and appreciation of riddles. *Journal of Experimental Child Psychology*, (189), 104709.
- Rebok, G., Riley, A., Forrest, C., Starfield, B., Green, B., Robertson, J., Tambor, E. (2001). Elementary school-aged children’s reports of their health: a cognitive interviewing study. *Quality of Life Research*, (10), 59–70.
- Recchia, H.E., Howe, N., Ross, H.S., Alexander, S. (2010). Children’s understanding and production of verbal irony in family conversations. *British Journal of Developmental Psychology*, 28(2), 255–274.
- Reddy, V. (2008). How infants know minds. Cambridge: Harvard University Press.
- Rokotyanskaya, L.O. (2018). The main stages of developing children’s sense of humor. *Politekhnikeskij molodezhnyj zhurnal = Polytechnic Youth Journal*, 5(22), 3–3. (In Russ.)
- Romanova, A.L. (2014). Age Specifics of Perceptions of Funny and Scary Things in Animated Films. *Kul’turno-istoricheskaya psihologiya = Cultural-Historical Psychology*, 10(4), 7–56. (In Russ.)
- Rothermich, K., Caivano, O., Knoll, L.J., Talwar, V. (2020). Do they really mean it? Children’s inference of speaker intentions and the role of age and gender. *Language and Speech*, 63(4), 689–712.
- Ruch, W. (1996). Measurement approaches to the sense of humor: Introduction and overview. *Humor*, 9(3-4), 239–250.
- Seligman, M.E.P. Csikszentmihalyi, M. (Eds.) (2000). Happiness, excellence, and optimal human functioning (Special issue). *American Psychologist*, (55), 5–183.
- Semrud-Clikeman, M., Glass, K. (2010). The relation of humor and child development: Social, adaptive, and emotional aspects. *Journal of child neurology*, 25(10), 1248–1260.
- Shcherbakova, O.V., Osorina, M.V. (2009). Humorous component as a factor which increases the complexity of intellectual tasks (on the material of WAIS and WISC-III). *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriya 12. Psihologiya. Sociologiya. Pedagogika = Vestnik of Saint Petersburg University. Series 12 psychology. Sociology. Education*, 1(1), 108–115. (In Russ.)
- Stanley, J.T., Lohani, M., Isaacowitz, D.M. (2014). Age-related differences in judgments of inappropriate behavior are related to humor style preferences. *Psychology and aging*, 29(3), 528–541.
- Stuber, M., Hilber, S.D., Mintzer, L.L., Castaneda, M., Glover, D., Zeltzer, L. (2009). Laughter, humor and pain perception in children: A pilot study. *Evidence-Based Complementary and Alternative Medicine*, 6(2), 271–276.
- Sullivan, K., Winner, E., Hopfield, N. (1995). How children tell a lie from a joke: The role of second-order mental state attributions. *British journal of developmental psychology*, 13(2), 191–204.
- Thorson, J.A., Powell, F.C. (1993). Development and validation of a multidimensional sense of humor scale. *Journal of clinical psychology*, 49(1), 13–23.
- Veraksa, N.E., Bayanova, L.F., Artemyeva, T.V. (2023). Psychology of Laughter in a Structural-Dialectical Approach. *Kul’turno-istoricheskaya psihologiya = Cultural-Historical Psychology*, 19(3), 93–101. (In Russ.)
- Vrticka, P., Black, J. M., Neely, M., Shelly, E.W., Reiss, A.L. (2013). Humor processing in children: Influence of temperament, age and IQ. *Neuropsychologia*, 51(13), 2799–2811.
- Vygotsky, L.S. (1996). History of the development of higher mental functions. *Psihologicheskaya nauka i obrazovanie = Psychological Science and Education*, 1(2), 5–8. (In Russ.)
- Vygotsky, L.S. (1983). Collected works: in 6 vol. Vol. 3. Problems of mental development. Moscow: Pedagogika Publ. (In Russ.)
- Wilson, D., Sperber, D. (1992). On verbal irony. *Lingua*, 87(1), 53–76.
- Winner, E., Leekam, S. (1991). Distinguishing irony from deception: Understanding the speaker’s second-order intention. *British journal of developmental psychology*, 9(2), 257–270.
- Yildirim, O.G., Karaca, N., Şenol, F.B. (2024). Examining the Relationship between Humor Styles and Self-Perceptions in Turkish Children: A Validation of the HSQ-Y. *International Electronic Journal of Elementary Education*, 16(3), 311–324.
- Yilmaz, B., Erden, F.T. (2022). Exploring humour within the early childhood period from children’s and teachers’ perspectives. *Journal of Childhood, Education and Society*, 3(2), 151–167.
- Zajączkowska, M., Abbot-Smith, K. (2020). “Sure I’ll help—I’ve just been sitting around doing nothing at school all day”: Cognitive flexibility and child irony interpretation. *Journal of Experimental Child Psychology*, (199), 104942.
- Zakharova, T. (2017). Psychological features of perception and understanding of the sense of humor by children of primary school age. *Gercenovskie chteniya. Nachal'noe obrazovanie = Herzen Readings. Primary education*, 8(1), 51–56. (In Russ.)



ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / ABOUT THE AUTHORS



**Арина Николаевна Шатская**, аспирант кафедры психологии образования и педагогики факультета психологии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, Москва, Российская Федерация, arina.shatskaya@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7283-8011>

**Arina N. Shatskaya**, Postgraduate Student of the Department of Psychology of Education and Pedagogy, Faculty of Psychology, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation, arina.shatskaya@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7283-8011>



**Екатерина Сергеевна Ощепкова**, кандидат филологических наук, научный сотрудник кафедры психологии образования и педагогики факультета психологии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, Москва, Российская Федерация, oshchepkova\_es@iling-ran.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6199-4649>

**Ekaterina S. Oshchepkova**, Cand. Sci. (Philology), Researcher at the Department of Psychology of Education and Pedagogy, Faculty of Psychology, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation, oshchepkova\_es@iling-ran.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6199-4649>



**Николай Евгеньевич Веракса**, доктор психологических наук, профессор кафедры психологии образования и педагогики факультета психологии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, Москва, Российская Федерация, neveraksa@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-3752-7319>

**Nikolay E. Veraksa**, Dr. Sci. (Psychology), Professor at the Department of Psychology of Education and Pedagogy, Faculty of Psychology, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation, neveraksa@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-3752-7319>



**Лариса Фаритовна Баянова**, доктор психологических наук, научный сотрудник кафедры психологии образования и педагогики факультета психологии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, Москва, Российская Федерация, balan7@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7410-9127>

**Larisa F. Bayanova**, Dr. Sci. (Psychology), Researcher at the Department of Psychology of Education and Pedagogy, Faculty of Psychology, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation, balan7@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7410-9127>



**Мария Станиславовна Ковязина**, член-корреспондент РАО, доктор психологических наук, доцент, профессор кафедры нейро- и патопсихологии факультета психологии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, Москва, Российская Федерация, [kms130766@mail.ru](mailto:kms130766@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0002-1795-6645>

**Maria S. Kovyazina**, Academy of Education Corresponding Member of the Russian, Dr. Sci. (Psychology), Associate Professor, Professor at the Department of Neuro- and Pathopsychology, Faculty of Psychology, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation, [kms130766@mail.ru](mailto:kms130766@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0002-1795-6645>

Поступила: 08.08.2024; получена после доработки: 21.10.2024; принята в печать: 30.10.2024.

Received: 08.08.2024; revised: 21.10.2024; accepted: 30.10.2024.