

МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДЫ ПСИХОЛОГИИ / METHODOLOGY AND RESEARCH METHODS IN PSYCHOLOGY

Научная статья / Research Article
<https://doi.org/10.11621/npj.2024.0306>
УДК/UDK 159.9.072

Интеграция качественных и количественных подходов как методологическая проблема социальной психологии

С.А. Липатов, Е.М. Нестерова ✉

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Москва, Российская Федерация

✉ nesterovaem@my.msu.ru

Резюме

Актуальность. Сегодня для социальных психологов остается актуальной задача, поставленная Г.М. Андреевой — соотнесение в процессе социально-психологических исследований двух рядов закономерностей: общественного развития и развития психики человека. В этой связи возникают новые задачи внутринаучной рефлексии, одной из которых является анализ методологической проблемы интеграции качественных и количественных методов в социально-психологических исследованиях. Идея интеграции двух классов методов находит свое отражение еще в системном подходе Б.Ф. Ломова и остается актуальной в контексте тренда на использование в социальных науках «смешанных методов исследования» (mixed methods research). Необходимость интеграции качественных и количественных методов обусловлена спецификой социальной психологии, находящейся на стыке социологии и психологии.

Целью статьи является выявление особенностей интеграции качественного и количественного подходов в социальной психологии на разных уровнях методологии.

Методы. Теоретический анализ отечественных и зарубежных работ и их систематизация по уровням методологии.

Результаты. На уровне общей методологии с позиций постнеклассической рациональности рассмотрены компоненты сциентистского (количественного) и качественного методологических подходов, а также обоснован выбор прагматизма как философского основания «смешанных методов». На уровне частной методологии раскрыты специфические для «смешанных методов» принципы взаимодополняемости и целесообразности интеграции. Совокупность конкретных методических приемов исследования представлена через варианты решения вопроса об объединении качественных и количественных данных на уровне интерпретации и отчета.

Выводы. Выделенная специфика интеграции качественных и количественных методов на разных уровнях методологии намечает направление для ее дальнейшего уточнения и конкретизации, а также позволяет сместить фокус с интуитивного сочетания качественных и количественных методов на рефлексивное и осознанное применение такой исследовательской стратегии.

Ключевые слова: интеграция качественных и количественных методов; смешанные методы исследования; качественные методы; количественные методы; уровни методологии

Для цитирования: Липатов, С.А., Нестерова, Е.М. (2024). Интеграция качественных и количественных подходов как методологическая проблема социальной психологии. *Национальный психологический журнал*, 19(3), 81–90. <https://doi.org/10.11621/npj.2024.0306>

Integration of Qualitative and Quantitative Approaches as a Methodological Issue in Social Psychology

Sergei A. Lipatov, Ekaterina M. Nesterova ✉

Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation

✉ nesterovaem@my.msu.ru

Abstract

Background. G.M. Andreeva set an issue in social psychology that still remains relevant today. It concerns the correlation of two series of patterns in the process of socio-psychological research. These patterns are social development and the development of the human psyche. In this regard, new tasks of intrascientific reflection arise, one of which is the analysis of the methodological problem of integrating qualitative and quantitative methods in socio-psychological research. The idea of integrating two classes of methods is reflected in the systemic approach of B.F. Lomov and remains relevant in the context of the trend towards mixed methods research in social sciences. The need to integrate qualitative and quantitative methods is due to the specifics of social psychology, which is located at the junction of sociology and psychology.

Objective. The aim of the article is to identify the features of the integration of qualitative and quantitative approaches in social psychology through the prism of methodological levels.

Methods. Theoretical analysis of Russian and foreign works and their systematization based on the levels of methodology.

Results. At the level of general methodology, from the standpoint of post-non-classical rationality, the components of scientific (quantitative) and qualitative methodological approaches are considered. The choice of pragmatism as the philosophical basis of “mixed methods” is justified. At the level of particular methodology, the principles of complementarity and expediency of integration specific to “mixed methods” are disclosed. The set of specific methodological research techniques is presented through options for combining qualitative and quantitative data in interpretation and report.

Conclusions. The highlighted specificity of the integration of qualitative and quantitative methods at different levels of methodology outlines the direction for its further elaboration and refinement. It also allows to shift the focus from an intuitive combination of qualitative and quantitative methods to the reflective and conscious application of such a research strategy.

Keywords: integration of qualitative and quantitative methods; mixed methods research; qualitative methods; quantitative methods; levels of methodology

For citation: Lipatov, S.A., Nesterova, E.M. (2024). Integration of qualitative and quantitative approaches as a methodological issue in social psychology. *National Psychological Journal*, 19(3), 81–90. <https://doi.org/10.11621/npj.2024.0306>

Введение

С учетом двойственного положения социальной психологии в системе научного знания, внутринаучная методологическая рефлексия занимает особое место в деятельности ученых в этой области. Сложность происхождения и статуса социальной психологии порождают «необходимость руководствоваться в исследовательской практике одновременно методологическими принципами двух различных научных дисциплин: психологии и социологии. Это рождает специфическую задачу для социальной психологии — своеобразного соотнесения, «наложения» друг на друга двух рядов закономерностей: общественного развития и развития психики человека» (Андреева, 2017, с. 49). Решение этой задачи предполагает сочетание методологических подходов социологии и психологии: «объективистские установки в

социологии находят свое отражение прежде всего в количественных методах, в то время как субъектно-ориентированные установки психологии реализуются в качественных методах, позволяющих трактовать социальную реальность с учетом взаимодействия индивидуального и массового (общественного) сознания» (Мельникова, Нестерова, 2023, с. 110).

Необходимость интеграции качественных и количественных методов обусловлена спецификой социальной психологии, которая заключается в изучении «закономерностей поведения и деятельности людей, обусловленных включением их в социальные группы, а также психологических характеристик самих этих групп» (Андреева, 2017, с. 12). Обращаясь к изучению личности как взаимодействующего и общающегося субъекта, Г.М. Андреева указывает на то, что обсуждение проблемы «личность в группе», в противовес традиционной проблеме социальной психологии

«личность и группа», конкретизирует то, как личность включается в различные виды общественных отношений, какова степень реализации ею этих отношений (Андреева, 2017). Из этого тезиса следует, что исследователю необходимо постоянно смещать фокус внимания с индивидуальных феноменов на феномены групповые, общественные таким образом, чтобы их взаимосвязь учитывалась в исследованиях. Сложная фактура, которой обладают объекты социально-психологического исследования, предполагает как объяснение изучаемых феноменов, так и их глубокое понимание, учитывающее их индивидуальные особенности. В этом контексте следует обратиться к сформулированному В. Виндельбантом принципу разделения наук на идеографические (фиксирующие индивидуальное, особенное) и номотетические (законополагающие) (Виндельбанд, 1998). Номотетический, «объясняющий» подход часто соотносят с понятием «количественный», нацеленный на выявление закономерностей и объяснение психического мира, и при этом противопоставляют качественному подходу как вариации идеографического, «понимающего» подхода (Корнилова, Смирнов, 2019). Такая дихотомия может способствовать тому, что при изучении социально-психологических феноменов из фокуса исследователя теряется взаимообусловленность индивидуального и общественного, которая крайне важна для получения достоверных данных об изучаемой реальности. Тем не менее, в последние десятилетия в литературе по методологии социальных наук укрепилось противопоставление качественного и количественного подходов к получению знания (Бусыгина, 2019).

Исторически **разделение качественного/количественного** приобрело методологический смысл во второй половине XX века — в 1960–1970-е гг. Эта дихотомия ознаменовала собой время радикальной критики устоявшихся методологических подходов к познанию социального мира, основанных на стандартизованных опросах и больших выборках. Сегодня это разделение чаще всего осмысливается в качестве конструкта, позволившего на определенном историческом этапе решить задачи методологического самоопределения сторонникам целого ряда новаторских подходов к познанию. Следствием этой дихотомии является разделение исследователей на «количественников» и «качественников», использующих в своих работах соответственно преимущественно количественные или качественные методы. (Толстова, Масленников, 2000). Наряду с достоинствами как качественных, так и количественных методов важно учитывать то, что отдельное использование исключительно одного класса методов может привести к построению не совсем адекватной картины изучаемого явления, к снижению объяснительной способности проводимого исследования, так как каждый из них имеет существенные недостатки. Однако недостатки одного класса методов могут быть компенсированы методами другого класса (Липатов, 2018). В этой связи сегодня в психологии отходят на второй план и

преодолеваются эти традиционные классификации: качественные и количественные методы часто объединяются в «смешанные» (mixed) подходы, а сама качественно-количественная дихотомия считается искусственной и устаревшей (Мельникова, Хорошилов, 2020). Следует отметить, что идея интеграции качественных и количественных методов в одном исследовании не является новой и находит свое отражение в системном подходе Б.Ф. Ломова, задачей которого является понимание закономерных связей между данными, накапливаемыми в разных областях психологической науки при помощи разных подходов и методов (Ломов, 1984). Данное обстоятельство подтверждает актуальность изучения проблемы интеграции качественных и количественных методов в социальной психологии.

В зарубежной науке интеграция качественных и количественных методов в одном исследовании обозначается термином «mixed methods research», который переводится отечественными учеными через метафору «смешивания» (Савинская, Полухина, 2017; Липатов, 2018; Мельникова, Нестерова, 2023). Отсутствие в отечественной психологии устоявшегося и принимаемого большинством ученых термина для обозначения интеграции качественных и количественных методов связано с тем, что в отличие от западной науки в России эта методология привлекла внимание исследователей относительно недавно. Отмечается, что «смешанные методы сейчас находятся на начальном этапе интеграции в арсенал исследовательских методов социальной психологии» (Мельникова, Нестерова, 2023, с. 110). Стоит, однако, подчеркнуть, что в исследовательской практике сочетание качественных и количественных методов применяется довольно давно. Под процессом интеграции мы, вслед за В.Н. Носуленко, понимаем соединение качественных и количественных подходов и измерений для получения более целостного понимания, чем то, что достигается любым из них по отдельности (Носуленко, 2021).

По мнению О.Т. Мельниковой и Д.А. Хорошилова, качественный анализ и интерпретация данных — это необходимые составляющие любого исследования, в связи с чем говорить о чисто «количественных» исследованиях не приходится (Мельникова, Хорошилов, 2020). В литературе встречается предложение о разделении качественных исследований на исследования с преимущественно индуктивной методологией («большое Q») и на включение нечисловых, качественных данных в исследования гипотетико-дедуктивного дизайна («малое q») (Willig, 2013). Дж. Максвелл отмечает, что интеграция качественных и количественных методов в социальных науках произошла гораздо раньше, чем это предполагается (Maxwell, 2016), а М. Смолл указывает на то, что «на протяжении всей истории социальных наук можно найти исследования с использованием смешанных методов» (Small, 2011, p. 60). Тем не менее применение любых методов в научной психологии нельзя

рассматривать изолированно от общей и специальной методологии (Андреева, 2017), в связи с чем можно сделать вывод о том, что сегодня в отечественной психологии интеграция качественных и количественных методов для достижения конкретных исследовательских задач осуществляется во многом интуитивно. Зарубежные исследователи отмечают, что «смешанные методы» выиграли бы от продуманности и формулирования намерений исследователей уже на этапе планирования, так как их специфика открывается на основе теоретических перспектив и позиций исследователя, на основе которых осуществляется интеграция двух методологических подходов (Åkerblad et al., 2021).

Таким образом, перед социальными психологами возникают новые задачи внутринаучной рефлексии — анализ методологической проблемы интеграции качественных и количественных методов в контексте социально-психологических исследований.

Целью работы является выявление особенностей интеграции качественного и количественного подходов в социальной психологии через призму уровней методологии.

Интеграция качественного и количественного подходов на разных уровнях методологии

Общая методология как некоторый общий философский подход формулирует наиболее общие принципы, которые применяются в исследованиях. В качестве общей методологии различные исследователи принимают различные философские системы (Андреева, 2017, с. 48). Методологический подход на уровне общей методологии рассматривается как прин-

ципальная позиция, точка зрения исследователя на объект изучения (Блауберг, Юдин, 1973). Методологический подход обозначает позицию исследователя, составляющую основу общей стратегии исследования. В структуру методологического подхода входят следующие компоненты: (1) онтологический, раскрывающий природу исследуемой реальности; (2) эпистемологический, раскрывающий отношения между исследователем и исследуемой реальностью; (3) методологический, раскрывающий методы и процедуры, при помощи которых исследователь познает исследуемую реальность (Lincoln, Guba, 1985).

В литературе по качественным исследованиям нередко встречается противопоставление качественных и количественных методов, причем противопоставление выстраивается не только вокруг процедурно-технических аспектов методов, но и вокруг онтологических и эпистемологических допущений, подразумеваемых данными типами исследований. В настоящее время «качественный» и «количественный» подходы в социальных науках рассматриваются как своеобразные мыслительные конструкции («идеальные типы»), отражающие онтологические, эпистемологические и методологические ориентации исследователей (Бусыгина, 2019). Важно отметить, что мы действительно можем говорить о качественном методологическом подходе, однако неверным было бы выделять количественный подход в психологии: качественный подход в психологии есть, а вот количественного — нет (Корнилова, Смирнов, 2019). С учетом вышесказанного, мы предлагаем обозначать качественные и количественные подходы как «качественный» и «сциентистский» соответственно. В таблице представлен результат сравнительного анализа данных подходов с точки зрения компонентов их структуры (Таблица 1).

Таблица 1
Структура сциентистского (количественного) и качественного методологических подходов

	Сциентистский подход	Качественный подход
Онтологический компонент	Онтология эмпирического реализма. Объективный мир не зависит от познающего. Природа исследуемого объекта заключается в натуралистически понимаемых психических процессах, состояниях и так далее	Онтология конструкционистского реализма. Природа исследуемого объекта раскрывается в психическом мире, являющимся частью «жизненного мира», а также в мире intersubjectивных значений и смыслов
Эпистемологический компонент	Эпистемология сциентизма. Субъект-объектное отношение исследователя и исследуемого. Интерес исследователя сфокусирован в контроле за объективными процессами и предсказаниями. Метацель заключается в получении обобщенного знания, выделении универсальных закономерностей	Эпистемология интерпретативизма. Исследователь и объект исследования взаимодействуют друг с другом и результаты рождаются в процессе этого взаимодействия. Интерес сфокусирован на понимании и социальном изменении. Метацель заключается в получении локального знания внутри четко очерченного контекста
Методологический компонент	Классическая исследовательская стратегия. Абстрагирование от сложности психической жизни и моделирование фундаментальных процессов. Гипотетико-дедуктивный характер исследования, включающий статистические обобщения, стандартизацию процедур, квантификацию данных и применение методов математической статистики	Качественная исследовательская стратегия. Целостное описание феномена. Индуктивный характер исследования, включающий в себя аналитические обобщения, отсутствие жесткой стандартизации процедур, чувствительность к контексту и зависимость от него, неразделенность этапов исследования и циклический характер анализа

Table 1
Structure of “scientific” (quantitative) and qualitative methodological approaches

	“Scientific” (quantitative) approach	Qualitative approach
Ontological component	<i>The ontology of empirical realism.</i> The objective world does not depend on the knower. The nature of the object under study consists in naturalistically understood mental processes, states, etc.	<i>The ontology of constructivist realism.</i> The nature of the object under study is revealed in the mental world, which is part of the “life world”, as well as in the world of intersubjective meanings and senses
Epistemological component	<i>The epistemology of scientism.</i> The subject — object relationship between the researcher and the subject. The researcher’s interest is focused on the control of objective processes and predictions. The meta goal is to obtain generalized knowledge, highlighting universal patterns	<i>The epistemology of interpretivism.</i> The researcher and the object of research interact with each other and the results are born in the process of this interaction. The interest is focused on understanding and social change. The meta goal is to gain local knowledge within a well-defined context
Methodological component	<i>A classic research strategy.</i> Abstracting from the complexity of mental life and modeling fundamental processes. The hypothetical-deductive nature of the study, including statistical generalizations, standardization of procedures, quantification of data and the application of mathematical statistics methods	<i>A quality research strategy.</i> A holistic description of the phenomenon. The inductive nature of the study, which includes analytical generalizations, the lack of strict standardization of procedures, sensitivity to and dependence on the context, the inseparability of the research stages and the cyclical nature of the analysis

В контексте интеграции качественных и количественных методов целесообразно рассмотреть выделенные структурные компоненты методологических подходов через призму *постнеклассического идеала рациональности* (Степин, 2009). Идея интеграции качественных и количественных методов в одном исследовании находит свое отражение в идеях толерантности, когерентности исследований, в стратегиях солидарности и поддержки, в значимости деталей и полутонов, которые свойственны постнеклассической перспективе, решающей задачи коммуникации подходов, поиска объединяющих горизонтов. Методология здесь выступает в качестве работы перевода между концепциями, демонстрируя то, каким образом одну и ту же реальность раскрывают различные концептуальные языки (Гусельцева, 2014).

Таким образом, на уровне методологических подходов можно предположить, что при интеграции качественных и количественных методов изучаемый психологами объект рассматривается через призму *сциентистского и качественного подходов*. Далее, при помощи интеграции качественных и количественных подходов полученные данные «смешиваются» согласно целям исследования, что позволяет приблизиться к более полному пониманию исследуемой реальности.

Одной из первых философских концепций, обосновывающих применение количественных и качественных методов в рамках единого исследования, является учение прагматизма. Некоторые исследователи, сочетающие качественный и количественный методы, обращались к таким философским основаниям, как «трансформативно-эмансипаторная парадигма», критический реализм, постмодернизм и плюрализм как метaparadigma, объединяющая в себе несколько

философских подходов в зависимости от характера применяемых «смешанных методов» (Летов, 2020).

В настоящее время вопросы философских оснований «смешанных методов» являются дискуссионными, в частности вопрос считать ли общим концептуальным полем прагматизм, единый философский подход или сочетание множества философий (Tashakkori, Creswell, 2007). В целом, многие исследователи полагают, что для интеграции качественных и количественных методов наиболее характерен прагматизм как практико- и проблемно-ориентированный, плюралистический подход. Действительно, решение о проведении исследования с помощью «стратегии смешивания методов» зависит от поставленного исследовательского вопроса или проблемы исследования (Савинская, Полухина, 2017). В пользу выделения прагматизма как философского основания интеграции качественных и количественных методов выступает и тот факт, что именно на основе прагматизма выбирается та или иная стратегия интеграции качественных и количественных методов. Этот выбор часто связан со сложностями внутри пространства смешиваемых методов и именно эту сложность выбора, по мнению Д. Моргана, позволяет отразить концепт «прагматического исследования». Автор полагает, что «прагматическое» исследование подчеркивает важность дизайна исследования как связующего звена между более широкими целями в лице начального исследовательского вопроса и конкретными процедурами, представленными методами исследования. Д. Морган отмечает, что существует некоторое концептуальное соглашение об исследовании в терминах как целей, которые необходимо достичь, так и процедур, которые используются для их достижения (Morgan, 2014).

Из всего вышесказанного следует, что однозначно выделить онтологический, эпистемологический и методологический компоненты таким образом, каким это удалось сделать относительно сциентистского и качественного подходов, довольно затруднительно. Мы полагаем, что прагматизм, выделенный многими авторами в качестве философского основания «смешанных методов» исследования, может проявляться в отсутствии приверженности исследователя какой-либо одной философской системе, что позволяет на разных этапах исследования с использованием «смешанных методов» обращаться к онтологии, эпистемологии и методологии сциентистского и качественного подходов. По нашему мнению, объединение разных методологических подходов и философских идей в одном исследовательском проекте позволяет посмотреть на изучаемый феномен с разных (иногда противоположных) точек зрения. Именно это обстоятельство крайне важно в психологических исследованиях, в которых мы имеем дело с субъект-субъектным взаимодействием.

Философские принципы, выделенные в рамках общей методологии, преломляются через принципы *частной (специальной) методологии*, которая представляет собой совокупность принципов, применяемых в данной области знания. Особенностью специальной методологии в контексте «смешанных методов» является то, что помимо принципов, свойственных качественным и количественным методам, существуют также особые принципы, характерные именно для интеграции этих двух групп методов. На основе теоретического анализа работ отечественных и зарубежных авторов (Лаба, 2004; Носуленко, 2021; Hesse-Biber, 2010; Creswell, 2009; Morgan, 2014 и др.), а также с опорой на результаты эмпирических исследований с использованием стратегии «смешанных методов» мы выделили ряд принципов, специфичных для интеграции качественных и количественных методов в социальной психологии.

Принцип взаимодополняемости

Этот принцип отражается в основных стратегиях использования «смешанных методов исследования»: триангуляция и комплементарность.

1. *Триангуляция* методов представляет собой использование нескольких методов для изучения одного исследовательского вопроса. Триангуляция выступает как контроль и уравнивание ограничений качественного и количественного подходов. С целью повышения достоверности результатов исследования производится поиск сходства по данным, собранными разными методами. Таким образом, триангуляция усиливает и обобщает выводы исследования, делая их приемлемыми как для сторонников качественных, так и для сторонников количественных методов (Hesse-Biber, 2010). Результаты исследования становятся более объективными за счет того, что методы «контролируют друг друга» (Лаба, 2004). В.Н. Носуленко представляет страте-

гию триангуляции как определение закономерных отношений между эмпирическими данными, методами исследования и понятиями, принадлежащими к разным научным направлениям. В этом контексте автор выделяет следующие виды триангуляции: триангуляция данных, триангуляция исследователей, теоретическая триангуляция, методическая триангуляция (Носуленко, 2021).

2. *Комплементарность* позволяет исследователю получить более полное представление об изучаемой проблеме, а также уточнить конкретный результат исследования. Это достигается путем использования как количественных, так и качественных данных для понимания социального феномена в полном объеме (Hesse-Biber, 2010). Таким образом, комплементарность как функция смешанных методов представляет собой дополнение преимуществ качественного и количественного подходов, которые воплощаются в единую методологию (Лаба, 2004).

Принцип целесообразности интеграции

При обсуждении стратегий «смешанных методов» мы неизбежно сталкиваемся с вопросом о балансе качественного и количественного подхода. На сегодняшний день существуют две противоположные точки зрения на эту проблему. Дж. Кресвелл полагает, что в исследовании со «смешанными методами» возможно достичь баланса в дизайне, языке и роли двух или более методов и исследователю необходимо к нему стремиться (Creswell, 2009). Другая точка зрения принадлежит Д. Моргану и заключается в том, что дисбаланс неизбежен и естественен в силу профессиональной специализации исследователей. Такой дисбаланс проявляется в доминировании одного из подходов (Morgan, 2014). На практике вопрос баланса качественных и количественных методов решается исходя из целей исследования. Прагматизм и постнеклассика, принятые нами в качестве философских оснований «смешанных методов», обеспечивают сосуществование на уровне специальной методологии этих противоположных точек зрения, что находит свое отражение в конкретных исследовательских дизайнах, сочетающих в себе обе позиции по данному вопросу.

На сегодняшний день зарубежными исследователями предложено большое количество версий классификации дизайнов интеграции качественных и количественных методов в одном исследовательском проекте (Caracelli, Greene, 1997; Tashakkori, Teddlie, 1998; Morse, Niehaus, 2009; Morgan, 2014; Creswell, PlanoClark, 2018; Maggetti, 2018). Рассматривая специальную методологию как реализацию философских принципов применительно к специфическому объекту исследования необходимо учитывать то, что в социальной психологии в связи с ее двойственным происхождением специальная методология формируется при условии адаптации методологических принципов как психологии, так и социологии (Андреева, 2017). Особый статус социальной психологии как науки порождает необходимость поиска новых

методологических решений исследовательских задач, одна из которых заключается в разработке оптимальной модели дизайнов смешанных методов для социально-психологических исследований. В результате сравнительного анализа типов дизайнов «смешанных методов», предложенных зарубежными учеными в области общественных наук (Д. Морган, М. Магетти, Дж. У. Кресвелл и В. Плано Кларк) разработана модель дизайнов «смешанных методов» специально для социально-психологических исследований (Мельникова, Нестерова, 2023). Оптимальность данной модели заключается в том, что она позволяет руководствоваться одновременно объективистскими и субъективистскими установками, сочетая их в зависимости от целей и задач исследования. В модель включены пять типов дизайнов (конструирующий, обобщающий, поисковый, качественно-ориентированный объяснительный, количественно-ориентированный объяснительный), различающиеся по последовательности использования и приоритетности методов, а также по решаемым исследовательским задачам. Важно отметить, что дизайн интеграции качественных и количественных методов не является строгим алгоритмом к действию, а лишь намечает путь планирования сочетания качественных и количественных данных в зависимости от поставленной цели исследования.

Выделенные принципы определяют условия и пути интеграции качественных и количественных методов в социально-психологических исследованиях: благодаря взаимообусловленности качественных и количественных методов создаются условия для выбора дизайна исследования, который определяет конкретный путь «смешивания» двух классов методов.

Анализируя особенности интеграции качественных и количественных методов на уровне методологии как **совокупности конкретных методических приемов исследования**, возникает вопрос об объединении качественных и количественных данных на уровне интерпретации и отчета. К настоящему времени в литературе описан ряд вариантов того, каким образом на техническом уровне возможно интерпретировать и представлять полученные «смешанными методами» результаты. Например, Л.Я. Лаба предлагает следующие варианты интеграции полученных качественных и количественных результатов исследования: конвергенция методов относительно объекта изучения и возможность взаимной оценки эффективности методов; комплиментарность как взаимодополняемость качественных и количественных методов; противоречия между качественными и количественными результатами исследования. Противоречие может быть вызвано наличием методических ошибок проведения качественного или количественного этапа исследования, а также недостаточным теоретическим обоснованием (Лаба, 2004). Обсуждая собственно техники объединения качественных и количественных данных

Э. Мозхолм и М.Д. Феттерс (Moseholm, Fetters, 2017), раскрывают следующие способы сочетания двух типов данных:

- сравнение качественных и количественных результатов после их отдельного сбора и анализа;
- поэтапный анализ посредством связывания количественных шкал и качественных данных;
- анализ, основанный на результатах, полученных в ходе анализа данных одного типа, который приводит к поиску соответствующей информации в данных другого типа;
- сопоставление друг с другом качественных и количественных результатов, на основе которого делается метавывод из обоих источников данных;
- преобразование данных одного типа в данные другого типа;
- корреляция данных (например, преобразование качественных данных в «переменные» и корреляция с количественными данными с помощью точечной корреляции и перекрестных таблиц);
- объединение качественных и количественных данных для формирования новых консолидированных кодов, переменных или наборов данных;
- использование ГИС-картографии для объединения пространственной информации с местными количественными или качественными данными для анализа.

Дж. В. Кресвелл и Дж. Д. Кресвелл указывают на то, что при планировании использования «смешанных методов» исследователю необходимо ответить на вопросы о базовом определении «смешанных методов», об обособности использования как качественных, так и количественных данных, об отражении в тексте потенциала использования «смешанных методов», о критериях выбора схемы «смешивания», о выборе и идентификации дизайна «смешанных методов». При представлении результатов необходимо также представить визуальную модель стратегии исследования, описать процедуры сбора и анализа данных, а также стратегии подбора респондентов в выборки для сбора количественных и качественных данных, указать процедуры валидации для количественных и качественных методов, а также раскрыть описательную структуру окончательного исследования (Creswell, Creswell, 2018).

Следует отметить, что вышеперечисленные теоретические положения, касающиеся уровня конкретных методических приемов, намечают направления для их эмпирической реализации в социально-психологических исследованиях. Апробация конкретных технических приемов «смешивания методов» позволит выработать конкретные методические рекомендации для интеграции качественных и количественных методов в социально-психологических исследованиях.

Выводы

Итак, в результате проведенного теоретического анализа выявлены особенности интеграции качественного и количественного подходов в социальной психологии на разных уровнях методологии:

1. Специфика общей методологии применительно к интеграции качественных и количественных методов заключается во взгляде на структуру качественного и сциентистского (количественного) подходов с позиции постнеклассического идеала рациональности. На основе данного положения в качестве философского основания «смешанных методов» выделен прагматизм.

2. Частная методология характеризуется принципами взаимодополняемости и целесообразности интеграции. Принцип взаимодополняемости раскрывает две основные стратегии использования «смешанных методов»: триангуляцию и комплементарность, а

принцип целесообразности интеграции — то, каким образом вопросы о балансе качественного и количественного методов в «смешанных» проектах реализуются в конкретных дизайнах интеграции.

3. На уровне совокупности конкретных методических приемов обозначены варианты решения вопроса об объединении качественных и количественных данных при интерпретации результатов и представлении отчета.

Выделенная специфика интеграции качественных и количественных методов на разных уровнях методологии намечает направление для ее дальнейшего уточнения и конкретизации. Мы полагаем, что результаты нашего исследования систематизируют варианты интеграции качественных и количественных методов, что позволяет в процессе использования стратегии «смешанных методов» сместить фокус с интуиции на рефлексивность и осознанность ее применения.

Список литературы

- Андреева, Г.М. (2017). Социальная психология. Москва: Изд-во «АспектПресс».
- Блауберг, И.В., Юдин, Э.Г. (1973). Становление и сущность системного подхода. Москва: Изд-во «Наука».
- Бусыгина, Н.П. (2019). Качественные и количественные методы исследований в психологии: учебник для бакалавриата и магистратуры. Москва: Изд-во «Юрайт».
- Виндельбанд, В. (1998). История новой философии в ее связи с общей культурой и отдельными науками. Москва: Изд-во «Кучково поле».
- Гусельцева, М.С. (2014). Смешанные методы в свете идеала постнеклассической рациональности. *Психологические исследования*, 7(36). <https://doi.org/10.54359/ps.v7i36.608>
- Корнилова, Т.В., Смирнов, С.Д. (2019). Методологические основы психологии. Москва: Изд-во «Юрайт».
- Лаба, Л.Я. (2004). Интеграция качественных и количественных методов при изучении гендерных стратегий занятости: Автореф. дисс. канд. соц. наук. Москва.
- Лаба, Л.Я. (2004). Способы интеграции качественных и количественных методов *Социологические исследования*, (2), 124–129.
- Летов, О.В. (2020). Некоторые проблемы современной методологии науки (обзор). *Философия науки и техники*, 25(1), 46–51.
- Липатов, С.А. (2018). Использование различных стратегий смешанных методов в диагностике организационной культуры. *Социальная психология и общество*, (3), 62–70.
- Мельникова, О.Т., Нестерова, Е.М. (2023). Сравнительный анализ дизайнов смешанных методов в контексте социально-психологических исследований. *Теоретическая и экспериментальная психология*, 16(2), 107–126.
- Мельникова, О.Т., Хорошилов, Д.А. (2020). Методологические проблемы качественных исследований в психологии. Москва: Изд-во «Акрополь».
- Мельникова, О.Т., Хорошилов, Д.А. (2015). Стратегии валидации качественных исследований в психологии. *Психологические исследования*, 8(44). <https://doi.org/10.54359/ps.v8i44.504>
- Носуленко, В.Н. (2021). Вопросы интеграции качественных и количественных методов в психологическом исследовании. *Экспериментальная психология*, 14(3), 4–16.
- Савинская, О.Б., Полухина, Е.В. (2017). Стратегии смешивания методов (mixed methods research) в социальных исследованиях: исследовательские дизайны и опыт их применения. Москва: Изд-во Высшей школы экономики.
- Степин, В.С. (2009). Классика, неклассика, постнеклассика: критерии различения. Постнеклассика: философия, наука, культура. Санкт-Петербург: Изд-во «Мир».
- Толстова, Ю.Н., Масленников, Е.В. (2000). Качественная и количественная стратегии: эмпирическое исследование как измерение в широком смысле. *Социологические исследования*, (10), 101–109.
- Åkerblad, L., Seppänen-Järvelä, R., Naapakoski, K. (2020). Integrative Strategies in Mixed Methods Research. *Journal of Mixed Methods Research*, 15(2), 152–170.
- Caracelli, V.J., Greene, J.C. (1997). Crafting mixed-method evaluation designs. In: J.C. Greene, V.J. Caracelli, (eds.). *Advances in mixed-method evaluation: The challenges and benefits of integrating diverse paradigms*. (pp. 19–32). San Francisco: Jossey-Bass Publ.
- Creswell, J.W. (2009). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approach* (3rd ed.). Thousand Oaks: Sage Publ.
- Creswell, J.W., Creswell, J.D. (2018). *Research design* (5th ed.). Thousand Oaks: Sage Publ.
- Hesse-Biber, S.N. (2010). *Mixed methods research: Merging theory with practice*. New York: The Guilford Press.
- Lincoln, Y.S., Guba, E.G. (1985). *Naturalistic Inquiry*. (pp. 393–408). Beverly Hills: Sage Publ.

- Maggetti, M. (2018). Mixed-Methods Designs. In: C. Wagemann, A. Goerres, M.B. Siewert, (eds.). *Handbuch Methoden der Politikwissenschaft*. (pp. 193–210). Wiesbaden: Springer VS Publ.
- Maxwell, J.A. (2016). Expanding the History and Range of Mixed Methods Research. *Journal of Mixed Methods Research*, (10), 12–27.
- Morgan, D.L. (2014). *Integrating Qualitative and Quantitative Methods: A Pragmatic Approach*. Thousand Oaks: Sage Publ.
- Morse, J.M., Niehaus, L. (2009). *Mixed method design: Principles and procedures*. Walnut Creek: Left Coast Press.
- Moseholm, E., Fetters, M. (2017). Conceptual Models to Guide Integration During Analysis in Convergent Mixed Methods Studies. *Methodological Innovations*, (10), 1–10.
- Small, M.L. (2011). How to Conduct a Mixed Methods Study: Recent Trends in a Rapidly Growing Literature. *Annual Review of Sociology*, 37(1), 57–86.
- Tashakkori, A., Creswell, J.W. (2007). The New Era of Mixed Methods. *Journal of Mixed Methods Research*, (1), 3–7.
- Tashakkori, A., Teddlie, C. (1998). *Mixed methodology: Combining qualitative and quantitative approaches*. Thousand Oaks: Sage Publ.
- Willig, C. (2013). *Introducing qualitative research in psychology: adventures in theory and method*. Maidenhead: Open University Press.

References

- Åkerblad, L., Seppänen-Järvelä, R., Haapakoski, K. (2020). Integrative Strategies in Mixed Methods Research. *Journal of Mixed Methods Research*, 15(2), 152–170.
- Andreeva, G.M. (2017). *Social psychology*. Moscow: AspectPress. (In Russ.)
- Blauberg, I.V., Yudin, E.G. (1973). *The formation and essence of the systemic approach*. Moscow: Nauka Publ. (In Russ.)
- Busygina, N.P. (2019). *Qualitative and quantitative research methods in psychology*. Moscow: Yurait Publ. (In Russ.)
- Caracelli, V.J., Greene, J.C. (1997). Crafting mixed-method evaluation designs. In: J.C. Greene, V.J. Caracelli, (eds.). *Advances in mixed-method evaluation: The challenges and benefits of integrating diverse paradigms*. (pp. 19–32). San Francisco: Jossey-Bass Publ.
- Creswell, J.W. (2009). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approach* (3rd ed.). Thousand Oaks: Sage Publ.
- Creswell, J.W., Creswell, J.D. (2018). *Research design* (5th ed.). SAGE Publ.
- Guseltseva, M.S. (2014). Mixed methods in the light of the ideal of post-nonclassical rationality. *Psikhologicheskie issledovaniya = Psychological Research*, 7(36). (In Russ.). <https://doi.org/10.54359/ps.v7i36.608>
- Hesse-Biber, S.N. (2010). *Mixed methods research: Merging theory with practice*. New York: The Guilford Press.
- Kornilova, T.V., Smirnov, S.D. (2019). *Methodological foundations of psychology*. Moscow: Yurait Publ. (In Russ.)
- Laba, L.Ya. (2004). Ways to integrate qualitative and quantitative methods. *Sotsiologicheskie issledovaniya = Sociological Research*, (2), 124–129. (In Russ.)
- Letov, O.V. (2020). Some Problems of Modern Methodology of Science (Review). *Filosofiya nauki i Tekhniki = Philosophy of Science and Technology*, 25(1), 46–51. (In Russ.)
- Lincoln, Y.S., Guba, E.G. (1985). *Naturalistic Inquiry*. (pp. 393–408). Beverly Hills: Sage Publ.
- Lipatov, S.A. (2018). The Use of Various Strategies of Mixed Methods in The Diagnosis of Organizational Culture. *Sotsial'naya Psikhologiya i Obshchestvo = Social Psychology and Society*, (3), 62–70. (In Russ.)
- Maggetti, M. (2018). Mixed-Methods Designs. In C. Wagemann, A. Goerres, M.B. Siewert, (eds.). *Handbuch Methoden der Politikwissenschaft*. (pp. 193–210). Wiesbaden: Springer VS Publ.
- Maxwell, J.A. (2016). Expanding the History and Range of Mixed Methods Research. *Journal of Mixed Methods Research*, (10), 12–27.
- Melnikova, O.T., Khoroshilov, D.A. (2015). Strategies for Validating Qualitative Research in Psychology. *Psikhologicheskie Issledovaniya = Psychological Research*, 8(44). (In Russ.). <https://doi.org/10.54359/ps.v8i44.504>
- Melnikova, O.T., Khoroshilov, D.A. (2020). *Methodological problems of qualitative research in psychology*. Moscow: Acropol' Publ. (In Russ.)
- Melnikova, O.T., Nesterova, E.M. (2023). Comparative Analysis of Mixed-Method Designs in The Context of Socio-Psychological Research. *Teoreticheskaya i Eksperimental'naya Psikhologiya = Theoretical and Experimental Psychology*, 16(2), 107–126. (In Russ.)
- Morgan, D.L. (2014). *Integrating Qualitative and Quantitative Methods: A Pragmatic Approach*. Thousand Oaks: Sage Publ.
- Morse, J.M., Niehaus, L. (2009). *Mixed method design: Principles and procedures*. Walnut Creek: Left Coast Press.
- Moseholm, E., Fetters, M. (2017). Conceptual Models to Guide Integration During Analysis in Convergent Mixed Methods Studies. *Methodological Innovations*, (10), 1–10.
- Nosulenko, V.N. (2021). Issues of Integration of Qualitative and Quantitative Methods in Psychological Research. *Eksperimental'naya Psikhologiya = Experimental Psychology*, 14(3), 4–16. (In Russ.)
- Savinskaya, O.B., Polukhina, E.V. (2017). *Strategies for Mixing Methods (Mixed Methods Research) in Social Research: Research Designs and The Experience of Their Application*. Moscow: Higher School of Economics Publ. (In Russ.)
- Small, M.L. (2011). How to conduct a mixed methods study: Recent trends in a rapidly growing literature. *Annual Review of Sociology*, 37(1), 57–86.
- Stepin, V.S. (2009). *Classics, non-classics, post-non-classics: criteria of distinction. Postnonclassics: philosophy, science, culture*. St. Petersburg: Mir Publ. (In Russ.)
- Tashakkori, A., Creswell, J.W. (2007). The New Era of Mixed Methods. *Journal of Mixed Methods Research*, (1), 3–7.
- Tashakkori, A., Teddlie, C. (1998). *Mixed methodology: Combining qualitative and quantitative approaches*. Thousand Oaks: Sage Publ.
- Tolstova, Yu.N., Maslennikov, E.V. (2000). *Qualitative and Quantitative Strategies: Empirical Research as a Measurement in a Broad Sense*. *Sotsiologicheskie Issledovaniya = Sociological Research*, (10), 101–109. (In Russ.)
- Willig, C. (2013). *Introducing qualitative research in psychology: adventures in theory and method*. Maidenhead: Open University Press.
- Windelband, V. (1998). *The history of new philosophy in its connection with general culture and individual sciences*. Moscow: Kuchkovo pole Publ. (In Russ.)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / ABOUT THE AUTHORS



Сергей Алексеевич Липатов, кандидат психологических наук, доцент кафедры социальной психологии факультета психологии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, Москва, Российская Федерация, s_lipatov@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1985-2161>

Sergei A. Lipatov, Cand. Sci. (Psychology), Associate Professor at the Department of Social Psychology, Faculty of Psychology, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation, s_lipatov@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1985-2161>



Екатерина Михайловна Нестерова, аспирантка кафедры социальной психологии факультета психологии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, Москва, Российская Федерация, nesterovaem@my.msu.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1215-0949>

Ekaterina M. Nesterova, Postgraduate Student, the Department of Social Psychology, Faculty of Psychology, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation, nesterovaem@my.msu.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1215-0949>

Поступила: 16.05.2024; получена после доработки: 01.07.2024; принята в печать: 16.08.2024.

Received: 16.05.2024; revised: 01.07.2024; accepted: 16.08.2024.