

# Изучение связи показателей личностной зрелости и социально-психологической адаптации молодых супругов

А.А. Реан

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва, Россия  
Российская академия образования, Москва, Россия

Ю.А. Евграфова

ООО «Эксперт», Москва, Россия

Поступила 21 августа 2019/ Принята к публикации: 12 сентября 2019

## The study of personal maturity and socio-psychological adaptation of the spouses in young couples

Artur A. Rean\*

National Research University Higher School of Economics, Moscow, Russia  
Russian Academy of Education, Moscow, Russia

Yuliya A. Evgrafova

LLC «Expert», Moscow, Russia

\* Corresponding author E-mail: arean@hse.ru

Received August 21, 2019 / Accepted for publication: September 12, 2019

**Актуальность (контекст) тематики статьи.** Смена приоритетов в традиционной модели семейных отношений, произошедшая в последние десятилетия в современном обществе, изменение брачно-семейных установок и ценностей, гендерных ролей и стереотипов приводят к возникновению трудностей в процессе социально-психологической адаптации молодых людей, вступающих в брак. При этом эффективность адаптации зависит от различных аспектов, среди которых можно выделить личностную зрелость супругов, обуславливающую не только результативность процесса адаптации к семейной жизни, но и стабильность семейных отношений. Это определяет необходимость изучения связи личностной зрелости молодых супругов и их социально-психологической адаптации к семейной жизни.

**Целью** настоящего исследования стало изучение связи показателей личностной зрелости и социально-психологической адаптации супругов в молодых супружеских парах.

**Описание хода исследования.** В исследовании приняли участие 150 молодых супружеских пар. Возраст супругов 20–30 лет. Стаж совместной жизни до пяти лет. В исследовании применялись следующие методики: тест-опросник Ю.З. Гильбуха, опросник Д.Л. Буртыанского и В.В. Криштала.

**Результаты исследования** показали наличие связи между такими показателями личностной зрелости, как мотивация достижений, жизненная установка, способность к психологической близости с другим человеком, и социально-психологической адаптацией. Также установлена связь между общим показателем личностной зрелости и социально-психологической адаптацией.

**Выводы.** Выдвинутая гипотеза о связи между показателями личностной зрелости и социально-психологической адаптацией супругов в молодых супружеских парах частично подтвердилась. Развитие ориентации супругов на самореализацию в семейной жизни, формирование высокой эмоциональной устойчивости, способности к эмпатии позволяют повысить уровень адаптированности супругов к семейной жизни.

**Ключевые слова:** личностная зрелость, показатели личностной зрелости, социально-психологическая адаптация, семейная адаптация, молодые супружеские пары.

**Background.** The change of the traditional model of family relations that has occurred in recent decades in modern society, the change in marriage and family attitudes and values, gender roles and stereotypes lead to difficulties in the process of socio-psychological adaptation of young people who get married. Simultaneously, the effectiveness of adaptation depends on various aspects, e.g. personal maturity of spouses that determines not only the effectiveness of adaptation to family life, but also the stability of family relations. This identifies the need to study the relationship of personal maturity of young spouses and their socio-psychological adaptation to family life.

**The Objective** purpose is to study the dependence of personal maturity and socio-psychological adaptation of the spouses in young couples.

**Design.** The study involved 150 young couples. The age of spouses is 20–30 y.o. Taking residence together is up to five years. The study used the following methods: test questionnaire of Yu.Z. Gilbuha, questionnaire of D.L. Burtyansky and V.V. Crishtal.

**Results.** The results showed the existence of a connection between such indicators of personal maturity as the achievement motivation, life attitude, the ability for psychological intimacy with another person and socio-psychological adaptation. Also, the dependence has been established between the general indicator of personal maturity and socio-psychological adaptation. The hypothesis about the relationship between indicators of personal maturity and socio-psychological adaptation of spouses in young married couples has been partially confirmed.

**Conclusion.** The development of the orientation of spouses to self-realization in family life, high emotional stability, empathy can increase the level of spouse adaptation to family life.

**Key words:** personal maturity, indicators of personal maturity, socio-psychological adaptation, family adaptation, young married couples.

**Введение**

Для реализации молодых людей в семейной жизни особую значимость имеет их личностная зрелость. Данный факт отмечается в исследованиях Ю.Е. Алешинной, Л.Я. Гозмана, О.А. Карabanовой, Р. Левиса, М.С. Мацковского, С. Торохтия и других (Алешина, 2005; Гозман, 1987; Карabanова, 2007; Lewis, 1982; Мацковский, 1978; Торохтий, 2009).

Связь личностной зрелости с адаптацией супругов проявляется в стабильности и прочности их отношений. Важно отметить, что личностно зрелые супруги быстрее адаптируются к новым ролям, функциям, они менее конфликтно преодолевают возникающие перед ними трудности, грамотнее выстраивают отношения с родительскими семьями, определяя границы своей семьи. При этом они менее зависимы от чьей-либо помощи и стараются совместно решать семейные проблемы.

В связи с этим, важное значение приобретает изучение связи социально-психологической адаптации с личностной зрелостью супругов, особенно на начальном этапе становления семьи.

Представители гуманистического направления психологии большое внимание в семейных отношениях уделяют именно личностной зрелости супругов, а также стремлению к реализации высших мотивов. Так А. Маслоу, Р. Мэй, К. Род-

жерс, В. Франкл, Э. Фромм и другие авторы отмечают связь стабильности отношений супругов со зрелостью их личности и с высоким уровнем самоактуализации (Maslow, 1993; Роджерс, 1994; Франкл, 1990, Фромм, 1990).

По мнению И.С. Кона, «зрелая личность – это личность, которая активно владеет своим окружением, обладает устойчивым единством личностных черт и ценностных ориентаций и способна правильно воспринимать людей и себя» (Кон, 1999, С. 177). Такая трактовка личностной зрелости предполагает выделение социального аспекта, который является важным для семейных отношений супругов.

О.В. Смирникова определяет зрелость как условие компетентности супругов в семейной жизни (Смирникова, 2005). К. Витакер тоже подчеркивает необходимость личностной зрелости супругов для становления целостных отношений (Витакер, 1998).

При этом понятие личностной зрелости трактуется как социальный показатель, определяющий способность человека быть ответственным и независимым в своих проявлениях, действиях и поступках. В.И. Слободчиков выделяет еще один важный показатель личностной зрелости – ответственность «за собственную субъектность, которая зачастую складывалась не по воле и без ведома ее носителя» (Слободчиков, 2013, С. 316).

Л.И. Божович отмечает, что «психологически зрелой личностью является человек, достигший определенного достаточно высокого уровня психического развития», обуславливающего «способность вести себя независимо от непосредственно воздействующих обстоятельств, руководствуясь при этом собственными, сознательно поставленными целями» (Божович, 1997, С. 195).

Э. Эриксон определяет личностную зрелость как «естественное желание внести свой вклад в жизнь будущих поколений» (Erikson, 1982, С. 67).

А.А. Реан предлагает рассматривать четыре основных компонента личностной зрелости (Реан, 2013). При этом он отмечает, что «эти компоненты нельзя рассматривать как рядовые. То есть, они не являются просто «четверкой» из возможного множества других компонентов. Можно полагать, что эти четыре компонента социальной зрелости личности являются базовыми, фундаментальными, вокруг которых определенным образом группируется множество других» (Реан, 2013, С. 56). Он указывает, что «такими компонентами являются, во-первых, «тройка»: ответственность, терпимость, саморазвитие. И во-вторых, это четвертый интегративный компонент, который охватывает все предыдущие и одновременно присутствует в каждом из них. Таким компонентом является позитивное мышление, позитивное отношение к миру, определяющее позитивный взгляд на мир» (Реан, 2013, С. 56).

В большинстве случаев при рассмотрении понятия «личностная зрелость» выделяют способность личности брать ответственность не только за себя, но и за других (близких людей). И этот аспект особенно важен в семейных отношениях, так как личностная зрелость становится детерминантой гармоничных отношений.

Личностная зрелость супругов, по мнению Л.Б. Шнейдер, зависит от ряда факторов, среди которых, в первую очередь, можно назвать «потребность в психологической готовности и способности к выполнению роли мужа и жены, а затем отца и матери» (Шнейдер, 2011, С. 129).

Автор также отмечает, что личностную зрелость во внутрисемейных отношениях детерминирует следующая совокупность факторов: психологическая

**Артур Александрович Реан –**

доктор психологических наук, профессор, академик Российской академии образования, заведующий лабораторией профилактики асоциального поведения Института образования Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

E-mail: [arean@hse.ru](mailto:arean@hse.ru)

<https://www.hse.ru/org/persons/198024489>

**Юлия Александровна Евграфова –**

эксперт-аналитик ООО «Эксперт»

E-mail: [laigil@mail.ru](mailto:laigil@mail.ru)

поддержка; терпимость к недостаткам другого, умение прощать, владение психотехникой общения и саморегуляции, коммуникативные умения, умение преодолевать конфликтные ситуации, добродушие и отходчивость в споре, способность членов семьи переклещиваться, не заикливаться на семейных проблемах и их активное участие в социальном взаимодействии, готовность к деторождению, проявление желаний и стремления заботиться, развивать и воспитывать детей (Шнейдер, 2011, С. 129).

Следовательно, личностная зрелость супругов способствует их реализации в браке, созданию материальной и финансовой базы семьи, дальнейшему совместному личностному развитию и самореализации, построению гармоничных отношений с социумом, более успешному и конструктивному разрешению проблем, возникающих в браке, возникновению духовной близости между супругами.

В целом, большинство авторов при описании понятия личностная зрелость выделяют такую особенность, как способность поступать свободно и независимо от внешних факторов, руководствуясь собственными представлениями и установками. При этом в супружеских отношениях зрелая личность ориентируется и на собственное мнение, и на позицию своего партнера. Зрелый человек способен заботиться о себе и других людях. Не менее важной характеристикой зрелой личности является ответственность за свой выбор и решения, а также ответственность за свою семью. Зрелая личность в равной степени уважает себя и других, проявляет способность разрешать конфликты и справляться с кризисами, умеет управлять своими желаниями, способна к конструктивной самокритике, рефлексии, проявляет потребность в психологической близости с другими людьми, с супругом, характеризуется высокой степенью самораскрытия и доверия к партнеру. Также зрелая личность должна проявлять активность, позволяющую развиваться и искать возможности для собственной реализации, в том числе и семейной реализации, а также для адаптации и формирования уникального типа супружеских отношений.

«Критерии личностной зрелости связаны с адаптацией личности в обществе,

Личностная зрелость супругов способствует их реализации в браке, созданию материальной и финансовой базы семьи, дальнейшему совместному личностному развитию и самореализации, построению гармоничных отношений с социумом, более успешному и конструктивному разрешению проблем, возникающих в браке, возникновению духовной близости между супругами

с ее способностью выполнять социальные функции, продуктивно трудиться, успешно общаться и адекватно познавать социальную действительность и себя, и на этой основе строить свой жизненный путь» (Головей, 2014, С. 13). Следовательно, рассматривая социально-психологическую адаптацию, необходимо говорить о ее связи с личностной зрелостью супругов.

Под социально-психологической адаптацией супругов понимается их активное приспособление друг к другу, к личностным особенностям каждого, особенностям поведения, взаимодействия с окружением, согласование ожиданий и представлений, а также выработка единого стиля взаимодействия и реализация супругами семейных ролей.

С.И. Голод определяет адаптацию как «целостную систему активных и направленных действий индивида, способствующих не только поддержанию динамического равновесия в конкретных социальных условиях, но и обеспечивающих возможность эволюции при их изменении» (Голод, 1998, С. 121).

Стабильность отношений в супружеской паре определяется внешними и внутренними условиями. При этом личностная зрелость как внутренний ресурс супругов связана с результатами действия их адаптивных возможностей и перестройкой системы взаимодействия в социуме, то есть, внешними условиями

Адаптация, по мнению И.В. Гребенникова, – это «приспособление супругов друг к другу и к той обстановке, в которой находится семья» (Гребенников, 1991, С. 137).

При рассмотрении социально-психологической адаптации нас интересует ее специальный аспект, а именно, семейная адаптация, которая, по замечанию Г.А. Балла, представляет собой «многоуровневый процесс длительного взаимного приспособления супругов друг к другу и к семейной жизни, результатом которого должно быть формирование устойчивого семейного уклада, распределение ролей, выработка приемлемого стиля об-

щения друг с другом, выработка приемов разрешения и профилактики конфликтов и разногласий, определение взаимоотношений с микроокружением» (Балл, 1989, С. 98). Это «единство следующих компонентов: приспособление к брачному партнеру и приспособление к семейной жизни, включающее в себя адаптацию к бытовым и психологическим ролям, к новым обязанностям и правам, к разделению труда в брачном союзе» (Шнейдер, 2005, С. 341).

Кроме того, как отмечает И.С. Клецина, «главными показателями благополучия семейных отношений становятся не внешние параметры: количественный состав (полная/неполная семья, есть или нет в семье дети), тип связи между родителями и детьми (родные или неродные дети), а определяющим фактором благополучия (эффективности и успешности) семьи становится характер семейных отношений» (Клецина, 2011, С. 116).

Таким образом, стабильность отношений в супружеской паре определяется внешними и внутренними условиями. При

этом личностная зрелость как внутренний ресурс супругов связана с результатами действия их адаптивных возможностей и перестройкой системы взаимодействия в социуме, то есть, внешними условиями.

Недостаточная изученность значимости личностной зрелости для успешной адаптации молодых супругов обусловила выбор темы исследования.

## Проведение исследования

Нами было проведено эмпирическое исследование, целью которого стало изучение связи некоторых показателей лич-

ностной зрелости и социально-психологической адаптации супругов в молодых супружеских парах. Было выдвинуто предположение о существовании связи между такими показателями личностной зрелости, как мотивация достижений, Я-концепция, чувство гражданского долга, жизненная установка, способность к психологической близости с другим человеком, и социально-психологической адаптацией молодых супругов.

Было установлено, что уровень показателя «Мотивация достижений» у 6% супругов весьма высокий, у 22% – высокий. Это характеризует супругов как инициативных, стремящихся к достижению высоких результатов в предпринимаемых действиях, а также свидетельствует о достаточно высокой общей направленности деятельности на значимые жизненные цели. У 56% супругов обнаружен удовлетворительный уровень «Мотивации дости-

ворительный и неудовлетворительный уровни. Такие результаты свидетельствуют о том, что эти супруги не в полной мере удовлетворены или совсем не удовлетворены имеющимися у них на данный момент знаниями, умениями и навыками, уровнем развития способностей, а также собственными возможностями. Но, при этом 46% из них ориентированы на дальнейшее развитие ресурсов собственной личности.

Показатель «Чувство гражданского долга» у 2% супругов имеет весьма высокий уровень, у 26% – высокий уровень, у 40% – удовлетворительный и у 32% – неудовлетворительный. Большинство супругов этой выборки не проявляют социальную ответственность, у них слабо выражен интерес к общественно-политической жизни.

По показателю «Жизненная установка», который предполагает объединение таких личностных качеств, как понимание относительности всего сущего, преобладание интеллектуальной сферы над эмоциональной, эмоциональная уравновешенность или импульсивность, были получены следующие результаты. У 5% молодых людей выявлен весьма высокий уровень, у 21% – высокий, у 45% – удовлетворительный уровень, у 29% – неудовлетворительный. Следовательно, большинство супругов можно охарактеризовать как импульсивных, как правило, эмоционально неуравновешенных, остро реагирующих в конфликтных ситуациях.

Показатель «Способность к психологической близости с другим человеком» у 14% испытуемых имеет высокий уровень, у 30% – удовлетворительный. У большинства молодых супругов (56%) отмечается неудовлетворительный уровень этого показателя, что указывает на несформированность у них способности к психологической близости с другим человеком, слабо развитую эмпатию, неумение слушать другого. Возможно, эти результаты отражают тот факт, что молодые супруги склонны к проявлению эгоистических тенденций, интолерантности к недостаткам других людей, неконструктивности в решении жизненно важных вопросов.

По интегральному показателю личностной зрелости у 2% молодых людей определен весьма высокий уровень, у 20% – высокий. У большинства супругов (44%) выявлен удовлетворительный уровень

Большинство супругов в молодых парах обладают удовлетворительным уровнем личностной зрелости. При этом они редко проявляют активность в своей жизнедеятельности, чаще пассивны и безынициативны в собственных действиях и начинаниях. Они не в полной мере удовлетворены или совсем не удовлетворены имеющимися у них в данный момент знаниями, умениями и навыками, необходимыми для семейной жизни, уровнем развития своих способностей

В исследовании приняло участие 150 молодых супружеских пар. Возраст супругов 20–30 лет. Стаж совместной жизни до пяти лет.

Методики исследования: тест-опросник Ю.З. Гильбуха, опросник Д.Л. Буртянского и В.В. Кришгала.

Рассмотрим результаты изучения личностной зрелости супругов в молодых супружеских парах по тест-опроснику Ю.З. Гильбуха, которые представлены на диаграмме.

а у оставшихся 16% супругов – неудовлетворительный уровень, то есть данные молодые люди не проявляют активности в своей жизнедеятельности, они пассивны в своих действиях и начинаниях.

Показатель «Отношение к своему «Я» («Я-концепция»)» у 14% супругов имеет высокий уровень, у 46% – удовлетворительный и у 40% супругов – неудовлетворительный. То есть, у большинства молодых людей (86%) выявлен удовлет-

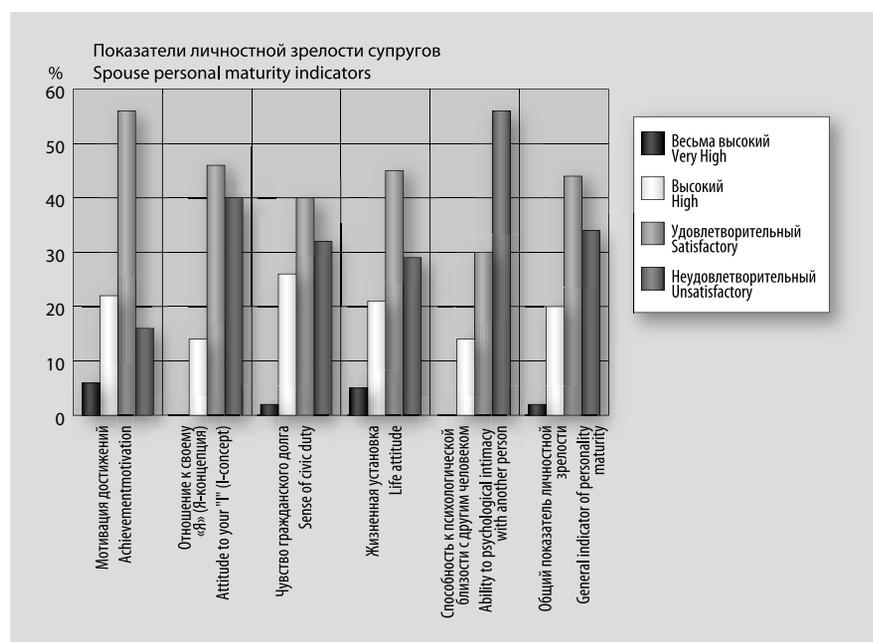


Рис. 1. Выраженность показателей личностной зрелости супругов в молодых супружеских парах (в процентах)

Fig. 1. Indicators of spouse personal maturity in young married couples (per cent)

Для цитирования: Реан А.А., Евграфова Ю.А. Изучение связи показателей личностной зрелости и социально-психологической адаптации молодых супругов // Национальный психологический журнал. – 2019. – № 3(35). – С. 80–87. doi: 10.11621/npsj.2019.0309

For citation: Rean A.A., Evgrafova Yu.A. (2019). The study of personal maturity and socio-psychological adaptation of the spouses in young couples. National Psychological Journal, [Natsional'nyy psikhologicheskij zhurnal], (12)3, 80–87. doi: 10.11621/npsj.2019.0309

ISSN 2079-6617 Print | 2309-9828 Online  
© Lomonosov Moscow State University, 2019  
© Russian Psychological Society, 2019

развития личностной зрелости и у 34% – неудовлетворительный.

Таким образом, большинство супругов в молодых парах обладают удовлетворительным уровнем личностной зрелости. При этом они редко проявляют активность в своей жизнедеятельности, чаще пассивны и безынициативны в собственных действиях и начинаниях. Они не в полной мере удовлетворены или совсем не удовлетворены имеющимися у них в данный момент знаниями, умениями и навыками, необходимыми для семейной жизни, уровнем развития своих способностей, а также собственными возможностями. Тем не менее, супруги ориентированы на дальнейшее развитие и адаптацию к семейной жизни. Однако они практически не проявляют социальную ответственность, у них слабо выражен интерес к общественно-политической жизни. В трудных, конфликтных ситуациях они проявляют импульсивность, эмоциональную неустойчивость. У них не сформирована способность к психологической близости с другим человеком, слабо развита эмпатия, они не умеют слушать другого.

Изучение социально-психологической адаптации супругов в молодых супружеских парах проводилось по опроснику Д.Л. Буртянского и В.В. Кришталева для исследования уровня социально-психологической адаптации супружеской пары.

Результаты диагностики уровня социально-психологической адаптации показали, что у большинства супругов в молодых супружеских парах (92%) отмечается слабая степень нарушения социально-психологической адаптации, у 8% наблюдается выраженная степень нарушения адаптации.

Данные результаты можно объяснить неготовностью молодых людей к браку, нежеланием что-либо менять, осуществлять активные действия, направленные на приспособление к новым условиям жизни.

Рассмотрим результаты изучения связи показателей личностной зрелости и социально-психологической адаптации супругов в молодых супружеских парах с использованием коэффициента корреляции г-Спирмена.

Анализ полученных данных показал наличие корреляционных связей между следующими показателями личностной

зрелости и социально-психологической адаптацией супругов:

1. Между мотивацией достижений и социально-психологической адаптацией ( $r_s = 0,666$  при  $p \leq 0,01$ ). Данная связь предполагает обусловленность повышения уровня адаптации супругов к семейной жизни в случае усиления их стремления к самореализации, к достижению согласия в семейных отношениях по вопросам лидерства и реализации семейных функций, возрастания инициативности в решении конфликтных ситуаций.
2. Между жизненной установкой и социально-психологической адаптацией ( $r_s = 0,589$  при  $p \leq 0,05$ ). Отражает повышение уровня социально-психологической адаптации в случае преобладания у супругов эмоциональной устойчивости, рассудительности при решении важных семейных вопросов. И, напротив, импульсивность и эмоциональная неуравновешенность приводят к нарушениям социально-психологической адаптации.

4. Между общим показателем личностной зрелости и социально-психологической адаптацией ( $r_s = 0,719$  при  $p \leq 0,01$ ). Данная связь свидетельствует о тесной, значимой зависимости успешности социально-психологической адаптации супругов от общего уровня личностной зрелости.

## Выводы

Развитие ориентации супругов на самореализацию в семейной жизни, формирование высокой эмоциональной устойчивости, способности к эмпатии позволяют им повысить уровень адаптированности к семейной жизни на этапе становления семьи.

Выдвинутая нами гипотеза о связи между показателями личностной зрелости и социально-психологической адаптацией супругов в молодых супружеских парах подтвердилась.

Полученные результаты можно использовать в практической работе по



Рис. 2. Выраженность нарушений социально-психологической адаптации супругов в молодых супружеских парах (в процентах)

Fig. 2. Disturbances of the socio-psychological adaptation of spouses in young couples (per cent)

3. Между способностью к психологической близости с другим человеком и социально-психологической адаптацией ( $r_s = 0,582$  при  $p \leq 0,05$ ). Эта связь является свидетельством того, что развитая эмпатия, умение слушать, поддерживать близкие отношения, способность к духовной близости супругов связаны с успешностью социально-психологической адаптации.

оптимизации межличностных отношений с молодыми супругами, у которых возникают трудности на этапе адаптации. Также на основании полученных эмпирических данных о связях между показателями личностной зрелости и социально-психологической адаптацией супругов в молодых супружеских парах возможна разработка программ тренингов для молодых семей, находящихся на этапе становления.

## Литература:

- Алешина Ю.Е. Индивидуальное и семейное психологическое консультирование. – Москва : Класс, 2005.
- Балл Г.А. Понятие адаптации и его значение для психологии личности // Вопросы психологии. – 1989. – № 1. – С. 92–101.
- Божович Л.И. Проблемы формирования личности / под ред. Д.И. Фельдштейна. – Москва : Институт практической психологии ; Воронеж : Модэк, 1997.
- Витакер К. Полночные размышления семейного терапевта / пер. с англ. М.И. Завалова. – Москва : Класс, 1998.
- Гильбух Ю.З. Тест-опросник личностной зрелости. – Киев : НПЦ Психодиагностика и дифференцированное обучение, 1994.
- Гозман Л.Я., Алешина Ю.Е. Общение и развитие взаимоотношений в супружеской паре // Общение и оптимизация совместной деятельности / под ред. Г.М. Андреевой, Я. Яноушека. – Москва : Изд-во Московского государственного университета, 1987. – С. 140–152.
- Голод С.И. Семья и брак: историко-социологический анализ. – Санкт-Петербург : Петрополис, 1998.
- Гребенников И.В. Основы семейной жизни. – Москва : Просвещение, 1991.
- Карабанова О.А. Психология семейных отношений. – Москва : Гардарики, 2007.
- Клецина И.С. Гендерный подход в психологических исследованиях современных семейных отношений // Вестник Ленинградского государственного университета имени А.С. Пушкина. Психология. – 2011. – № 4. – Т. 5. – С. 107–119.
- Клецина И.С., Прохорова О.Л. Гендерная компетентность: психологическое содержание и специфика проявления в межличностных отношениях // Вестник Ленинградского государственного университета имени А.С. Пушкина. Психология. – 2010. – № 2. – Т. 5. – С. 38–50.
- Кон И.С. Личность и развитие // Социологическая психология. – Москва : Институт практической психологии ; Воронеж : Модэк, 1999. – С. 58–270.
- Психологическая зрелость личности / под общ. ред. Л.А. Головей. – Санкт-Петербург : Скифия-принт, СПбГУ, 2014.
- Реан А.А. Личностная зрелость и социальная практика // Теоретические и прикладные вопросы психологии. Вып. 1. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский государственный университет, 1995. – С. 34–40.
- Реан А.А. Психология личности. – Санкт-Петербург : Питер, 2013.
- Рищук Н.Н. Семейно-сексуальные дисгармонии. – Санкт-Петербург : Медпресса, 2011.
- Роджерс К. Взгляд на психотерапию. Становление человека. – Москва : Прогресс Универс, 1994.
- Слободчиков В.И., Исаев Е.С. Психология человека. Развитие субъективной реальности в онтогенезе. – Москва : Изд-во ПСТГУ, 2013.
- Смирникова О.В. Социально-психологические особенности доминирования-подчинения в супружеской паре : дис. ... кандидата психологических наук; [Курский государственный университет]. – Курск, 2005.
- Торохтий В.С., Прохорова О.Г. Психологическое здоровье семьи. – Санкт-Петербург : Каро, 2009.
- Франкл В. Человек в поисках смысла. – Москва : Прогресс, 1990.
- Фромм Э. Бегство от свободы / пер. с англ. Г.Ф. Швейника; общ. ред. П.С. Гуревича. – Москва : Прогресс, 1990.
- Харчев А.Г., Мацковский М.С. Современная семья и ее проблемы: социально-демографическое исследование. – Москва : Статистика, 1978.
- Шнейдер Л.Б. Основы семейной психологии. – Москва : Московский психолого-социальный институт ; Воронеж : Модэк, 2005.
- Шнейдер Л.Б. Семейная психология. – Москва : Академический Проект ; Киров : Константа, 2011.
- Antonovsky A., & Sourani T. (1988) Family Sense of Coherence and Family Adaptation. *Journal of Marriage and Family*, 50(1), 79–92. doi: 10.2307/352429
- Arnett J. (2015) Emerging Adulthood: The Winding Road from the Late Teens through the Twenties. Oxford: Oxford University Press. doi: 10.1093/acprof:oso/9780199929382.001.0001
- Bradbury T., Fincham F., & Beach S. (2000). Research on the nature and determinants of marital satisfaction: A decade in review. *Journal of Marriage and Family*, 62, 964–980. doi: 10.1111/j.1741-3737.2000.00964.x
- Bumpuss L.L., Martin T.C., & Sweet J.A. (1991). The impact of family background and early marital factors on marital disruption. *Journal of Family Issues*, 22–42. doi: 10.1177/019251391012001003
- Conger R.D., Conger K.J., & Martin M.J. (2010). Socioeconomic status, family processes, and individual development. *Journal of Marriage and the Family*, 72, 685–704. doi: 10.1111/j.1741-3737.2010.00725.x
- Das J. (2014). Emotional Maturity among Love Marriage Couples – With Special References to Agartala. *International Journal of Humanities and Social Science Invention*, 1–4.
- Elder J., & Glen H. (2003) The Emergence and Development of Life Course Theory. *Handbook of the Life Course*. New York: Springer, 3–19. doi: 10.1007/978-0-306-48247-2\_1
- Erikson E.H. (1982) The life cycle completed. New York: Norton.
- Jaisri M., & Joseph M.I. (2013). Marital Adjustment and Emotional Maturity among Dual-Career Couples. *Guru Journal of Behavioral and Social Sciences*, 77–84.
- Klever Ph. (2009). Good directed and effectiveness, emotional maturity and nuclear family functioning. *Journal of marriage and family therapy*, 35, 308–324. doi: 10.1111/j.1752-0606.2009.00120.x
- Lewis R.A., & Spanier G.B. (1982). Marital quality, marital stability and social exchange. *Family relationships: Rewards and costs*. A Sage Focus Edition, 49–65.
- Maslow A.H. (1993). The farther reaches of human nature. New York: Arkana.
- McCrae R.R., Costa P.T. (2005). Personality in Adulthood. New York: Guilford Publications.

- Mosavi S.E., & Irvani M.R. (2012). A study on relationship between emotional maturity and marital satisfaction. *Management Science Letters*, 2, 927–932. doi: 10.5267/j.msl.2011.10.012
- Noller P., & Feeney J.A. & Peterson C.L. (2001). *Personal Relationships Across the Lifespan*. Hove, UK: Psychology Press.
- Papazova E. & Antonova R. (2013). Psychosocial maturity statuses and social environment in adolescence. *Cognition, Brain, Behavior. An Interdisciplinary Journal*, 17(3), 201–214.
- Peterson G.W., Bush K.R. (2013). *Handbook of Marriage and the Family*. New York: Springer. doi: 10.1007/978-1-4614-3987-5
- Quinn W.H., & Odell M. (2008). Predictors of marital adjustment during the first two years. *Marriage and Family Review*, 27, 113–130. doi: 10.1300/J002v27n01\_08
- Rani R., Singh L.N., & Jaiswal Ar.K. (2017). Relationship between Emotional Maturity and Marital Adjustment Among Couples. *International Journal of Humanities and Social Science Invention*, 1020–1023.
- Salmon C.A., & Shackelford T.K. (2008). *Family Relationships: An Evolutionary Perspective*. Oxford: Oxford University Press.
- Shaefer J.A., & Moos R.H. (1992). Life crises and personal growth. *Personal coping: Theory, research, and application*, 149–170.
- Talukdar R.R., & Das J. (2013). A Study on Emotional Maturity Among Arranged Marriage Couples. *International Journal of Humanities and Social Science Invention*, 16–18.
- Taylor P. (2010). *The Decline of Marriage and Rise of New Families*. Washington DC: Pew Research Center.
- Taylor P. (2010). *The Decline of Marriage and Rise of New Families* Washington, DC: Pew Research Center, 122 p.
- Varga A. (2003). *Family therapy and family life cycle in Russia. Global perspectives in family therapy: Development, practice, trends*. New York: Brunner-Routledge, 105–114.
50. White K.M., Speisman J.C., Jackson D., Bartis S., & Costos D. (1986). Intimacy maturity and its correlates in young married couples. *Journal of Personality and Social Psychology*, 50(1), 152–162. doi: 10.1037/0022-3514.50.1.152

## References:

- Aleshina Yu.Ye. (2005) Individual and family psychological counseling. M.: Klass.
- Antonovsky A., & Sourani T. (1988) Family Sense of Coherence and Family Adaptation. *Journal of Marriage and Family*, 50(1), 79–92. doi: 10.2307/352429
- Arnett J. (2015) *Emerging Adulthood: The Winding Road from the Late Teens through the Twenties*. Oxford: Oxford University Press. doi: 10.1093/acprof:oso/9780199929382.001.0001
- Ball G.A. (1989) The concept of adaptation and its importance for the psychology of personality. [*Voprosy psikhologii*], 1, 92–101.
- Bozhovich L.I. (1997) Problems of personality development. Moscow, Institut Prakticheskoy Psikhologii. Voronezh, NPO Modek.
- Bradbury T., Fincham F., & Beach S. (2000). Research on the nature and determinants of marital satisfaction: A decade in review. *Journal of Marriage and Family*, 62, 964–980. doi: 10.1111/j.1741-3737.2000.00964.x
- Bumpuss L.L., Martin T.C., & Sweet J.A. (1991). The impact of family background and early marital factors on marital disruption. *Journal of Family Issues*, 22–42. doi: 10.1177/019251391012001003
- Conger R.D., Conger K.J., & Martin M.J. (2010). Socioeconomic status, family processes, and individual development. *Journal of Marriage and the Family*, 72, 685–704. doi: 10.1111/j.1741-3737.2010.00725.x
- Das J. (2014). Emotional Maturity among Love Marriage Couples – With Special References to Agartala. *International Journal of Humanities and Social Science Invention*, 1–4.
- Elder J., & Glen H. (2003) The Emergence and Development of Life Course Theory. *Handbook of the Life Course*. New York: Springer, 3–19. doi: 10.1007/978-0-306-48247-2\_1
- Erikson E.H. (1982) *The life cycle completed*. New York: Norton.
- Frankl V. (1990). *Man in Search of Meaning*. Moscow, Progress.
- Fromm E. (1990). *Escape from Freedom*. In P.S. Gurevich (Ed.). Moscow, Progress.
- Gilbukh Yu.Z. (1994). *Test questionnaire of personal maturity*. Kiev, SPC Psychodiagnostics and Differential Learning.
- Golod S.I. (1998). *Family and marriage: historical and sociological analysis*. SPb., TC Petropolis LLP.
- Gozman L.Ya., & Aleshina Yu.Ye. (1987). Communication and development of relationships in a married couple. In G.M. Andreeva, YA. Yanoushek (Eds.). *Communication and optimization of joint activities*. Moscow, Izdatel'stvo Moskovskogo Gosudarstvennogo Universiteta, 140–152.
- Grebennikov I.V. (1991). *Basics of family life*. Moscow, Prosvetshenie.
- Jaisri M., & Joseph M.I. (2013). Marital Adjustment and Emotional Maturity among Dual-Career Couples. *Guru Journal of Behavioral and Social Sciences*, 77–84.
- Karabanova O.A. (2007). *Psychology of family relationships*. Moscow, Gardariki.
- Kharchev A.G., & Matskovskiy M.S. (1978) *Modern family and its problems: a socio-demographic study*. M.: Statistics.
- Kletsina I.S. (2011). Gender approach in psychological studies of modern family relations. [*Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta imeni A.S. Pushkina*]. Psychoogy Series, 5(4), 107–119.
- Kletsina I.S., & Prokhorova O.L. (2010). Gender competence: psychological content and specificity of manifestation in interpersonal relations [*Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta imeni A.S. Pushkina*]. Psychoogy Series, 5(2), 38–50.
- Klever Ph. (2009). Good directed and effectiveness, emotional maturity and nuclear family functioning. *Journal of marriage and family therapy*, 35, 308–324. doi: 10.1111/j.1752-0606.2009.00120.x

- Kon I.S. (1999). Personality and Development. Sociological Psychology. Moscow, Institut prakticheskoy psikhologii; Voronezh: NpoModek.
- Lewis R.A., & Spanier G.B. (1982). Marital quality, marital stability and social exchange. *Family relationships: Rewards and costs*. A Sage Focus Edition, 49–65.
- Maslow A.H. (1993). The farther reaches of human nature. New York: Arkana.
- McCrae R.R., Costa P.T. (2005). Personality in Adulthood. New York: Guilford Publications.
- Mosavi S.E., & Irvani M.R. (2012). A study on relationship between emotional maturity and marital satisfaction. *Management Science Letters*, 2, 927–932. doi: 10.5267/j.msl.2011.10.012
- Noller P., & Feeney J.A. & Peterson C.L. (2001). Personal Relationships Across the Lifespan. Hove, UK: Psychology Press.
- Papazova E. & Antonova R. (2013). Psychosocial maturity statuses and social environment in adolescence. *Cognition, Brain, Behavior. An Interdisciplinary Journal*, 17(3), 201–214.
- Peterson G.W., Bush K.R. (2013). *Handbook of Marriage and the Family*. New York: Springer. doi: 10.1007/978-1-4614-3987-5
- Psychological maturity of personality (2014). In L.A. Golovey (Ed.). SPb., Scythia-print, Sankt-Petersburgskiy Gosudarstvennyy Universitet.
- Quinn W.H., & Odell M. (2008). Predictors of marital adjustment during the first two years. *Marriage and Family Review*, 27, 113–130. doi: 10.1300/J002v27n01\_08
- Rani R., Singh L.N., & Jaiswal Ar.K. (2017). Relationship between Emotional Maturity and Marital Adjustment Among Couples. *International Journal of Humanities and Social Science Invention*, 1020–1023.
- Rean A.A. (1995). Personality maturity and social practice. In the book: Theoretical and applied questions of psychology, 1. SPb: Sankt-Petersburgskiy Gosudarstvennyy Universitet, 34–40.
- Rean A.A. (2013). Psychology of Personality. SPb., Piter.
- Rishchuk N.N. (2011). Family-sexual disharmony. SPb., Medpressa.
- Rogers C.R. (1994). A look at psychotherapy. The formation of man. M.: Progress Univers.
- Salmon C.A., & Shackelford T.K. (2008). Family Relationships: An Evolutionary Perspective. Oxford: Oxford University Press.
- Shaefer J.A., & Moos R.H. (1992). Life crises and personal growth. Personal coping: Theory, research, and application, 149–170.
- Shneyder L.B. (2005). Basics of family psychology. Moscow, Moskovskiy psikhologo-sotsial'nyy institut; Voronezh: NPO Modek.
- Shneyder L.B. (2011). Family psychology. Moscow, Akademicheskii Proekt; Kirov, Konstanta.
- Slobodchikov V.I., & IsayevYe.S. (2013). Human psychology. The development of subjective reality in ontogenesis. Moscow, Izdatel'stvo PSTGU.
- Smirnikova O.V. (2005). Socially-psychological features of domination-submission in a married couple: Ph.D. in Psychology, Thesis. Kursk state university. Kursk.
- Talukdar R.R., & Das J. (2013). A Study on Emotional Maturity Among Arranged Marriage Couples. *International Journal of Humanities and Social Science Invention*, 16–18.
- Taylor P. (2010). The Decline of Marriage and Rise of New Families. Washington DC: Pew Research Center.
- Taylor P. (2010). The Decline of Marriage and Rise of New Families Washington, DC: Pew Research Center, 122 p.
- Varga A. (2003). Family therapy and family life cycle in Russia. *Global perspectives in family therapy: Development, practice, trends*. New York: Brunner-Routledge, 105–114.
- Vitaker K. (1998) Midnight reflections of a family therapist. Moscow, Class.
50. White K.M., Speisman J.C., Jackson D., Bartis S., & Costos D. (1986). Intimacy maturity and its correlates in young married couples. *Journal of Personality and Social Psychology*, 50(1), 152–162. doi: 10.1037/0022-3514.50.1.152