

Групповая сплоченность в спортивных командах разного профессионального уровня

В.М. Девишвили

МГУ имени М.В. Ломоносова Москва, Россия

М.О. Мдивани

Психологический институт Российской академии образования Москва, Россия

Д.С. Елгина

МГУ имени М.В. Ломоносова Москва, Россия

Поступила 16 июля 2017/ Принята к публикации: 23 августа 2017

Group cohesion in sports teams of different professional level

Vazha M. Devishvili

Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia

Marina O. Mdivani*

Psychological Institute of the Russian Academy of Education, Moscow, Russia

Daria S. Elgina

Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia

* Corresponding author E-mail: mmdivani@me.com

Received July 16, 2017 / Accepted for publication: August 23, 2017

Актуальность (контекст) тематики статьи. Командные виды спорта являются не только самыми зрелищными спортивными событиями, но и сложной деятельностью, предъявляющей к игрокам серьезные требования. Эффективность команды зависит как от высокого уровня игрового взаимодействия, так и от отношений, складывающихся между игроками. Работа выполнена на материале спортивных команд и посвящена исследованию феномена групповой сплоченности.

Цель. Основной целью работы является исследование связи между уровнем сплоченности команды и субъективными переживаниями единства ее игроками. В качестве дополнительных переменных в исследовании присутствует вид спорта (футбол и волейбол) и уровень команды (любительская и профессиональная). В качестве базовой модели авторы выбирают 4-х факторную модель, описывающую сплоченность в спортивных командах. В работе также рассмотрен феномен возникновения совокупного субъекта в процессе совместной деятельности, когда участники ощущают себя единым целым и испытывают чувства удовлетворения и прилива энергии.

Описание хода исследования. В исследовании были использованы две методики (Опросник сплоченности спортивной команды и Индекс субъектного единства), которые позволяют не только определить общий уровень сплоченности и единства, но и выявить структуру того и другого феномена. В исследовании приняли участие две мужские волейбольные и две мужские футбольные команды разных возрастов: 8–9 лет (39 спортсменов); 12–14 лет (24 спортсмена) и 18–25 лет (41 спортсмен).

Результаты исследования. Для любительских коллективов, представленных детскими и подростковыми спортивными командами, получены значимые корреляции между сплоченностью и единством ($r=0.618, p<0.01$; $r=0.477, p<0.05$). Для профессиональных команд значимых корреляций не обнаружено. Влияние вида спорта на сплоченность также различно для любительских и профессиональных команд. В первом случае сплоченность выше у футболистов ($U=118, p<0.05$), а во втором случае – у волейболистов ($U=124, p<0.05$).

Выводы. Полученные данные свидетельствуют, что профессиональный уровень игроков влияет на групповую сплоченность и феномены группового единства. Авторы объясняют это тем, что для профессионалов главным мотивом деятельности является получение вознаграждения за игру, а для любителей – удовольствие от совместных действий.

Ключевые слова: сплоченность группы, структура сплоченности спортивной команды, субъект-субъектное взаимодействие, уровень субъектного единства, любительские и профессиональные команды, вид спорта, спортивная психология.

Background. Team sports are not only the most exciting sporting events, but also complex activities that make serious demands on players. The effectiveness of the team depends not only on the high level of gaming interaction, but also on the relationship between the players.

The work is based on the material of sports teams and is devoted to the study of the phenomenon of group cohesion. As a basic model, the authors choose a 4-factor model that describes cohesion in sports teams. The paper also considered the phenomenon of the emergence of the aggregate subject in the process of joint activity, when the participants feel themselves as a whole and experience feelings of satisfaction and a surge of energy.

Objective. The main objective of the work is to investigate the relationship between the level of team cohesion and subjective feelings of unity of its players. As additional variables in the study there is a sport (football and volleyball) and team level (amateur and professional).

To test the assumptions. two methods were used (the Sport Team Cohesion Questionnaire and the Subject Unity Index), which allow not only to determine the overall level of cohesion and unity, but also to reveal the structure of both phenomena. The study involved two men's volleyball and two men's football teams of different ages: 8–9 years (39 athletes); 12–14 years (24 athletes) and 18–25 years (41 athletes).

Design. For amateur groups represented by children's and teenage sports teams, significant correlations between unity and unity were obtained ($r = 0.618, p < 0.01$; $r = 0.477, p < 0.05$). For professional teams, no significant correlations were found. Influence of the sport on cohesion is also different for amateur and professional teams. In the first case, the cohesion is higher for football players ($U = 118, p < 0.05$), and in the second case for volleyball players ($U = 124, p < 0.05$).

Results. The findings indicate that the professional level of players affects group cohesion and the phenomenon of group unity. The authors explain this by the fact that for professionals the main motive of the activity is to receive a reward for the game, and for the amateurs - the pleasure from joint actions.

Keywords: cohesion of the group, cohesion of the sports team, subject-subject interaction, level of subjective unity, amateur and professional teams, kind of sport.

Спорт предъявляет жесткие требования к эффективности индивида, как в индивидуальной, так и в групповой деятельности. В групповых видах спорта ключевое значение для результативности приобретает феномен сплоченности команды, который понимается как сила, которая удерживает и побуждает членов группы или команды оставаться вместе (Filho et al, 2014). Многообразие подходов к изучению сплоченности свидетельствует о том, что она представляет собой сложный социально-психологический феномен.

которое выявляется на основе межличностного сравнения (Festinger, 1954). В теории социальной идентичности считается, что сплоченность обусловлена осознанием каждого члена команды своей принадлежности к группе (Turner, Giles, 1981). В теории самокатегоризации сплоченность зависит от того, насколько воспринимаемое индивидами различие между своей и чужими группами превосходит различие внутри группы (Немов, 2003; Тернер, 2003). Существует точка зрения на сплоченность как на результат символической активности

ным условием сплоченности (Сидоренков, 2005).

А.В. Петровский разработал стратематическую концепцию групповой активности, согласно которой структура малой группы состоит из трех страт, которые выступают также в качестве трех уровней развития группы. Первоначально сплоченность группы основывается на эмоциональных контактах членов группы друг с другом. В дальнейшем совместный процесс деятельности приводит к более тесному сплочению и совпадению системы ценностей. На третьем уровне группа достигает той степени интеграции, при которой члены группы осознанно разделяют общие цели групповой деятельности (Петровский, 1982).

В зарубежной психологии стало традицией рассматривать сплоченность как многомерный конструкт (Benson et al, 2016). Так, в середине 1980-х гг. В. Видмеер, Л. Брэули и А. Кэррон предложили многомерную модель сплоченности спортивной команды, которая привлекла к себе повышенный интерес и стала подвергаться проверке применительно к иным типам групп (Carron, Brawley, 2000).

Они выделяют два измерения сплоченности: индивидуальный уровень и уровень групповой интеграции. Первый индивидуальный уровень представлен двумя аспектами: эмоциональным и когнитивно-деятельностным. В первом аспекте речь идет об удовлетворенности индивида общением с членами группы, их привлекательностью и персональными отношениями. Второй аспект свидетельствует об удовлетворенности действиями команды, ее результативностью и выгодой, которую получает индивид от участия в совместных действиях.

Второй уровень измерения сплоченности – это собственно групповая интеграция, когда группа действует как единое целое и индивид ощущает себя неотъемлемой ее частью. На этом уровне В. Видмеер, Л. Брэули и А. Кэрролл также выделяют два аспекта: социальный и деятельностный. В первом случае речь идет о единстве группы в общении, то есть, когда члены группы чувствуют себя единым целым и стремятся оставаться вместе, не разрывая возникшие связи. Второй аспект касается деятельност-

Существует точка зрения на сплоченность как на результат символической активности взаимодействующих индивидов. Именно создание единого символического пространства в группе является главным условием сплоченности

Так, в теории социального сравнения предполагается, что сплоченность группы зависит от сходства ее членов,

взаимодействующих индивидов. Именно создание единого символического пространства в группе является глав-



Важа Михайлович Девишвили – кандидат биологических наук, доцент кафедры психофизиологии факультета психологии МГУ имени М.В. Ломоносова
E-mail: vmdev@mail.ru
Web: <https://istina.msu.ru/profile/DEVISHVILI/>



Марина Отаровна Мдивани – кандидат психологических наук, ведущий научный сотрудник Психологического института Российской академии образования
E-mail: mmdivani@me.com
Web: <http://www.pirao.ru/workers/mdivani-marina-otarovna/>



Дарья Сергеевна Елгина – выпускница факультета психологии МГУ имени М.В. Ломоносова
E-mail: washington.capitals@mail.ru

ного единства, когда группа действует как один организм, и ее члены стремятся вкладывать максимум усилий для достижения результата.

На основе 4-х факторной модели был разработан опросник групповой среды (Group Environment Questionnaire, GEQ) (Widmeyer, Brawley, Carron, 1985), который содержит четыре шкалы, репрезентирующие данные факторы.

Многие исследователи, выделяя как социальную, так и деятельностную составляющую сплоченности, считают, что основное чувство, которое удерживает людей вместе, это – аттракция, то есть взаимная привлекательность в процессе взаимодействия (Folkes, 1982). Социально-психологическое взаимодействие – это сложный процесс, где участвуют как минимум две стороны или два субъекта взаимодействия. В исследованиях взаимодействий рассматривают два его типа: субъект-объектный и субъект-субъектный. Субъект-объектный тип взаимодействия – это когда участник или участники используют других участников в качестве объектов, без учета их личностных качеств. В случае субъект-субъектных взаимодействий личностные особенности всех участников процесса учитываются или проявляются в совместной деятельности. Очевидно, что именно субъект-субъектный тип взаимодействия должен приводить к групповой сплоченности команды.

Взаимодействию субъектов посвящено немало исследований, как в нашей стране, так и за рубежом (Брушлинский, 2003; Bosselut et al, 2012; Bruner & Spink, 2010; Dunn & Holt, 2004). Однако, применительно к данному исследованию, наиболее интересным является изучение коллективного субъекта или полисубъекта деятельности.

Феномен полисубъекта представляет собой совместную активную деятельность, в результате которой субъектность каждого изменяется, способствуя личностному развитию. Были выделены такие характеристики совокупного субъекта, как отраженная субъектность (Петровский, 1998) и общее семантическое поле (Петренко, 1997). Были описаны стадии формирования полисубъекта (Вачков, 2002) и выделен особый тип экопсихологических взаимодействий

с социальной средой, который его порождает (Панов, 2013).

Для изучения полисубъекта в рамках эмпирического исследования была разработана методика, основанная на описании субъективных феноменов, которые переживают члены группы в процессе совместной деятельности. Методика была названа «Индекс субъектного единства». Исследование, проведенное на военных курсах, показало высокий уровень взаимосвязи между индексом субъектного единства и уровнем групповой сплоченности (Мдивани, Марков, 2015).

Многие исследователи, выделяя как социальную, так и деятельностную составляющую сплоченности, считают, что основное чувство, которое удерживает людей вместе, это – аттракция, то есть взаимная привлекательность в процессе взаимодействия

Целью данной работы – понять, существует ли взаимосвязь между сплоченностью группы и уровнем субъектного единства в спортивных командах разного профессионального уровня.

Методы исследования

В исследовании приняли участие мужские команды по футболу и волейболу разных возрастов и разного профессионального уровня: 8–9 лет (39 спортсменов); 12–14 лет (24 спортсмена) и 18–25 лет (41 спортсмен). Испытуемые заполняли русский вариант опросника групповой сплоченности (Group Environment Questionnaire) (Мдивани, Девишвили, Корнеев, 2013; Eys et al, 2009) и опросник «Индекс субъектного единства» (Мдивани, 2015).

Опросник групповой сплоченности состоит из 18 утверждений. Респондентам предлагалось оценить согласие с каждым из них по девятибалльной шкале от 1 (абсолютно не согласен) до 9 (абсолютно согласен). Результаты подсчитывались в среднем по всем утверждениям и отдельно – по четырем шкалам: «индивидуальная привлекательность отношений», «индивидуальная привлекательность деятельности», «групповое единство в общении» и «групповое единство в деятельности».

Опросник «Индекс субъектного единства» позволяет оценить степень пережи-

вания индивидом того чувства, которое сопровождает существование коллективного субъекта деятельности. Опросник состоит 16-ти высказываний, которые репрезентируют 4 основных фактора/признака полисубъектного взаимодействия с точки зрения его участников:

- удовлетворенность от деятельности;
- прилив энергии;
- симпатия к партнерам;
- уверенность в успехе деятельности.

Участники исследования оценивали свое согласие/несогласие с каждым высказыванием по 7-балльной шкале. Ис-

пользуя ответы на высказывания, содержащиеся в опроснике, для каждого респондента можно подсчитать степень его согласия с признаками полисубъектного взаимодействия. Сумма всех признаков составляет общий индекс субъектного единства.

Статистический анализ данных проводился с помощью IBM SPSS 23.0

Результаты и обсуждение

Корреляционный анализ позволил выделить взаимосвязь между уровнем групповой сплоченности и индексом субъектного единства лишь в непрофессиональных командах (детской и подростковой), тогда как во взрослых командах этой связи не обнаружено (таблица 1). Причем, сила связи (величина коэффициента корреляции) больше у детей, чем у подростков.

В таблице 2 представлены коэффициенты корреляции между структурой групповой сплоченности и факторами индекса субъектного единства у детей.

Наиболее тесная связь обнаружилась между шкалой групповой сплоченности «индивидуальная привлекательность общения» и такими признаками субъектного единства, как «удовлетворенность от деятельности», «прилив энергии» и «симпатия к партнерам». Это может свидетельствовать о сильной эмоциональной стороне командного спорта для детей. Им

Табл. 1. Коэффициенты ранговой корреляции между индексом субъектного единства и групповой сплоченностью у детей, подростков и взрослых.

Дети	Коэффициент корреляции	0,618
	Знач. (2-сторон.)	0
	N	39
Подростки	Коэффициент корреляции	0,477
	Знач. (2-сторон.)	0,018
	N	24
Взрослые	Коэффициент корреляции	0,15
	Знач. (2-сторон.)	0,35
	N	41

Table 1. Coefficients of rank correlation between the subjective unity index and the group cohesion in children, adolescents and adults.

Children	Correlation Coefficient	0,618
	Two-tailed significance	0
	N	39
Adolescents	Correlation Coefficient	0,477
	Two-tailed significance	0,018
	N	24
Adults	Correlation Coefficient	0,15
	Two-tailed significance	0,35
	N	41

Табл. 2. Коэффициенты ранговой корреляции между шкалами групповой сплоченности и факторами индекса субъектного единства у детей (статистически значимые корреляции выделены курсивом)

	Удовлетворенность от деятельности	Прилив энергии	Симпатия к партнерам	Уверенность в успехе деятельности.
Индивидуальная привлекательность общения	<i>,478</i>	0,351	0,440	0,207
Индивидуальная привлекательность деятельности	0,262	0,266	0,174	<i>,527</i>
Групповое единство в общении	0,281	0,181	0,07	0,299
Групповое единство в деятельности	0,422	0,099	0,416	0,309

Table 2. Coefficients of rank correlation between the scales of group cohesion and the factors of the subjective unity index in children (statistically significant correlations are in italics)

	Satisfied with Activity	The rush of energy	Affection for Partners	Confidence in the success of doing something
Individual appeal of communication	<i>.478</i>	0.351	0.440	0.207
Individual appeal of activity	0.262	0.266	0.174	<i>.527</i>
Group unity in communication	0.281	0.181	0.07	0.299
Group unity in communication	0.422	0.099	0.416	0.309

важна энергия и положительный заряд. В процессе эффективного взаимодействия в командах ощущаются не только индивидуальные усилия, но и возникшая совокупная энергия, благодаря которой команда может добиться успеха. Связь между шкалой групповой сплоченности «групповое единство деятельности» и факторами индекса субъектного единства «удовлетворенность от деятельности» и «симпатия к партнерам» подтверждает наши предположения о том, что дети получают удовольствие от игры друг с другом, им нравится взаимодействовать вместе и добиваться общих целей.

В таблице 3 представлены коэффициенты корреляции между структурой групповой сплоченности и факторами индекса субъектного единства у подростков. У подростков, так же как и у детей, наблюдается высокое удовлетворение от совместной игры. Однако, если для детей важнее всего общение, то для подростков – энергия, которой они заражаются друг от друга в процессе взаимодействия. Фактор индекса субъектного единства «прилив энергии» коррелирует со всеми шкалами групповой сплоченности. Таким образом, у подростков уровень совокупной энергии больше, чем у детей. Групповое единство деятельности объединяет их, появляются тесные контакты с друг другом, симпатия.

Результаты дисперсионного анализа показывают, что общий уровень субъектного единства выше в командах детей и подростков, чем во взрослых командах ($\chi^2=73.625$ при $p=0.01$). И, как видно на рисунке 1, у детей и подростков все факторы выражены практически одинаково и статистически не отличаются друг от друга. У взрослых по всем факторам наблюдаются низкие показатели, это может говорить о том, что игроки более профессионального уровня не играют ради эмоций и удовольствия от деятельности. Их игра оплачивается, вознаграждается.

Они не зависят от эмоционального настроения друг друга, им не важно мнение друг о друге. Игра приносит им прибыль, они играют за деньги. То есть, детские и подростковые команды являются любительскими, а взрослые – профессиональными в буквальном значении этих слов. Это подтверждается и тем, что средний уровень сплоченности также значи-

мо выше в детских и подростковых командах, чем во взрослых ($\chi^2=68.526$ при $p=0.01$).

Как меняется структура групповой сплоченности в зависимости от профессионального уровня игроков видно на рисунке 2.

Любительские команды практически не отличаются друг от друга, тогда как уровень сплоченности у взрослых профессиональных команд заметно ниже по всем четырем шкалам. Это еще раз подтверждает наш вывод о том, что игра за деньги меняет эмоциональную составляющую в команде (Bruner et al, 2013).

В качестве дополнительной переменной в нашем исследовании выступил вид спорта. Мы предположили, что сплоченность и уровень субъектного единства может быть разным в волейбольных и футбольных командах. Поскольку правила этих спортивных игр заметно отличаются друг от друга, и волейболисты все время находятся на своей половине площадке и взаимодействуют друг с другом теснее, чем с противником, то и сплоченность и уровень субъектного единства у них может быть выше, чем у футболистов.

Анализ показал, что нет значимых различий среднего уровня сплоченности и субъектного единства у футбольных и волейбольных команд. Однако такие различия существуют по некоторым шкалам сплоченности и факторам субъектного единства, причем, эти различия неодинаковы в командах разного возраста.

Так, в детских командах обнаружены различия между волейболистами и футболистами ($U=118$, $p<0,05$) по такому фактору субъектного единства, как «прилив энергии». Переживание прилива энергии выше в футбольной команде, чем в волейбольной, то есть у детей футбол способствует большему единению, чем волейбол, возможно потому, что это более подвижный и энергозатратный вид спорта.

В подростковых командах значимые различия обнаружились по единственной шкале сплоченности – «индивидуальная привлекательность деятельности» ($U=35$, $p<0,05$). Причем, совместная деятельность для подростков более привлекательна в футболе, чем в волейболе. Возможно это связано с тем, что футбол более популярный вид спорта, а игроки

Табл. 3. Коэффициенты ранговой корреляции между шкалами групповой сплоченности и факторами индекса субъектного единства у подростков (статистически значимые корреляции выделены курсивом)

	Удовлетворенность от деятельности	Прилив энергии	Симпатия к партнерам	Уверенность в успехе деятельности.
Индивидуальная привлекательность общения	0,422	0,472	0,082	0,141
Индивидуальная привлекательность деятельности	0,3	0,564	0,004	0,234
Групповое единство в общении	0,312	0,541	0,264	0,214
Групповое единство в деятельности	0,282	0,507	0,405	0,274

Table 3. Coefficients of rank correlation between the scales of group cohesion and factors of the subjective unity index in adolescents (statistically significant correlations are in italics)

	Satisfied with Activity	The rush of energy	Affection for Partners	Confidence in the success of doing something
Individual appeal of communication	0.422	0.472	0.082	0.141
Individual appeal of activity	0.3	0.564	0.004	0.234
Group unity in communication	0.312	0.541	0.264	0.214
Group unity in communication	0.282	0.507	0.405	0.274

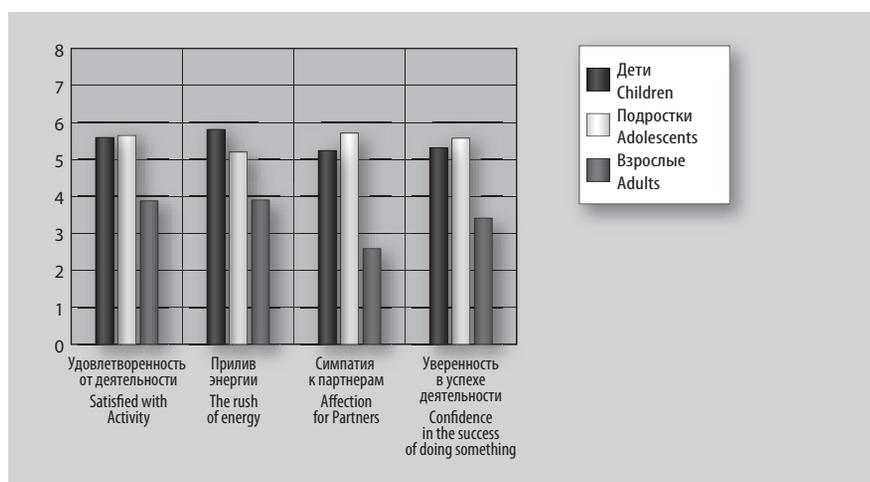


Рис. 1. Выраженность факторов индекса субъектного единства в командах разного профессионального уровня

Fig. 1. The factors of the subjective unity index in teams of different professional level

Что нет значимых различий среднего уровня сплоченности и субъектного единства у футбольных и волейбольных команд. Однако такие различия существуют по некоторым шкалам сплоченности и факторам субъектного единства, причем, эти различия неодинаковы в командах разного возраста

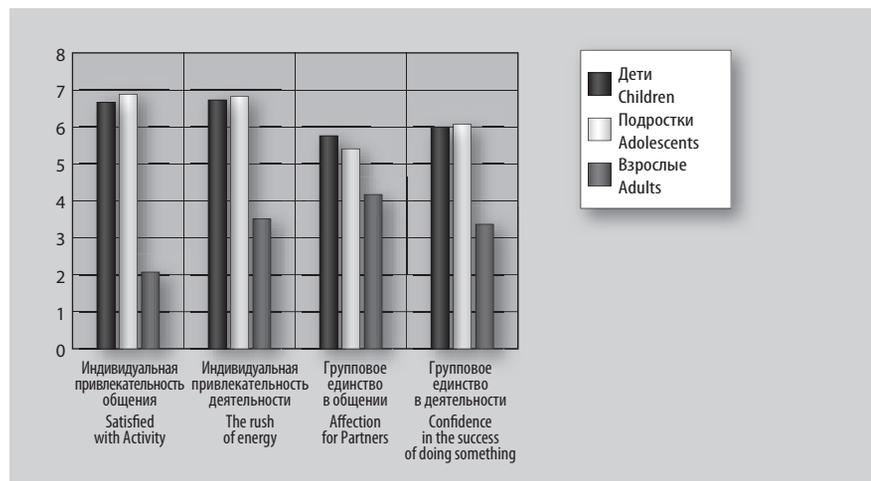


Рис. 2. Выраженность шкал групповой сплоченности в командах разного профессионального уровня

Fig. 2. The group cohesion scales in the teams of different professional level

известных футбольных команд становятся заметными персонами не только в мире спорта, но и в мире рекламы и поп-культуры.

одно объяснение этого явления. Правила в волейболе предполагают потерю очка не только за потерю мяча, но и за технику исполнения спортивных движений. За

Прямая зависимость между сплоченностью и эффективностью команды неоднократно доказана на практике. Сплоченность команды зависит от многих факторов, и в том числе от субъективных феноменов группового единства, возникающих в процессе совместной деятельности

Во взрослых профессиональных командах также существуют значимые различия ($U=124, p<0,05$) в сплоченности между футболистами и волейболистами. Однако в данном случае наблюдается обратная картина: показатели шкалы «индивидуальная привлекательность общения» выше для игроков волейбольной команды, чем для футбольной.

Таким образом, наше первоначальное предположение подтвердилось лишь для взрослых профессиональных команд. Волейболисты ближе друг к другу во время игры, они непосредственно контактируют лишь друг с другом, а не с противником, как в футболе. Возможно еще

малейшие отступления от эталона при исполнении приема или передачи мяча, или постановки блока очко присуждается противнику. Именно поэтому в волейболе очень важно внимание к партнеру по команде и хорошие отношения.

Выводы

Командные виды спорта – это как самые зрелищные спортивные события, так и сложная деятельность, предъявляющая к игрокам серьезные требования. Эффективность команды зависит не только от высокого уровня игрово-

Профессиональный уровень игроков влияет на групповую сплоченность и феномены группового единства. Игра взрослых команд, участвовавших в исследовании, оплачивается, поэтому личные показатели для них важнее, чем групповая сплоченность и удовольствие от совместной деятельности

го взаимодействия, но и от отношений, складывающихся между игроками. Прямая зависимость между сплоченностью и эффективностью команды неоднократно доказана на практике. Сплоченность команды зависит от многих факторов, и в том числе от субъективных феноменов группового единства, возникающих в процессе совместной деятельности. В исследовании проанализирована взаимосвязь между структурой сплоченности команды и феноменами группового единства в командах разного профессионального уровня и разных видов спорта.

В результате проведенного исследования можно утверждать, что взаимосвязь групповой сплоченности с индексом субъектного единства существует у детей и подростков. Результаты свидетельствуют о том, что детям нравится взаимодействовать друг с другом, и они получают удовлетворение от совместной деятельности. У подростков уровень совокупной энергии больше, чем у детей. Групповое единство деятельности объединяет их, появляются тесные контакты с друг другом, симпатия.

Профессиональный уровень игроков влияет на групповую сплоченность и феномены группового единства. Игра взрослых команд, участвовавших в исследовании, оплачивается, поэтому личные показатели для них важнее, чем групповая сплоченность и удовольствие от совместной деятельности.

Вид спорта по-разному влияет на структуру сплоченности и феномены группового единства у команд разного профессионального уровня. Так, членам любительских детских и подростковых команд футбол приносит больше энергии, и для них он более привлекателен как вид спортивной деятельности, чем волейбол. В профессиональных взрослых командах, напротив, волейбол требует большего внимания к партнеру, и такая шкала сплоченности как «индивидуальная привлекательность общения» у волейболистов более выражена, чем у футболистов.

Литература

Брушлинский А.В. Психология субъекта. – Санкт-Петербург : Алетей, 2003. – 272 с.

Вачков И.В. Полисубъектное взаимодействие в образовательной среде // Психология. Журнал Высшей школы экономики. – 2014. – Т. 11. – № 2. – С. 36–50.

- Мдивани М.О. Индекс субъектного единства: к разработке методики : тезисы 7-й Российской конференции по экпсихологии. 28–29 сентября 2015 г. / под общ. ред. М.О. Мдивани. – Санкт-Петербург : Нестор-История, 2015. – С. 118–119.
- Мдивани М.О., Девишвили В.М., Корнеев И.С. Сплоченность спортивной команды и коммуникативная структура группы // Спортивный психолог. – 2013. – № 3(30). – С. 14–18.
- Мдивани М.О., Марков А.С. Субъектные взаимодействия в сплоченных коллективах // Российский научный журнал. – 2015. – №3. – С. 167–173.
- Немов Р.С. Межличностные отношения в группах и коллективах. – Москва : ВЛАДОС, 2003. – 688 с.
- Панов В.И. Экпсихологические взаимодействия: виды и типология // Социальная психология и общество. – 2013. – № 3. – С. 13–27.
- Петренко В.Ф. Основы психосемантики. – Москва : МГУ, 1997. – 400 с.
- Петровский А.В. Личность. Деятельность. Коллектив. – Москва : Политиздат, 1982. – 255 с.
- Петровский В.А. Психология неадаптивной активности. – Москва : Горбунок, 1992. – 224 с.
- Сидоренков А.В. Анализ исследования малых групп в отечественной психологии по публикациям в журналах «Вопросы психологии» и «Психологический журнал» // Вопросы психологии. – 2005. – № 2. – С. 58–67.
- Тернер Д. Социальное влияние. – Санкт-Петербург : Питер, 2003. – 256 с.
- Bea, D.J.; Cohen, R.; Burke, M.J. & McLendon, C. L. (2003) Cohesion and performance in groups: A meta-analytic clarification of construct relation. *Journal of Applied Psychology*, 88 (6), 989–1004. doi: 10.1037/0021-9010.88.6.989
- Benson, A.J., Šiška, P., Eys, M., Priklerová, S. & Slepčák, P. (2016) A prospective multilevel examination of the relationship between cohesion and team performance in elite youth sport. *Psychology of Sport and Exercise*, 27, 39–46. doi: 10.1016/j.psychsport.2016.07.009
- Bosselut, G., McLaren, C.D., Eys, M.A. & Heuzé, J.P. (2012). Reciprocity of the relationship between role ambiguity and group cohesion in youth interdependent sport. *Psychology of Sport and Exercise*, 13, 341–348. doi: 10.1016/j.psychsport.2011.09.002
- Bruner, M.W., Eys, M.A., Beauchamp, M.R. & Côté, J. (2013) Examining the origins of team building in sport: A citation network and genealogical approach. *Group Dynamics: Theory, Research, and Practice*, 17, 30–42. doi: 10.1037/a0030114
- Bruner, M.W. & Spink, K.S. (2010) Evaluating a team building intervention in a youth exercise setting. *Group Dynamics: Theory, Research, and Practice*, 14, 304–317. doi: 10.1037/a0018296
- Brushlinsky, A.V. (2003) The psychology of the subject. St. Petersburg. Aletya, 272.
- Carron, A.V. & Brawley, L.R. (2000) Cohesion: Conceptual and measurement issues. *Small Group Research*, 31(1), 89–106. doi: /104649640003100105
- Carron, A.V., Widmeyer, W.N. & Brawley, L.R. (1985) The development of an instrument to assess cohesion in sport teams: The Group Environment Questionnaire. *Journal of Sport Psychology*, 7, 244–266. doi: 10.1123/jsp.7.3.244
- Cota, A.A.; Evans, C.R.; Dion, K.L.; Kilik, L. & Longman, R.S. (1995) The structure of group cohesion. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 21(6), 572–580. doi: /10.1177/0146167295216003
- Dunn, J. G. H., & Holt. N. L. (2004) A qualitative investigation of a personal-disclosure mutual-sharing team building activity. *The Sport Psychologist*, 18, 363–380. doi: 10.1123/tsp.18.4.363
- Heuze, J.P., Raimbault, N., & Fontayne, P. (2006) Relationships between cohesion, collective efficacy and performance in professional basketball teams: an examination of mediating effects. *J. Sports Sci*, 24(1), 59–68. doi: 10.1080/02640410500127736
- Gillespie, A. (2005) G.H. Mead: Theorist of the social act. *Journal for the Theory of Social Behaviour*, 35, 19–39. doi: 10.1111/j.0021-8308.2005.00262.x
- Eys, M., Loughead, T., Bray, S.R. & Carron, A.V. (2009). Development of a cohesion questionnaire for youth: The Youth Sport Environment Questionnaire. *Journal of Sport & Exercise Psychology*, 31, 390–408. doi: 10.1123/jsep.31.3.390
- Festinger, L. (1954) A Theory of Social Comparison Processes. *Human Relations*, 7, 117–140. doi: 10.1177/001872675400700202
- Filho, E., Dobersek, U., Gershgoren, L., Becker, B. & Tenenbaum, G. (2014) The cohesion-performance relationship in sport: A 10-year retrospective meta-analysis. *Sport Sciences for Health*, 10, 165–177. doi: 10.1007/s11332-014-0188-7
- Folkes, V.S. (1982) Forming relationships and the matching hypothesis. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 8, 631–636. doi: 10.1177/0146167282084005
- Forsyth, D.R. (2010) Components of cohesion. *Group Dynamics. 5th Edition*. Wadsworth. Cengage Learning, 118–122.
- Lundgren, D.C. (2004) Social feedback and self-appraisals: Current status of the Mead-Cooly hypothesis. *Symbolic Interaction*, 27, 267–286. doi: 10.1525/si.2004.27.2.267

References:

- Bea, D.J.; Cohen, R.; Burke, M.J. & McLendon, C. L. (2003) Cohesion and performance in groups: A meta-analytic clarification of construct relation. *Journal of Applied Psychology*, 88 (6), 989–1004. doi: 10.1037/0021-9010.88.6.989
- Benson, A.J., Šiška, P., Eys, M., Priklerová, S. & Slepčák, P. (2016) A prospective multilevel examination of the relationship between cohesion and team performance in elite youth sport. *Psychology of Sport and Exercise*, 27, 39–46. doi: 10.1016/j.psychsport.2016.07.009
- Bosselut, G., McLaren, C.D., Eys, M.A. & Heuzé, J.P. (2012). Reciprocity of the relationship between role ambiguity and group cohesion in youth interdependent sport. *Psychology of Sport and Exercise*, 13, 341–348. doi: 10.1016/j.psychsport.2011.09.002
- Bruner, M.W., Eys, M.A., Beauchamp, M.R. & Côté, J. (2013) Examining the origins of team building in sport: A citation network and genealogical approach. *Group Dynamics: Theory, Research, and Practice*, 17, 30–42. doi: 10.1037/a0030114
- Bruner, M.W. & Spink, K.S. (2010) Evaluating a team building intervention in a youth exercise setting. *Group Dynamics: Theory, Research, and Practice*, 14, 304–317. doi: 10.1037/a0018296

- Brushlinsky, A.V. (2003) The psychology of the subject. St. Petersburg. Aleteya, 272.
- Carron, A.V. & Brawley, L.R. (2000) Cohesion: Conceptual and measurement issues. *Small Group Research*, 31(1), 89–106. doi: /104649640003100105
- Carron, A.V., Widmeyer, W.N. & Brawley, L.R. (1985) The development of an instrument to assess cohesion in sport teams: The Group Environment Questionnaire. *Journal of Sport Psychology*, 7, 244–266. doi: 10.1123/jsp.7.3.244
- Cota, A.A.; Evans, C.R.; Dion, K.L.; Kilik, L. & Longman, R.S. (1995) The structure of group cohesion. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 21(6), 572–580. doi: /10.1177/0146167295216003
- Dunn, J. G. H., & Holt. N. L. (2004) A qualitative investigation of a personal-disclosure mutual-sharing team building activity. *The Sport Psychologist*, 18, 363–380. doi: 10.1123/tsp.18.4.363
- Heuze, J.P., Raimbault, N., & Fontayne, P. (2006) Relationships between cohesion, collective efficacy and performance in professional basketball teams: an examination of mediating effects. *J. Sports Sci*, 24(1), 59–68. doi: 10.1080/02640410500127736
- Gillespie, A. (2005) G.H. Mead: Theorist of the social act. *Journal for the Theory of Social Behaviour*, 35, 19–39. doi: 10.1111/j.0021-8308.2005.00262.x
- Eys. M., Loughead. T., Bray. S.R., & Carron. A.V. (2009). Development of a cohesion questionnaire for youth: The Youth Sport Environment Questionnaire. *Journal of Sport & Exercise Psychology*, 31, 390–408. 0.1123/jsep.31.3.390
- Festinger. L. (1954) A Theory of Social Comparison Processes. *Human Relations*, 7, 117–140. doi: 10.1177/001872675400700202
- Filho, E., Dobersek, U., Gershgoren, L., Becker, B. & Tenenbaum, G. (2014) The cohesion-performance relationship in sport: A 10-year retrospective meta-analysis. *Sport Sciences for Health*, 10, 165–177. doi: 10.1007/s11332-014-0188-7
- Folkes, V.S. (1982) Forming relationships and the matching hypothesis. *Personality and Social Psychology Bulletin*. 8, 631–636. doi: 10.1177/0146167282084005
- Forsyth, D.R. (2010) Components of cohesion. *Group Dynamics. 5th Edition*. Wadsworth. Cengage Learning, 118–122.
- Lundgren, D.C. (2004) Social feedback and self-appraisals: Current status of the Mead-Cooley hypothesis. *Symbolic Interaction*, 27, 267–286. doi: 10.1525/si.2004.27.2.267
- Mdivani, M.O. (2015) Index of subjective unity: to the development of methodology: the theses of the 7th Russian Conference on ecopsychology. September 28–29, 2015. St. Petersburg. Nestor-Istoriy, 118–119.
- Mdivani, M.O., Devishvili, V.M. & Korneev, I.S. (2013) The cohesion of the sports team and the communicative structure of the group. [*Sportivnyy psikholog*], 3(30), 14–18.
- Mdivani, M.O. & Markov, A.S. (2015) Subjective interactions in cohesive collectives. [*Rossiyskiy nauchnyy zhurnal*], 3, 167–173.
- Nemov, R.S. (2003) Interpersonal relations in groups and collectives. Moscow. VLADOS, 688.
- Panov, V.I. (2013) Ecopsychological interactions: types and typology. [*Sotsial'naya psikhologiya i obshchestvo*], 3, 13–27.
- Petrenko, V.F. (1997) Fundamentals of psychosemantics. Moscow. MGU, 400.
- Petrovsky, A.V. (1982) Personality. Activity. Team. Moscow. Politizdat, 255.
- Petrovsky, V.A. (1992) Psychology of non-adaptive activity. Moscow. Gorbunok, 224.
- Sidorenkov, A.V. (2005) An analysis of the research of small groups in Russian psychology on publications in the journals «Questions of Psychology» and «Psychological Journal». [*Voprosy psikhologii*], 2, 58–67.
- Turner, D. (2003) Social influence. St. Petersburg. Piter, 256.
- Turner, J. & Giles, H. (1981) The experimental social psychology of intergroup behavior. *Intergroup Behaviour*. Oxford, 66–101.
- Vachkov, I.V. (2014) Polysubject interaction in the educational environment. [*Psikhologiya. Zhurnal Vyshey shkoly ekonomiki*], 11(2), 36–50.