

Оценка конвергентной и дискриминантной валидности русскоязычной версии методики MMPI-2: первые итоги

Э.И. Мещерякова А.В. Ларионова, С.А. Богомаз Томский государственный университет, Томск, Россия
 Поступила 18 апреля 2014/ Принята к публикации: 7 мая 2015

Evaluation of convergent and discriminant validity of the Russian version of MMPI-2: First results

Emma I. Mescheriakova, Anastasia V. Larionova, Sergey A. Bogomaz Tomsk State University, Tomsk, Russia
 Received: 18 April, 2014 / Accepted for publication: May 7, 2015

В статье представлены результаты проведения проверки конструктивной валидности новой версии методики Миннесотского мультифакторного исследования личности (MMPI-2), рестандартизация которой была начата в 1982 г. (J.N. Butcher, W.G. Dahlstrom, J.R. Graham, A. Tellegen, B. Kaemmer) и продолжается по настоящее время. Интерес профессионального сообщества к новой версии методики обусловлен ее преимуществом перед старой версией, заключающемся в реструктуризации и включении новых шкал, которые открывают дополнительные возможности психодиагностики личности. Проверка конструктивной валидности проводилась с помощью трех современных методик: «Опросник качества жизни и удовлетворенности» (краткий вариант М. Ричнера и др. в адаптации Е.И. Рассказовой), «Шкала базисных убеждений личности» Р. Янофф-Бульман (перевод и адаптация О. Кравцовой) и «Оценка личных достоинств», разработанная Е.Н. Осиним на основе Values-In-Action К. Петерсона и М. Селигмана. Выбор психодиагностических методик осуществлялся в соответствии с тенденциями современной психологии к ориентации на позитивные феномены, расшифровки потенциалов субъектности как потребности и способности к самодетерминированному, самоорганизуемому, саморегулируемому и самоконтролируемому поведению. Авторы провели процедуру конструктивной валидности на респондентах группы «норма», выборку составили 205 человек (62% женщин, 38% мужчин). В процессе проведения процедуры конструктивной валидности анализировались дополненные и расширенные проверочные шкалы (FI, BF, FP, S и K) и шесть из десяти основных шкал методики (D, Pd, Pa, Pt, Sc, Si) методики MMPI-2. Полученные результаты позволяют сделать выводы о конструктивной валидности рассматриваемых шкал и о возможностях использования методики для системного изучения потенциала личности, что облегчит задачу исследователя, избавит его от применения батареи тестовых методик. Данная статья представляет собой первый этап проверки конструктивной валидности, следующий этап предполагает рассмотрение факторной структуры проверяемых шкал.

Ключевые слова: психодиагностика, тест MMPI-2, конструктивная, конвергентная, дискриминантная валидность, психопатология, позитивная психология.

The paper presents the results of construct validity testing for a new version of the MMPI-2 (Minnesota Multiphasic Personality Inventory), which restandardization started in 1982 (J.N. Butcher, W.G. Dahlstrom, J.R. Graham, A. Tellegen, B. Kaemmer) and is still going on. The professional community's interest in this new version of the Inventory is determined by its advantage over the previous one in restructuring the inventory and adding new items which offer additional opportunities for psychodiagnostics and personality assessment. The construct validity testing was carried out using three up-to-date techniques, namely the Quality of Life and Satisfaction with Life questionnaire (a short version of Ritsner's instrument adapted by E.I. Rasskazova), Janoff-Bulman's World Assumptions Scale (adapted by O. Kravtsova), and the Character Strengths Assessment questionnaire developed by E. Osin based on Peterson and Seligman's Values in Action Inventory of Strengths. These psychodiagnostic techniques were selected in line with the current trends in psychology, such as its orientation to positive phenomena as well as its interpretation of subjectivity potential as the need for self-determined, self-organized, self-realized and self-controlled behavior and the ability to accomplish it. The procedure of construct validity testing involved the «norm» group respondents, with the total sample including 205 people (62% were females, 32% were males). It was focused on the MMPI-2 additional and expanded scales (FI, BF, FP, S and K) and six of its ten basic ones (D, Pd, Pa, Pt, Sc, Si). The results obtained confirmed construct validity of the scales concerned, and this allows the MMPI-2 to be applied to examining one's personal potential instead of a set of questionnaires, facilitating, in turn, the personality researchers' objectives. The paper discusses the first stage of this construct validity testing, the further stage highlighting the factor structure of the scales mentioned.

Keywords: psychodiagnostics, test MMPI-2, construct, convergent, discriminant validity, psychopathology, positive psychology.

Интенсивная динамика современной жизни обуславливает изменения общественных норм, правил, ценностей и идеалов, что влечет за собой необходимость поиска новых методов исследования, диагностики и оценки личности и общества. В связи с этим

ку личности в норме и патологии и положительно зарекомендовавшую себя в психодиагностической практике зарубежной и отечественной психологии. В России методика ММРР известна в двух в двух модификациях: как Методика многостороннего исследования личности

Необходимость рестандартизации методики ММРР и создания ее новой версии – ММРР-2 была обусловлена, во-первых, тенденцией современной постнеклассической психологии к использованию антропного принципа со смещением акцентов от патоцентрических, клинических феноменов к «проблеморазрешающим», санцентрическим; во-вторых, появлением в психопатологии новых данных, «размывающих» границы нормы и патологии; в-третьих, разработкой новых теорий личности

разрабатывается множество новых тестовых методик, опросников, осуществляется адаптация зарубежных тестов, ведется их обновление, дополнение и модификация. Данная тенденция затронула одну из самых репрезентативных в психодиагностике методик – методику ММРР (Minnesota Multiphasic Personality Inventory), позволяющую осуществлять психодиагности-

ММИЛ (Березин, 1994) и как Стандартизованный многофакторный метод исследования личности СММИЛ (Собчик, 2007). В обоих вариантах авторами модификаций была проделана колоссальная работа, направленная не только на валидизацию методик, но и на разработку собственных инструментов диагностики. Так, СММИЛ, по сравнению

с ММРР, представляет собой новый, более дифференцированный подход, базирующийся на ином концептуальном и методологическом подходе (Собчик, 2007; Рассказова, 2013). В настоящее время группой ученых (Dzherelievskaya, Vizgina, Pantileev, Yashina, 2014) был проведен психометрический анализ ММИЛ с целью поддержания эффективности методики. Анализ позволил установить, что методика не отвечает психометрическим требованиям и нуждается в существенном пересмотре в соответствии с требованиями времени.

Необходимость рестандартизации методики ММРР и создания ее новой версии – ММРР-2 была обусловлена, во-первых, тенденцией современной постнеклассической психологии к использованию антропного принципа со смещением акцентов от патоцентрических, клинических феноменов к «проблеморазрешающим», санцентрическим; во-вторых, появлением в психопатологии новых данных, «размывающих» границы нормы и патологии; в-третьих, разработкой новых теорий личности. Все это требовало современного обновления теоретического и эмпирического фундамента методики. Кроме того, некоей сверхзадачей была необходимость «реабилитировать» методику ММРР как только клиническую, психопатологическую, «узурпированную» психиатрами и клиническими психологами, расшифровать в ней потенциал субъектности как потребности и способности к самодетерминируемому, самоорганизуемому, саморегулируемому и самоконтролируемому поведению. Подобные исследования картирования реструктурированных клинических шкал новой версии методики на нормативной выборке проводятся и на Западе (Sellbom, Ben-Porath, 2005; Sellbom, Ben-Porath, Graham, 2006; Forbey, Ben-Porath, 2008).

Рестандартизационный проект начался в 1982 г. и был опубликован J.N. Butcher, W. G. Dahlstrom, J. R. Graham A. Tellegen, B. Kaemmer под названием ММРР-2 в 1989 г. В Позднее, в начале 2000-х годов была предложена новая усовершенствованная версия методики – ММРР-2 (Butcher, Graham, Ben-Porath, Tellegen, Dahlstrom, Kaemmer, 2001; Tellegen, Ben-Porath, McNulty, Arbisi, Graham, Kaemmer, 2003). Создатели новой версии подчеркивают ее преимущества перед старой.



Эмма Ивановна Мещерякова – доктор психологических наук, профессор, зав. лабораторией психологической экспертизы, профессор кафедры организационной психологии факультета психологии Томского государственного университета. Имеет 103 публикации.
E-mail: mei22@mail.ru



Анастасия Вячеславовна Ларионова – младший научный сотрудник лаборатории психологической экспертизы факультета психологии Томского государственного университета, общее количество публикаций – 34 публикации.
E-mail: vktusur@mail.ru



Сергей Александрович Богомаз – доктор психологических наук, профессор, заведующий кафедрой организационной психологии факультета психологии Томского государственного университета. Имеет 200 публикаций.
E-mail: bogomazsa@mail.ru

Несмотря на то, что исследования новой версии MMPI длятся более 20 лет, в научных кругах все еще идут споры о целесообразности рестандартизации методики. Опросник MMPI-2 разрабатывался с использованием строгих статистических методов, которые были недоступны при создании первой версии, добавлены новые индикаторы и шкалы, пересмотрен способ преобразования сырых оценок в стандартные показатели. Были устранены неоднозначные диагностические показатели, учтено влияние гендерных различий. Новая версия опросника содержит 567 вопросов, процедура ответов на вопросы осталась прежней. MMPI-2 включает 10 основных шкал и 3 проверочных, заимствованных из старой версии. Кроме того, авторы модификации разбили на три шкалы проверочную шкалу F, добавили проверочную шкалу S, 15 дополнительных и 15 содержательных шкал (Рассказова, 2013).

В России в 2012 г. группа ученых-психологов (Е.И. Рассказова, Д.А. Леонтьев, С.А. Богомаз, Л.Я. Дорфман, Ю.Ю. Неякина, О.В. Сулимина, Е.В. Четошников) осуществила первичную апробацию MMPI-2 в шести регионах России с центрами в Москве, Твери, Перми, Барнауле, Томске и Петропавловске-Камчатском. Выборку исследования составили 1237 человек. Полученные результаты позволили исследователям сделать вывод о функциональной, метрической эквивалентности русскоязычной версии MMPI-2 американскому оригиналу. В шкальной эквивалентности нормативных показателей российских испытуемых, по сравнению с американскими, были обнаружены различия, которые могут быть обусловлены влиянием культуры и принятых в ней представлений (Рассказова, 2013). Поэтому продолжают исследования, направленные на адаптацию новой версии применительно к российской действительности, валидизацию методики и сопоставимость ее интерпретационных схем.

Тот факт, что в новой версии были структурированы клинические шкалы, модифицированы и заменены вопросы, содержательно определены единые конструкты, позволившие выявить специфические черты каждой нозологической единицы, обуславливает необходимость проведения процедуры конструктивной валидности шкал новой версии методики.

Эту необходимость усиливает изменение стандартных оценок, обусловивших различия в подъеме профиля по клиническим шкалам. Представляемая статья описывает результаты проведения процедуры конструктивной валидности отдельных шкал MMPI-2.

Сложность проведения проверки конструктивной валидности MMPI-2 обусловлена большим объемом переменных методики (количество выделяемых шкал), поэтому для реализации процедуры валидизации с соблюдением всех правил проведения необходимо было разбить процедуру на несколько этапов

Понятие «конструктивная валидность» как «некий постулированный атрибут человека, предположительно отражаемый в выполнении теста», определили в первой версии MMPI L. Cronbach, P. Meehl при отборе критериев классификации психопатологии (Cronbach, Meehl, 1955). Конструктивная валидность отражает степень репрезентации исследуемого психологического конструкта в результатах теста (Шмелев, 2013). D.T. Campbell, D.W. Fiske в 1959 году ввели понятие двух видов конструктивной валидности: конвергентной и дискриминантной. Конвергентная валидность определяет, в какой степени конструкты, которые должны быть взаимосвязаны, согласно теоретическим соображениям, действительно имеют прямую или обратную связь релевантных переменных с измеряемым конструктом. Дискриминантная валидность, напротив, означает установление отсутствия связи иррелевантных показателей (Campbell, Fiske, 1959). Таким образом, процедура проверки конструктивной валидности заключается в сопоставлении связей проверяемого теста как с близкородственными показателями (конвергентная валидность), так и с теми, где значимых связей наблюдаться не должно (дискриминантная валидность).

Сложность проведения проверки конструктивной валидности MMPI-2 обусловлена большим объемом переменных методики (количество выделяемых шкал), поэтому для реализации процедуры валидизации с соблюдением всех правил проведения необходимо было разбить процедуру на несколько этапов. На первом этапе исследования (описанном в данной статье) процедуре проверки конструктивной валидности были подвергнуты: дополненные и расширенные

проверочные и основные шкалы. Это шкала F (агравация), включающая три шкалы: FI (шкала редких ответов), BF (back F – шкала редких ответов на вторую половину методики), FP (она более чувствительна, чем FI к редким ответам на психопатологию и представляет

собой «чистую» агравацию). А также – шкала S (superlative self-presentation – шкала приукрашающей самопрезентации), шкала К (коррекция), шесть из десяти основных (клинических) шкал: 2 (D), 4 (Pd), 6 (Pa), 7 (Pt), 8 (Sc), 0 (Si). Все они отражены в таблице 1.

Представим подробнее теоретические конструкты только новых шкал, поскольку конструкты основных шкал остались прежними и соответствуют психологическому содержанию релевантных им феноменов.

Шкала F (агравации) – ключевой функцией шкалы является выявление субъективного преувеличения тяжести реально существующего заболевания или психологических проблем. Утверждения, включенные в шкалу F, касаются необычных мыслей, желаний и ощущений, существование которых в нормативной выборке не признается испытуемыми. В старой версии методики шкала F не позволяла исследователю сделать однозначное заключение о причинах повышения показателей – является ли повышение технической ошибкой (случайное заполнение, невнимательность испытуемого) или намеренным преувеличением выраженности симптомов. Разработчики новой версии попытались преодолеть эту неоднозначность интерпретации, разбив шкалу F на три: FI, BF и FP. Шкала редких ответов FI позволяет определить качество заполнения методики (случайный порядок, непонимание вопросов). Симуляция симптоматики или грубая патология сопровождается подъемом по шкале FP. BF (back F) – шкала редких ответов на вторую половину методики дает возможность оценить, как меняется стратегия испытуемого к концу теста. Причем, наблюдается следующая закономерность – если повышение баллов по шкале BF

не сопровождается повышением по шкалам FI и FP, то это интерпретируется или как стратегия случайного заполнения, или как симуляция, проявившаяся во второй половине теста, или как грубая патология, выявившаяся на фоне истощения. Таким образом, шкала FP более чувствительна, чем FI к редким ответам о психопатологии и представляет собой «чистую» аггравацию.

Шкала S (superlative self-presentation – приукрашающей самопрезентации) оценивает выраженность попыток испытуемых создать лучшее впечатление о себе и их тенденцию давать социально желательные (приемлемые) ответы. Повышенные показатели по шкале S положительно коррелируют с теми признаками, которые в обществе принято расценивать как позитивные (социально желательные): положительная самооценка, общительность, активность, здоровье (физическое и психическое), оптимизм, доброта и т.д. (Butcher, Graham, Ben-Porath, Tellegen, Dahlstrom, Kaemmer, 2001).

Выбор психодиагностических методик осуществлялся в соответствии с задачами исследования, теоретическими конструктами проверяемых шкал и современной тенденцией психологии к ориентации на позитивные феномены. Наибольший интерес в рамках нашего исследования представляет изучение позитивных черт в качестве психологической структуры, обеспечивающей человеку профилактическую, «буферную» функцию при воздействии на него неблагоприятных факторов

Выборка и методы исследования

В исследовании конструктивной валидности методики ММРІ-2 приняли участие 205 человек. Возраст участников исследования от 18 до 66 лет (средний возраст 28,3 года). Группа участников в возрасте до 25 лет – 112 человек (54,3%), группа в возрасте 25-39 лет – 60 человек (29,3%), группа в возрасте 40 лет и старше – 30 человек (14,6%), не указали свой возраст – 3 человека (1,5%). В выборке 78 представителей мужского пола и 127 – женского пола (38% и 62%, соответственно). Перевес женщин в выборке обусловлен тем, что мужчины значительно чаще, чем женщины отказывались от тестирования либо на предварительном этапе, либо по ходу тестирования. Средний возраст мужчин составил $29,0 \pm 11,2$ года, женщин – $27,9 \pm 10,0$ лет. Среднее образование имели 18 человек (8,8%), среднее специальное – 47 человек (18,8%), неоконченное высшее – 84 человека (50,0%), высшее – 43 человека (21,0%), не указали свое образование 13 человек

(6,3%). Отбор респондентов для исследования был осуществлен с учетом результатов предварительного анкетирования, которое позволило отобрать группу испытуемых по заданным критериям (отсутствие психических и соматических заболеваний). Все испытуемые являются жителями Сибирского федерального округа.

Процедура проведения исследования. Тестирование в бланковом режиме проводилось в групповой и индивидуальной форме авторами статьи и специально подготовленными тестостировщиками (магистранты, обучающиеся по направлению «Психология»). У респондентов предварительно устно спрашивали о согласии участвовать в тестировании, информировали участников о том, что они могут завершить тестирование в любой момент, и просили сообщать о любом дискомфорте во время тестирования. Участникам исследования объяснялась процедура тестирования, кратко освещалась цель исследования и выдавался пакет психодиагностических методик. Время выполнения

тестовых методик не ограничивалось.

Выбор психодиагностических методик осуществлялся в соответствии с задачами исследования, теоретическими конструктами проверяемых шкал и современной тенденцией психологии к ориентации на позитивные феномены. Наибольший интерес в рамках нашего исследования представляет изучение позитивных черт в качестве психологической структуры, обеспечивающей человеку профилактическую, «буферную» функцию при воздействии на него неблагоприятных факторов, снижающей риск возникновения у него заболеваний, препятствующей развитию психической патологии и отклоняющегося поведения и повышающей его адаптивный потенциал (Ryff, Singer, 1998; Keyes, Schmotkin, Ryff, 2002; Seligman, Csikszentmihalyi, 2000; Seligman, 2002; Peterson, Seligman, 2004; Леонтьев, 2011).

Таким образом, отбор методик для проведения первого этапа провер-

ки конструктивной валидности методики ММРІ-2 базировался, во-первых, на одной из новейших тенденций психологии к смещению акцентов с клинических на позитивные, «проблеморазрешающие» феномены, во-вторых, на потребности расширения диагностического поля методики ММРІ-2 в направлении раскрытия ее потенциала диагностики субъектности, способности к самодетерминируемому, самоорганизуемому, саморегулируемому и самоконтролируемому поведению. Возможность измерения личностного профиля испытуемого с помощью методики ММРІ уже давно используется Л.Н. Собчик для психодиагностики нормы. Был осуществлен перевод названия шкал на язык нормы (например, «паранояльность» – «ригидность»). Поэтому вполне допустимо осуществлять валидизацию с использованием методик, направленных на диагностику тех нормативных показателей личности, которые находятся в современном психологическом тезаурусе. В связи с этим предполагаем, что методики, отобранные в нашем исследовании для проверки валидности ММРІ-2, определяют взаимосвязи, большинство из которых должны иметь обратный характер.

Приводим краткое описание психодиагностических методик для определения конструктивной валидности ММРІ-2.

1. Опросник качества жизни и удовлетворенности (КЖУ) – краткий вариант М. Ритцнера и др. (Ritsner, Kurs, Gibel, Ratner, Endicott, 2005) в адаптации Е.И. Рассказовой (Рассказова, 2012). Методика позволяет диагностировать и сопоставлять удовлетворенность и качество жизни в четырех сферах: физическое здоровье, эмоциональная сфера, социальная сфера и активность в свободное время. На основе вычисляемого суммарного индекса КЖУ, как среднеарифметического всех показателей методики, можно судить об итоговой субъективной оценке испытуемым качества своей жизни и удовлетворенности ею. Методика широко используется психологами во многих социальных и клинических практиках, поскольку позволяет оценивать различные аспекты жизни, как на нормативном, так и на психопатологическом уровне.
2. Шкала базисных убеждений личности, разработанная американским

психологом Р. Янофф-Бульман (перевод и адаптация О. Кравцовой), направлена на оценку психической стабильности и успешности в повседневной жизни, личностной безопасности человека. Методика позволяет оценить восемь базисных убеждений: благосклонность мира, доброта людей, справедливость мира, контролируемость мира, случайность как принцип распределения происходящих событий, ценность собственного Я, степень самоконтроля происходящих событий, степень удачи или везения. На их основе вычисляются три категории базисных убеждений (Солдатова, Шайгерова, 2003). С.А. Богомаз и А. Гладких, исследовав различия в степени выраженности базисных убеждений жителей Сибири (выборка 1445 человек), предложили вычислять дополнительные индексы «Мир и Я» (позитивное убеждение относительно природы мира и себя в нем) и «Индекс психологической безопасности» (Богомаз, Гладких, 2009). Выделяемые категории и индексы позволяют соотнести убеждения испытуемого относительно окружающего мира, убеждения о себе самом и о том, в какой степени можно контролировать и влиять на какие-либо процессы и события в этом мире.

3. «Анкета 24 добродетели», разработанная Е.Н. Осиным (Буровихина, 2007; Кошелева, 2012) на основе опросника Values-In-Action К. Петерсона и М. Селигмана (Peterson, Seligman, 2004). Методика позволяет определить идеальные представления испытуемого о значимости для него 24-х достоинств и степень их выраженности у каждого (идеальное и реальное Я), а также самооценку испытуемого, которая проявляется в степени «разрыва» Я реального и Я идеального.

С целью установления конвергентной и дискриминантной валидности с использованием программы STATISTICA 6.0. был проведен корреляционный анализ между шкалами FI, BF, FP, S, K, D, Pd, Pa, Pt, Sc, Si методики MMPI-2 со шкалами «Опросника качества жизни и удовлетворенности», субшкалами и категориями Шкалы базисных убеждений личности, переменными «Анкета 24 добродетели». Результаты корреляционного анализа предьявлены в таблице 1.

В таблице 1 представлены корреляционные связи, отражающие как конвергентную валидность (значимые корреляции) так и дивергентную (отсутствие корреляционных связей). Для оценки конвергентной валидности в процессе интерпретации учитывались наиболее значимые корреляционные связи (0,4 и выше) при уровне значимости $p < 0,01$.

Шкалы F (агравация) представлены следующими связями: шкала FI имеет отрицательную связь со шкалами методики «Опросник качества жизни и удовлетворенности» – «Эмоциональные переживания», индекс КЖУ, с субшкалами методики «Шкала базисных убеждений личности» – «Благосклонность мира», «Ценность собственного Я», с категориями – «Благосклонность мира и окружающих людей», «Ценность Я». Шкала BF имеет наиболее высокие отрицательные значения коэффициентов корреляции с субшкалами методики «Шкала базисных убеждений личности» – «Ценность собственного Я», «Благосклонность мира», «Степень удачи или везения», «Доброта людей», с категориями – «Благосклонность мира и окружающих людей», «Ценность Я», индекс психологической безопасности. Шкала FP имеет наиболее высокий отрицательный коэффициент корреляции с субшкалой методики «Шкала базисных убеждений личности» – «Благосклонность мира», с категорией «Мир и я».

Подобное различие полученных корреляционных связей по шкалам агривации отражает стратегию испытуемых в процессе заполнения теста: повышение по шкалам FI и BF свидетельствует о тенденции испытуемых негативно оценивать себя и свои успехи, а также об их общей неудовлетворенностью жизнью. Напротив, относительное сходство полученных связей по шкалам FI и BF указывает на способность испытуемых нормативной выборки придерживаться единой линии ответов на протяжении всего заполнения теста. Отличительные особенности в корреляционных связях наблюдаются по шкале FP, которая особенно чувствительна к редким ответам на психопатологию, ее повышение свидетельствует о стремлении испытуемых более негативно оценивать окружающую действительность, нежели себя.

Шкала S (самопрезентация) положительно коррелирует с субшкалами методики «Шкала базисных убеждений лич-

ности» – «Доброта людей», «Ценность собственного Я», с категориями «Благосклонность мира и окружающих людей», «Мир и Я». Полученные корреляционные связи указывают на тенденцию испытуемых положительно оценивать себя, позитивно воспринимать окружающих с присущим им оптимизмом. В целом, полученные корреляционные связи сопоставимы с теоретическим конструктом шкалы. Как видно из табл. 1, полученные результаты в ходе проверки конструктивной валидности основных шкал MMPI-2 свидетельствуют о репрезентативности психологических конструктов проверяемых шкал методики.

Методика «Анкета 24 добродетели» показала себя менее информативной при проверке валидности, чем ожидалось. Это может быть обусловлено либо неудачным выбором методики для проведения конструктивной валидности, либо недостаточным объемом выборки при сильном разбросе полученных данных. Значимые корреляционные связи говорят лишь о слабых тенденциях, присущих проверяемым теоретическим конструктам шкал MMPI-2.

Полученные данные по методике MMPI-2 позволяют отчасти снять остроту так называемого межкорпоративного конфликта психиатров и психологов по поводу применения методики только в качестве клинического, а не психологического критерия. Вариант MMPI-2 движется к большей онтологичности, ориентированности на качество жизни, ресурсы и смыслы бытия человека. Применительно к психиатрии методика MMPI-2 позволит более целенаправленно апеллировать к сохраненным зонам пациента, а в психологии – развивать компенсаторные возможности человека и его способности, обуславливающие личностный рост.

Таким образом, методика MMPI-2 может использоваться не только для выявления психопатологии, но и для системного изучения потенциала личности, что облегчит задачу исследователя и избавит от применения батареи тестовых методик. Использование новых методов, направленных на рассмотрение различных сторон личности, при проведении процедуры конструктивной валидности методики закладывает основания для дальнейшего углубления и дополнения интерпретации теста в соответствии с современными тенденциями психологии.

Показатели	FI	BF	FP	K	S	D	Pd	Pa	Pt	Sc	Si
«Опросник качества жизни и удовлетворенности», шкалы											
Физическое здоровье	-0,35**	-0,35**	-0,22*	0,41**	0,36**	-0,38**	-0,17	-0,39**	-0,32**	-0,36**	-0,04
Эмоциональные переживания	-0,42**	-0,34**	-0,2	0,25**	0,33**	-0,37**	-0,21*	-0,27**	-0,28**	-0,32**	-0,37**
Активность в свободное время	-0,29**	-0,29**	-0,21*	0,31**	0,32**	-0,22*	-0,14	-0,26**	-0,24*	-0,25*	-0,08
Сфера общения	-0,27**	-0,17	-0,09	0,12	0,12	-0,37**	-0,15	-0,19	-0,23*	-0,27**	-0,31**
Индекс КЖУ	-0,44**	-0,38**	-0,22*	0,34**	0,38**	-0,48**	-0,24*	-0,37**	-0,38**	-0,42**	-0,3**
«Шкала базисных убеждений личности», субшкалы											
Благосклонность мира	-0,4**	-0,51**	0,4**	0,34**	0,37**	-0,37**	-0,36**	-0,28**	-0,24*	-0,37**	-0,19*
Доброта людей	-0,34**	0,43**	-0,32**	0,48**	0,48**	-0,22*	-0,23*	-0,16	-0,12	-0,22*	-0,13
Справедливость мира	-0,09	-0,27**	-0,23*	0,11	0,06	-0,17	0,01	-0,09	-0,09	-0,16	-0,1
Контролируемость мира	-0,08	-0,26**	0,15	0,05	0,01	0,24*	0,11	-0,21*	-0,18	-0,18	-0,13
Случайность как принцип распределения происходящих событий	0,12	0,14	0,05	-0,22	-0,19	0,01	0,06	0,1	0,01	0,02	0,04
Ценность собственного Я	-0,56**	-0,53**	-0,33**	0,47**	0,49**	-0,47**	0,34**	-0,44**	-0,49**	-0,52**	-0,14
Степень самоконтроля	-0,13	-0,06	-0,01	-0,13	-0,22*	-0,31**	-0,15	-0,16	-0,1715	-0,17	-0,10
Степень удачи или везения	-0,28**	-0,45**	-0,34**	0,27**	0,30**	-0,45**	-0,12	-0,24*	-0,29**	-0,23*	-0,24*
«Шкала базисных убеждений личности», категории											
Благосклонность мира и окружающих людей	-0,4**	-0,51**	-0,39**	0,44**	0,46**	-0,32**	-0,32**	-0,24*	-0,2*	-0,32**	-0,18
Осмысленность жизни	-0,18	-0,26*	-0,15	0,23*	0,178	-0,15	0,00	-0,05	-0,03	-0,11	-0,08
Ценность «Я»	-0,38**	-0,48**	-0,35**	0,28**	0,26**	-0,5**	-0,27**	-0,3**	-0,3**	-0,33**	-0,24*
Мир и Я	-0,51**	-0,62**	-0,45**	0,5**	0,53**	-0,48**	-0,33**	-0,36**	-0,37**	-0,43**	-0,23
Индекс психологической безопасности	-0,37**	-0,5**	-0,34**	0,36**	0,34**	-0,4**	-0,24*	-0,31**	-0,29**	-0,33**	-0,2*
«Анкета 24 добродетели»											
Идеальные представления о значимости достоинств											
Жизненная энергия	-0,27**	-0,2*	-0,11	0,23**	0,16	-0,09	-0,1	-0,17	-0,11	-0,17	-0,26**
Любознательство	-0,14	-0,05	-0,07	0,02	-0,02	-0,19*	-0,15	-0,08	-0,21*	-0,12	-0,18
Непредвзятость	0,11	0,06	0,02	-0,08	-0,05	0,02	0,08	0,19*	0,03	0,08	-0,12
Религиозность	-0,11	-0,10	-0,17	0,23*	0,17	0,03	0,13	0,1	0,15	0,06	-0,06
Скромность	0,13	0,14	0,00	-0,1	-0,14	0,15	0,15	0,3**	0,2*	0,17	0,09
Социальный интеллект	0,08	0,11	0,11	0,02	0,05	-0,05	0,05	0,01	-0,03	0,12	-0,25**
Упорство	-0,22*	-0,02	0,05	0,19**	0,14	-0,09	-0,16	-0,17	-0,11	-0,16	-0,16
Суммарный индекс	-0,1	0,03	-0,07	0,12	0,11	-0,08	-0,03	0,07	-0,02	-0,03	-0,2*
Реальная степень выраженности личностных достоинств											
Благоразумие	-0,26**	-0,01	-0,01	0,1	0,11	-0,15	-0,24**	-0,06	-0,2	-0,16	-0,07
Гибкость мышления	-0,11	-0,03	0,08	0,11	0,1	-0,16	-0,16	-0,12	-0,23**	-0,08	-0,08
Жизненная энергия	-0,23**	0,03	0,02	0,11	0,08	-0,37**	-0,08	-0,16	-0,25**	-0,21*	-0,3**
Искренность	-0,08	0,00	0,01	0,00	0,04	-0,18*	-0,08	0,07	-0,07	-0,01	-0,21*
Креативность	-0,04	0,02	0,23**	0,06	0,01	-0,16	-0,08	0,07	-0,17	-0,03	-0,01
Лидерство	-0,02	0,03	0,12	-0,09	-0,1	-0,3**	-0,16	-0,07	-0,22*	-0,12	-0,16
Мудрость	-0,12	0,0	0,07	0,03	0,07	-0,23**	-0,25**	-0,13	-0,29**	-0,16	-0,05
Непредвзятость	-0,04	-0,06	-0,05	0,07	0,09	-0,07	-0,03	-0,01	-0,16	-0,08	-0,23**
Причастность общему делу	-0,12	0,00	-0,02	0,14	0,13	-0,01	-0,04	-0,03	0,02	-0,03	-0,19*
Религиозность	-0,17	-0,1	-0,12	0,24**	0,19*	-0,03	0,04	0,15	0,17	0,1	-0,07
Самоконтроль	-0,07	0,05	0,13	0,14	0,18	-0,11	-0,2*	-0,02	-0,16	-0,03	-0,02
Скромность	-0,09	0,03	-0,02	-0,11	-0,08	0,1	-0,21*	0,02	0,05	-0,1	0,15
Социальный интеллект	0,03	0,24**	0,13	0,00	-0,04	-0,01	-0,02	0,11	0,00	0,09	-0,16
Способность прощать	-0,14	-0,07	-0,1	-0,03	-0,01	-0,09	-0,24**	-0,12	-0,05	-0,13	0,01
Упорство	-0,11	0,08	0,09	0,08	0,1	-0,21*	-0,04	0,06	-0,12	-0,09	-0,21
Храбрость	0,1	0,11	0,19*	0,04	0,02	-0,21*	-0,02	0,07	-0,19	-0,05	-0,09
Суммарный индекс	-0,17	0,05	0,1	0,07	0,06	-0,29**	-0,22*	0,01	-0,2	-0,11	-0,25**

Примечания. Уровень значимости различий: * $p < 0,05$, ** $p < 0,01$.

Таблица 1. Корреляционные связи между шкалами MMPI-2, «Опросника качества жизни и удовлетворенности», «Шкалы базисных убеждений» и «Оценки личных достоинств».

Во второй части статьи будет рассмотрена факторная структура и модель связей

MMPI-2 со шкалами методик «Шкала базисных убеждений личности» Р. Янофф-Буль-

ман, «Опросник качества жизни и удовлетворенности» и «Анкета 24 добродетели».

Литература:

- Березин Ф.Б. Методика многостороннего исследования личности (ММИЛ): структура, основы интерпретации, некоторые области применения / Ф.Б. Березин, М.П. Мирошников, Е.Д. Соколова. – Москва : Фолиум, 1994. – 175 с.
- Богомаз С.А. Психологическая безопасность и ее измерение с помощью шкалы базисных убеждений / С.А. Богомаз, А.Г. Гладких // Вестник Томского государственного университета. – 2009. – № 318. – С. 191-194.
- Буровихина И. Силы характера как ресурсы личности подростка: опыт применения опросника «Профиль личных достоинств» / И. Буровихина, Д.А. Леонтьев, Е.Н. Осин // Психологическая диагностика. – 2007. – № 1. – С. 107-127.
- Кошелева Н.В. ИмPLICITНЫЕ представления студентов об атеистах и верующих людях / Н.В. Кошелева, Е.Н. Осин // Психология. Журнал Высшей школы экономики. – 2012. – Т. 9. – № 1. – С. 135-143.
- Леонтьев Д.А. Подход через позитивные черты личности: от психологического благополучия к добродетелям и силам характера // Личностный потенциал. Структура и диагностика: монография / под ред. Д.А. Леонтьева. – Москва : Смысл, 2011. – С. 76-92.
- Практикум по психодиагностике и исследованию толерантности личности / под ред. Г.У. Солдатовой, Л.А. Шайгеровой. – Москва : МГУ им. М.В. Ломоносова, 2003. – 112 с.
- Рассказова Е.И. Психометрические характеристики русскоязычной версии MMPI-2 / Е.И. Рассказова, С.А. Богомаз, Л.Я. Дорфман Л.Я. и др. // Психологические исследования: электронный научный журнал. – 2013. – Т. 6. – № 29. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://psystudy.ru> – (дата обращения: 20.12.2013).
- Рассказова Е.И. Методика оценки качества жизни и удовлетворенности: психометрические характеристики русскоязычной версии / Е.И. Рассказова // Психология. Журнал Высшей школы экономики. – 2012. – Т. 9. – № 4. – С. 81-90.
- Собчик Л.Н. Стандартизированный многофакторный метод исследования личности СММИЛ (ММПИ) : практическое руководство / Л.И. Собчик. – Москва : Речь, 2007. – 224 с.
- Шмелев А.Г. Практическая тестология: тестирование в образовании, прикладной психологии и управлении персоналом / А.Г. Шмелев. – Москва : Маска, 2013. – 688 с.
- Butcher J.N., Graham J.R., Ben-Porath Y.S., Tellegen A., Dahlstrom W.G., Kaemmer B. MMPI-2 (Minnesota Multiphasic Personality Inventory-2): Manual for administration and scoring. – Minneapolis, MN: University of Minnesota Press, 2001.
- Campbell D.T., Fiske D.W. Convergent and discriminant validation by the multitrait-multimethod matrix // Psychol. Bull. – 1959. – Vol. 56. – P. 81-105.
- Cronbach L., Meehl P. Construct validity in psychological tests. – Psychological Bulletin, 1955. – 302 p.
- Dzherelievskaya M.A., Vizgina A.V., Pantileev S.R., Yashina, L.L. A substantial psychometric analysis of the scales of the Minnesota Multiphasic Personality Inventory: F.B. Berezin's version, the MMIL // Psychology in Russia: State of the Art. – 2014. – V. 7 (1). – P. 105-121. DOI: 10.11621/pir.2014.0111
- Forbey J.D., Ben-Porath Y.S. Empirical correlates of the MMPI-2 Restructured Clinical (RC) scales in a nonclinical setting // Journal of Personality Assessment. – 2008. – № 90. – P. 138-143.
- Кеэес С.Л.М., Шмоткин Д., Рыфф С.Д. Optimizing well-being the empirical encounter of two traditions // Journal of Personality and Social Psychology. – 2002. – V. 82. – P. 1007-1022.
- Peterson C., Seligman M.E.P. Character strengths and virtues: a handbook and classification. – N.Y.: Oxford University Press, 2004.
- Ritsner M., Kurs R., Gibel A., Ratner Y., Endicott J. Validity of an abbreviated quality of life enjoyment and satisfaction questionnaire (q-les-q-18) for schizophrenia, schizoaffective, and mood disorder patients // Quality of Life Research. – 2005. – № 14. – P. 1693-1703.
- Ryff C.D., Singer B. The contours of positive human health // Psychological Inquiry. – 1998. – V. 9. – P. 1-28.
- Seligman M.E.P. Authentic happiness: using the new positive psychology to realize your potential for lasting fulfillment. – N.Y.: Free Press, 2002.
- Seligman M.E.P. Csikszentmihalyi M. Positive psychology: an introduction // American Psychologist. – 2000. – V. 55. – № 1. – P. 5-14.
- Sellbom M., Ben-Porath Y.S., Graham J.R. Correlates of the MMPI-2 restructured clinical (RC) scales in a college counseling setting // Journal of Personality Assessment. – 2006. – № 86 (1). – P. 89-99.
- Sellbom M., Ben-Porath Y.S., Lilienfeld S.O., Patrick C. J., Graham J.R. Assessing psychopathic personality traits with the MMPI-2 // Journal of Personality Assessment. – 2005. – № 85. – P. 334-343.
- Tellegen A., Ben-Porath Y.S., McNulty J.L., Arbisi P.A., Graham J.R., Kaemmer B. MMPI-2 Restructured Clinical (RC) scales: Development, validation, and interpretation. – Minneapolis: University of Minnesota Press, 2003.

References:

- Berezin, F.B. (1994) Metodika mnogostoronnego issledovaniya lichnosti (MMIL): struktura, osnovy interpretatsii, nekotorye oblasti primeneniya [Methods of multilateral study of personality (nm): structure, based on interpretation, some areas of application]. Berezin, F.B., Miroshnikov, M.P., & Sokolov, E.D. Moscow, Folium, 175.
- Bogomaz, S.A. (2009) Psikhologicheskaya bezopasnost' i ee izmerenie s pomoshch'yu shkaly bazisnykh ubezhdeniy [Psychological security and its measurement by the scale of basic beliefs]. Bogomaz, S.A., & Gladkikh, A.G. Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta [Bulletin of Tomsk State University]. 318, 191-194.
- Burovihina, I. (2007) Sily kharaktera kak resursy lichnosti podrostka: opyt primeneniya oprosnika «Profil' lichnykh dostoinstv» [Strength of character as a resource of the adolescent personality: the experience of using questionnaire «Profile of merit»]. Burovihina, I. Leontiev, D.A., & Osin, E.N. [Psychological diagnostics]. 1, 107-127.
- Butcher, J.N., Graham, J.R., Ben-Porath, Y.S., Tellegen, A., Dahlstrom, W.G., & Kaemmer, B. (2001) MMPI-2 (Minnesota Multiphasic Personality Inventory-2): Manual for administration and scoring. Minneapolis, MN, University of Minnesota Press.
- Campbell, D.T., & Fiske, D.W. (1959) Convergent and discriminant validation by the multitrait-multimethod matrix. Psychol. Bull. Vol. 56, 81-105.
- Cronbach, L., & Meehl, P. (1955) Construct validity in psychological tests. Psychological Bulletin, 302.
- Dzherelievskaya, M.A., Vizgina, A.V., Pantileev, S.R., & Yashina, L.L. A substantial psychometric analysis of the scales of the Minnesota Multiphasic

- Personality Inventory: F.B. Berezin's version, the MMIL. *Psychology in Russia: State of the Art.* – 2014. Vol. 7 (1), 105-121. DOI: 10.11621/pir.2014.0111
- Forbey, J.D., & Ben-Porath, Y.S. (2008) Empirical correlates of the MMPI-2 Restructured Clinical (RC) scales in a nonclinical setting. *Journal of Personality Assessment.* 90, 138-143.
- Keyes, C.L.M., Shmotkin, D., & Ryff, C.D. (2002) Optimizing well-being the empirical encounter of two traditions. *Journal of Personality and Social Psychology.* Vol. 82, 1007-1022.
- Kosheleva, N.V. (2012) Implitsitnyye predstavleniya studentov ob ateistakh i veruyushchikh lyudyakh [Implicit representations of students about atheists and believers men]. Kosheleva, N.V., & Osin, E.N. *Psikhologiya. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki* [Psychology. Journal of Higher School of Economics]. Vol. 9, 1, 135-143.
- Leontiev, D.A. (2011) Podkhod cherez pozitivnye cherty lichnosti: ot psikhologicheskogo blagopoluchiya k dobrodetelyam i silam kharaktera [The approach through positive personality traits: the psychological well-being of the virtues and the forces of nature]. *Lichnostnyj potentsial. Struktura i diagnostika: monografiya* [Personal potential. Structure and diagnostics: monograph]. Moscow, Smysl, 76-92.
- Peterson, C., & Seligman, M.E.P. (2004) *Character strengths and virtues: a handbook and classification.* N.Y., Oxford University Press.
- Ritsner, M., Kurs, R., Gibel, A., Ratner, Y., & Endicott, J. (2005) Validity of an abbreviated quality of life enjoyment and satisfaction questionnaire (q-les-q-18) for schizophrenia, schizoaffective, and mood disorder patients. *Quality of Life Research.* 14, 1693-1703.
- Ryff, C.D., & Singer, B. (1998) The contours of positive human health. *Psychological Inquiry.* Vol. 9, 1-28.
- Rasskazova, E.I. (2013) Psikhometricheskie kharakteristiki russkoyazychnoy versii MMPI-2 [Psychometric characteristics of the Russian version of the MMPI-2]. Rasskazova, E.I., Bogomaz, S.A., & Dorfman, L.Y. et al. [Psychological research: an electronic scientific journal]. Vol. 6. 29. - [Electronic resource]. - <http://psystudy.ru> - (date of reference: 12.20.2013).
- Rasskazova, E.I. (2012) Metodika otsenki kachestva zhizni i udovletvorennosti: psikhometricheskie kharakteristiki russkoyazychnoy versii [Methods of assessing the quality of life and satisfaction: psychometric characteristics of the Russian-language version]. *Psikhologiya. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki* [Psychology. Journal of Higher School of Economics]. Vol. 9. 4, 81-90.
- Seligman, M.E.P. (2002) *Authentic happiness: using the new positive psychology to realize your potential for lasting fulfillment.* N.Y., Free Press.
- Seligman, M.E.P., Csikszentmihalyi, M. (2000) Positive psychology: an introduction. *American Psychologist.* Vol. 55. 1, 5-14.
- Sellbom, M., Ben-Porath, Y.S., & Graham, J.R. (2006) Correlates of the MMPI-2 restructured clinical (RC) scales in a college counseling setting. *Journal of Personality Assessment.* 86 (1), 89-99.
- Sellbom, M., Ben-Porath, Y.S., Lilienfeld, S.O., Patrick, C. J., & Graham, J.R. (2005) Assessing psychopathic personality traits with the MMPI-2. *Journal of Personality Assessment.* 85, 334-343.
- Shmelev, A.G. (2013) *Prakticheskaya testologiya: testirovanie v obrazovanii, prikladnoy psikhologii i upravlenii personalom* [Practical testers: testing in education, applied psychology and human resource]. Moscow, Maska, 688.
- (Eds.) Soldatova, H.W., & Shaygerovoy, L.A. (2003) *Praktikum po psihodiagnostike i issledovaniyu tolerantnosti lichnosti* [Practice file on psychological diagnostics and research of tolerance of the person]. Moscow, 112.
- Sobchik, L.N. (2007) *Standartizirovanny mnogofaktorny metod issledovaniya lichnosti SMIL (MMPI): prakticheskoe rukovodstvo* [A standardized method of multivariate study of personality SMIL (MMPI): a practical guide / LI Sobchik. Moscow, Rech, 224.
- Tellegen, A., Ben-Porath, Y.S., McNulty, J.L., Arbisi, P.A., Graham, J.R., & Kaemmer, B. (2003) *MMPI-2 Restructured Clinical (RC) scales: Development, validation, and interpretation.* Minneapolis, University of Minnesota Press.