

Удивление как предмет социально-психологического исследования

Н.А. Кутковий Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Москва, Россия

Поступила 20 ноября 2014/ Принята к публикации: 29 ноября 2014

Surprise as a subject of research in social psychology

Nikolay A. Kutkovoy Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia

Received: November 20, 2014 / Accepted for publication: November 29, 2014

В статье проводится теоретический анализ эмоции удивления с позиции социальной психологии. Удивление представляет собой эмоцию, возникающую в ответ на неожиданное событие. В статье анализируются компоненты, составляющие удивление, а именно: события, вызывающего удивление, экспрессии удивления, переживания удивления.

Рассматриваются различные подходы к пониманию события, вызывающего удивление, выделяется, насколько это событие связано с поступающей информацией или с активностью субъектов, а также насколько оно включено в контекст. Описывается паравербальная и лицевая экспрессия удивления, освещено влияние условий, в которых находится удивляющийся человек, на выраженность и репертуар его экспрессии. Приводятся основные подходы к пониманию переживания удивления: описательный, психосемантический, дискурсивный. Несмотря на то, что удивление причисляют в основном к базовым эмоциям, исследования выявили, что оно играет значительную роль в социальном познании ситуаций, противоречащих ожиданиям. Представлены модели, объясняющие роль удивления в этом процессе. Во-первых, это атрибутивная модель удивления Б. Вайнера и коллег, которые считают, что удивление является проявлением атрибуции удачи. Во-вторых, это процессуальная модель удивления В. Мейера и его коллег. Согласно ей, удивление входит в более широкий контекст социального познания, являясь общей эмоциональной реакцией на неожиданное событие и включая различные процессы анализа этого события. Однако данные модели анализируют удивление изолированного субъекта, без учета его окружения и особенностей общения. В заключении обозначается возможность исследования удивления как механизма усвоения и модификации социальной информации, сохраняющейся в прототипах, скриптах и схемах.

Ключевые слова: удивление, компоненты эмоции, экспрессия, переживание, атрибутивная модель удивления, процессуальная модель удивления.

The paper presents a theoretical analysis of surprise from the perspective of social psychology. Surprise is an emotion that occurs in response to an unexpected event. The components of surprise are as follows: (1) the trigger event of surprise, (2) the expression of surprise and (3) the emotional experience of surprise. Various approaches to the trigger event of surprise and criteria of its analysis are emphasized: the first criterion whether the trigger event is influenced by the probability of information or the activity of the subjects, and the second criterion is whether the event is included in the broader context. Paraverbal and facial expressions of surprise are described on a par with the environmental influence on the expression repertoire and intensity. The basic approaches to understanding the emotional experience of surprise are as follows: (1) descriptive approach, (2) psychosemantic approach, (3) discursive approach. Although surprise is mostly considered as a basic emotion, some researchers suggest that it plays an important role in social cognition of expectation-discrepant events. Models that explain the role of surprise in this process are as follows: (1) the attributional model of surprise developed by B. Weiner and colleagues according to which surprise is a consequence of the attribution to luck; (2) the process model of surprise developed by W. Meyer and colleagues in which surprise is included in the broader context of social cognition as a general emotional reaction to an unexpected event and the attribution and various processes of social cognition are considered as consequences of surprise. However, these models analyze surprise of isolated subject without considering the social interaction. The author defines the possibilities of analysis of surprise as a mechanism of assimilation and modification of social information stored in the prototypes, scripts and schemas.

Key words: surprise, components of emotion, expression, emotional experience, attributional model of surprise, process model of surprise

В настоящее время изучение эмоций представляет собой сложившееся относительно недавно, но достаточно мощное, самостоятельное направление исследований, находящееся на стыке социальной психологии и общей психологии эмоций. Рост интереса к изучению эмоций обусловлен рядом факторов, прежде всего, невозможностью объяснения особенностей социального поведения с помощью чисто когнитивных моделей (Прихидько, 2009; Parkinson et al., 2005; Parrott, 2001; и др.). Кроме того, эмоции оказываются в фокусе внимания исследователей, т.к. в социальной психологии на первый план выступает изучение процессов со-

Рост интереса к изучению эмоций обусловлен рядом факторов, прежде всего, невозможностью объяснения особенностей социального поведения с помощью чисто когнитивных модели

циальных изменений, а эмоции играют немаловажную роль в развитии этих изменений. Однако исследователи при изучении эмоций сталкиваются с рядом проблем, прежде всего, теоретических, которые связаны с неоднозначностью трактовки термина «эмоция» (Barrett, 2006; Dixon, 2012; Izard, 2010; Mulligan, Scherer, 2012; Russell, 2003; Scarantino, 2012).

Эмоции определяются как многокомпонентное явление. Несмотря на то, что компонентный состав эмоций более-менее определен, исследователи по-разному понимают то, каким образом эти компоненты собираются в единую эмоцию. В настоящее время феномен эмоций осмысливается на описательном уровне, а попытки объяснить суть этих явлений только начинают появляться. Следовательно, основной вопрос современной психологии эмоций – это вопрос о предмете исследования, о единице исследования эмоциональных явлений (Кутковой, Стефаненко, 2014).

В упоминавшихся выше работах сказано несколько различных вариантов решения этого вопроса, наиболее разработанной для теоретического анализа нам представляется концепция К. Изарда (Izard, 2010). Он предлагает в качестве предмета исследования эмоций анализировать единичные эмоции, т.е. те явления, которые категоризируются субъектом как одна и та же эмоция, например, удивление. Многие эмпирические исследования придерживаются такой логики: при описании эмоции исследователи обобщают свои результаты и переносят их на другие случаи проявления этой же эмоции. Таким образом, использование подхода К. Изарда для анализа эмпирических ис-

следований позволяет провести их систематизацию с точки зрения той эмоции, которую они изучают, и ее компонентов.

Предметом настоящей статьи является эмоция удивления и ее роль в социально-психологических процессах познания и общения. Различными исследователями были сделаны предположения о том, что удивление играет значительную роль в социальном поведении человека (Meier et al., 1997; Reisenzein et al., 2006; Wilkinson, Kitzinger, 2006; и др.). Однако данные исследования носят скорее точечный характер.

Цель данной статьи – обобщение и анализ исследований удивления в рамках психологии социального познания и общения.

Прежде всего, необходимо разобраться, что представляет собой удивление с точки зрения его исследователей. Многие авторы относят удивление к базовым эмоциям (Изард, 2006; Экман, 2010; Plutchik, 1991; Tomkins, 2008) и определяют его как эмоцию, возникаю-

щую в ответ на внезапное событие. Удивление отличают от других эмоций по следующим признакам:

- 1 Удивление кратковременно и, следовательно, плохо осознается, его трудно описать.
- 2 Удивление не имеет собственной позитивной и негативной окраски, ее ему придают другие эмоции, следующие за удивлением в каждой конкретной ситуации.
- 3 Удивление, само по себе, связано с прерыванием предшествующей ему активности и не обладает мотивирующим действием.

Рассмотрим подробнее компоненты, которые входят в понятие удивления.

Традиционно при анализе эмоции рассматривается ряд следующих компонентов (Harré, 2009; Scherer, 2005):

- Направленность эмоции – то, из-за чего происходит и куда направлена эмоция. Данный компонент выявляется с помощью понятия события, вызывающего удивление;
- Экспрессивный компонент эмоции, выраженный в лицевой и вокальной экспрессии;
- Переживание эмоции, т.е. изменение субъективного состояния, вызванного эмоцией.

Существует еще ряд компонентов, которые не рассматриваются нами из-за их недостаточной разработанности в рамках изучения удивления. Обсудим исследования отмеченных компонентов удивления. В соответствии с целью нашей работы мы освещаем эти исследования не обзорно, но фокусируясь на социально-психологических особенностях этих компонентов.

Посмотрим на удивление с точки зрения события, которое его вызывает. Удивление обычно описывается как эмоция, возникающая в ответ на неожиданное событие. Что представляет собой неожиданное событие – это отдельный вопрос: какие события являются неожиданными, какие критерии неожиданности необходимо выделить для того, чтобы говорить о возникновении удивления и пр. Можно выделить несколько дихотомий, которые образуют подходы к раскрытию события, вызывающего удивление:

- 1 Объектно- или субъектно-ориентированность подхода. В рамках объектно-ориентированного подхода,



Николай Алексеевич Кутковой – аспирант кафедры социальной психологии факультета психологии МГУ имени М.В. Ломоносова.
E-mail: nikolay.kutkovoy@gmail.com

развивающегося, прежде всего, в информатике и, отчасти, в когнитивной психологии, удивление считается свойством информации (Baldi, 2002; Fisk, Pidgeon, 1998). Следовательно, оно является особым эффектом информационной системы, который может быть вычислен вероятностно – удивление возникает в ответ на маловероятное событие. Механизмы этого процесса описывают другие подходы, описываемые ниже. Субъектно-ориентированный подход рассматривает активность субъекта как событие, вызывающее удивление. При этом, во-первых, отмечается активность удивляющего, например, совершение определенного действия. Во-вторых, описывается активность удивляемого, насколько это действие неожиданно для него. В-третьих, анализируется взаимодействие этих субъектов, например, коммуникативные средства, используемые этими субъектами (Gasparini, 2004; Wilkinson, Kitzinger, 2006).

2 Точечность или включенность неожиданного события в более широкий контекст. Исследователи, понимающие вызывающее удивление событие как точечное, описывают его, прежде всего, как маловероятное. При этом, степень удивления ставится в соответствие вероятности этого события – объективной или, чаще, субъективной (Fisk, Pidgeon, 1998). При включении в исследование контекста ситуации большинство исследователей (Meier et al., 1997; Schützwohl, 1998; Teigen, Keren, 2003) подразумевают сравнение субъективной вероятности произошедшего события с ожиданиями субъекта, т.е. в анализе возникает когнитивная схема, несоответствие которой вызывает удивление. Наконец, в контекст можно включить такие характеристики, как интенции участников (Wilkinson, Kitzinger, 2006), нормы взаимодействия (Tobin, 2009), семантику ситуации (Bartsch, Estes, 1997).

Таким образом, с точки зрения социальной психологии удивление может рассматриваться как рассогласование нормативного и/или семантического пространства взаимодействия. Аналогично, с отсылкой на нормативную рамку социальными психологами рассматриваются и другие эмоции, возникновение

которых нельзя привязать к точечному стимулу (Fischer et al., 2003; Friedlund, 1991). Например, удивление от событий 11 сентября 2001 г. рассматривается как совершенно непохожее на удивление от выигрыша в лотерею, хотя и то, и другое называется удивлением и т.д.

Следующим наиболее исследованным компонентом удивления является экспрессивный компонент. Традиционно этот компонент рассматривает отдельно лицезубую и вокальную экспрессию. Существуют и другие виды экспрессии, однако для удивления они не исследованы. Вокальная экспрессия подразделяется на паравербальную – исследование интонаций при удивлении (Selting, 1996) и вербальную. Вербальная экспрессия удивления в русскоязычной литературе исследована лингвистами, которые составили список слов и выражений, обозначающих в языке удивление (Дорофеева, 2002). Наибольший интерес представляет лицезубая экспрессия, с которой связано самое мощное направление исследования эмоций – эволюционная теория эмоций. Мимическое выражение удивления описано множеством исследователей (Дарвин, 2001; Изард, 2006; Экман, 2010; Ekman, Friesen, 2003; Tomkins, 2008). Оно характеризуется широко открытыми глазами и ртом, а также поднятыми бровями, в различных сочетаниях этих трех признаков. В последнее время, однако, соответствие конкретной экспрессии определенной эмоции ставится под вопрос – это относится и к случаю удивления (Reizenstein et al., 2006; Reizenstein, Studtmann, 2007; Schützwohl, Reizenstein, 2012). В частности, исследователи отметили, что мимически удивление проявляется в различных условиях в целом не более чем в 50% случаев, при этом практически всегда в неполной экспрессии. Таким образом, наблюдается рассогласование между эмоцией и ее экспрессией и условия, при которых частота экспрессии повышается или понижается, пока не обнаружены.

Этими условиями могут оказаться различные процессы общения: необходимость передачи удивления другому, организация с помощью удивления взаимодействия, возможность непосредственного восприятия удивления другим. В частности, такие условия были найдены для эмоции радости и ее экспрессии – улыбки: например, болельщики

при победе своей команды практически не улыбаются, радость выражается только в ситуации коммуникации (Friedlund, 1991; Ruiz-Belda et al., 2003). Все это указывает на достаточно сложную и далеко не однозначную связь между эмоцией и экспрессией, которую принято приписывать этой эмоции, и на важную роль того социального контекста, в котором фиксируется эмоция. Это соотносится и с данными, полученными в рамках теории социального обмена (Rimé, 2009), свидетельствующими, что около 80-95% переживаемых эмоций становятся предметами диалогов между людьми во всех культурах. В различных исследованиях показано, что в ситуации общения эмоции играют важную роль, которую нельзя понять только с точки зрения изолированного индивида, изолированной эмоции. Это касается, например, процесса понимания, процессов интерпретации эмоций, выраженных в экспрессии (Лабунская, 1999).

Рассмотрим компонент переживания удивления. Следует отметить, что переживание в контексте данной статьи понимается как представленность в сознании субъекта определенной эмоции (Scherer, 2005) без включения деятельностного компонента в это понятие. В различных исследованиях удивления (как и в исследованиях других эмоциональных переживаний) переживание понимается по-разному, основанием для разделения подходов является методология проводимого исследования:

- 1 Переживание удивления как самоотчет испытуемого (Reizenstein, 2000). По сути, это лишь индикативный показатель, позволяющий исследователю фиксировать удивление в дополнение к другому признаку, например, экспрессии. Данный самоотчет может включать некоторые шкалы, например, интенсивности или окрашенности переживания.
- 2 Переживание удивления как система значений (Goddard, 1997). Данный подход – психосемантический рассматривает удивление в рамках определенных значений, представленных в конкретной языковой культуре, например, в рамках теории семантических универсалий А. Вержбицкой (Wierzbicka, 1999).
- 3 Переживание удивления как экспрессия, высказывание (Wilkinson, Kitzinger, 2006). Данный подход, весьма специ-

фичный, относится к исследованиям социальных ситуаций удивления, когда удивленный человек сообщает о своем удивлении другому, и по этому сообщению делаются выводы о характере удивления, т.е. переживание понимается как лингвистическая конструкция. Переживание в этом случае рассматривается в конкретном коммуникативном контексте и отражает этот контекст.

Наибольшее количество исследований удивления было проведено в рамках психологии социального познания. Первым поставил вопрос о роли эмоций в процессах социального познания, конкретно в атрибутивных процессах Б. Вайнер (Weiner et al., 1979). По Вайнеру, атрибуция случайного стечения обстоятельств как в случае успеха, так и в случае неудачи будет вызывать удив-

ление). То есть, удивление в этом случае скорее является отсроченной оценкой события, чем реакцией на него;

- 2 Атрибуция является процессом, опосредующим появление удивления в результате нарушенных ожиданий;
- 3 Нарушение ожиданий может приводить не только к удивлению, но и к другим эмоциям, в зависимости от той причины, которая вызвала событие, вызвавшее нарушение. Таким образом, нарушение ожиданий является важным механизмом, запускающим поиск причин события, а только потом, через атрибуцию, триггером эмоций.

Удивление, хотя и относимое многими исследователями к базовым, преимущественно биологически детерминированным эмоциям, можно обсуждать и в контексте процессов общения и социального познания

Таким образом, мы рассмотрели основные компоненты удивления и показали, что они могут быть проанализированы с точки зрения социальной психологии. Отсюда можно сделать вывод, что удивление, хотя и относимое многими исследователями к базовым, преимущественно биологически детерминированным эмоциям, можно обсуждать и в контексте процессов общения и социального познания.

Б. Вайнером была предложена модель взаимосвязи когний и эмоций в атрибутивном процессе (ibid.), которая была уточнена для случая удивления (Stiensmeier-Pelster et al., 1995) (рис. 1).

Эта модель обладает несколькими важными для нас особенностями:

- 1 Удивление (как и другие эмоции) является частным следствием атрибуции, а именно, атрибуции удачи, что было показано эмпирически (Weiner et al.,

Однако в рамках такого рассмотрения удивление (и другие эмоции) становится эпифеноменом атрибуции, важным только как проявление определенного типа приписывания и не ведет к каким-либо действиям. Кроме того, данная модель противоречит другим теориям удивления ((Изард, 2006; Экман, 2010), которые утверждают, что удивление – это эмоция, которая мало поддается контролю и которая быстро возникает и относительно коротка по времени.

Модель Б. Вайнера была переработана В. Мейером и его коллегами по отношению к случаю удивления – это процессуальная модель удивления (Gendolla, Koller, 2001; Meier et al., 1997; Stiensmeier-Pelster et al., 1995) (рис. 2).

Данная модель обладает несколькими особенностями:

- 1 Нарушение ожиданий в ней представлено классической когнитивной структурой сверки произошедшего события с имеющейся у субъекта схемой ситуации (Schützwohl, 1998). Согласно процессуальной модели, сверка со схемой происходит автоматически и при любом событии;
- 2 Удивление непосредственно является результатом оценки события, как противоречащего схеме. Таким образом, в отличие от предыдущей модели, удивление является автоматической реакцией на любые неожиданные события без посредства атрибутивных процессов. Данный тезис проверялся в эмпирических исследованиях (Stiensmeier-Pelster, 1995), которые показали, что удивление является результатом неожиданного события, а не атрибуции определенного типа;

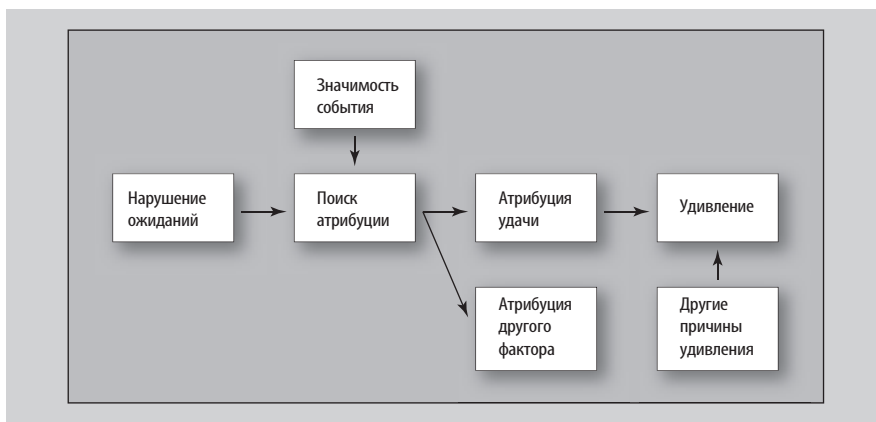


Рис. 1. Атрибутивная модель возникновения удивления Б. Вайнера

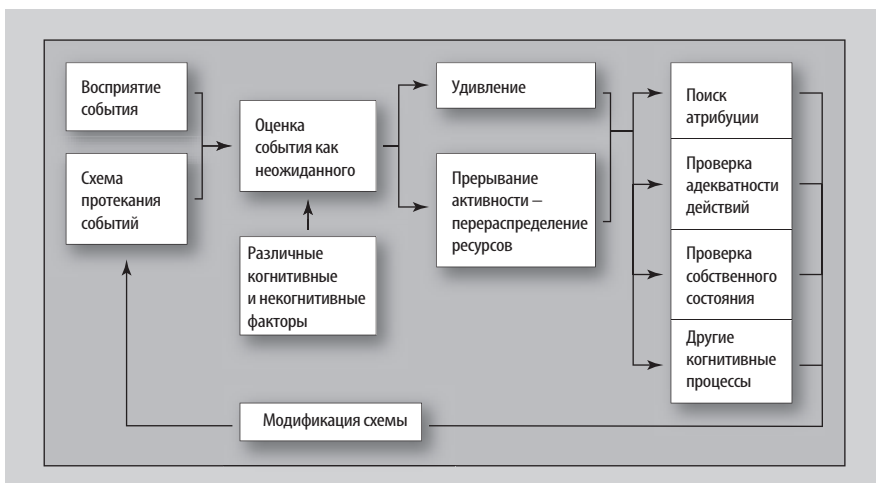


Рис. 2. Процессуальная модель удивления В. Мейера и его коллег (по Meier et al., 1997).

3 Удивление запускает процессы атрибуции в целом. Также запускаются другие процессы, в частности, проверка того, насколько действия субъекта соответствуют ситуации (Meier et al., 1997);

4 Удивление и последующие когнитивные процессы запускают модификацию схемы ситуации и полученная информация используется в дальнейших сверках происходящих событий и схемы. В целом, можно заметить, что модель является конкретизацией удивления классической схемы когнитивной психологии – перцептивного цикла У. Найссера (Найссер, 1981).

Данная модель решает многие вопросы, возникающие к схеме Б. Вайнера, но, свою очередь ставит новые. Во-первых, не до конца понятно, что представляет собой схема, поскольку это понятие, как отмечает, в частности, У. Найссер, очень многозначно (Найссер, 1981, С. 72-73). Непонятно, какие знания несет схема, каким образом она структурирует ситуацию, хотя и ясно, что она соотносит то, что происходит, с тем, что ожидается. Во-вторых, удивление в рамках этой модели видится как когнитивная реакция, как оценка неожиданности некоторого события. В-третьих, на удивление в данной модели может оказывать влияние группа факторов, которые не прописаны отдельно и практически не исследуются.

Таковыми факторами можно считать особенности общения и взаимодействия. В рамках обозначенных моделей анализируется поведение единичного субъекта, что оставляет за скобками целый пласт ситуаций, связанных

социального познания, запускающим анализ происходящих событий. Например, неожиданные события в рамках скриптов заставляют людей анализировать эти события, которые запоминаются даже лучше, чем сами скрипты (Анд-

Удивление может рассматриваться как механизм изменения социальной информации, хранящейся в прототипах, схемах и скриптах

с познанием социальных ситуаций. В то же время, разными исследователями показана специфичность удивления в этих ситуациях. Например, в нескольких исследованиях (Bartsch, Estes, 1997; Wilkinson, Kitzinger, 2006) авторы показали, как удивление конструируется и разворачивается в различных контекстах ежедневных разговоров, рассмотрели, как строятся такие ситуации, какие языковые практики поддерживают удивление, выявили, что удивление позволяет воспроизводить и понимать нормативную сферу ситуации взаимодействия. В другом исследовании (Reissland et al., 2002) продемонстрирована важная роль удивления и его выражения в регуляции совместной деятельности матери и ребенка.

Однако данные исследования носят единичный характер и требуют дальнейшей разработки, поскольку удивление может оказаться важным механизмом

древа, 2005, С. 130). Удивление, таким образом, может рассматриваться как механизм изменения социальной информации, хранящейся в прототипах, схемах и скриптах. Возможными направлениями исследования может быть исследование путей анализа неожиданных событий и роли удивления в них. Например, каким образом, с помощью прототипов удивления, эти пути анализа структурируются в системе социальных знаний человека. Отдельной проблемой является вопрос о роли общения и совместной деятельности в этих процессах: как осуществляется совместное познание некоторого неожиданного события, какую роль при этом играет удивление, каким образом посредством удивления строится коммуникация и т.д. Исследование этих вопросов позволит выявить ту роль, которую играют базовые эмоции (через удивление) в социальных процессах.

Литература:

- Андреева Г.М. Психология социального познания / Г.М. Андреева. – Москва : Аспект Пресс, 2005.
- Дарвин Ч. О выражении эмоций у человека и животных / Ч. Дарвин. – Санкт-Петербург : Питер, 2001.
- Дорофеева Н.В. Удивление как эмоциональный концепт : автореферат дис.... кандидата филологических наук. – Краснодар, 2002.
- Изард К. Психология эмоций / К. Изард. – Санкт-Петербург : Питер, 2006.
- Кутковой Н.А. Понятие эмоций в социальной психологии XXI века: основные подходы / Н.А. Кутковой, Т.Г. Стефаненко // Психологические исследования. – 2014. – Т. 7. – № 33. – С. 7. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://psystudy.ru> – (дата обращения : 20.03.2014)
- Лабунская В.А. Экспрессия человека: общение и межличностное познание / В.А. Лабунская. – Ростов-на-Дону : Феникс, 1999.
- Найссер У. Познание и реальность / У. Найссер. – Москва : Прогресс, 1981.
- Прихидько А.И. Проблема эмоций в зарубежной социальной психологии / А.И. Прихидько // Вопросы психологии. – 2009. – № 1. – С. 141–152.
- Экман П. Психология эмоций. Я знаю, что ты чувствуешь / П. Экман. – Санкт-Петербург : Питер, 2010.
- Baldi P. A computational theory of surprise // Blaum M., Farrell P.G., van Tilborg H.C.A. (Eds.) *Information, coding, and mathematics*. – Boston: Kluwer Academic Publishers, 2002. – P. 1-26.
- Barrett L.F. Are emotions natural kinds? // *Perspectives on Psychological Science*. – 2006. – Vol. 1(1). – P. 28-58.
- Bartsch K., Estes D. Children's and adults' everyday talk about surprise // *British Journal of Developmental Psychology*. – 1997. – Vol. 15(4). – P. 461-475.
- Dixon T. "Emotion": The history of a keyword in crisis // *Emotion Review*. – 2012. – Vol. 4(4). – P. 338-344.
- Ekman P., Friesen W.V. *Unmasking the face*. – Cambridge, MA: Malor, 2003.
- Fischer A.H., Manstead A.S.R., Zaalberg R. Social influences on the emotion process // *European Review of Social Psychology*. – 2003. – Vol. 14(1). – P. 171-201.
- Fisk J.E., Pidgeon N. Conditional probabilities, potential surprise, and the conjunction fallacy // *The Quarterly Journal of Experimental Psychology Section A: Human Experimental Psychology*. – 1998. – Vol. 53(3). – P. 655-681.
- Friedlund A.J. Sociality of solitary smiling: Potentiation by an implicit audience // *Journal of Personality and Social Psychology*. – 1991. – Vol. 60(2). – P. 229-240.

- Gasparini G. Anticipation and the surprises of everyday life // *Social Science Information*. – 2004. – Vol. 43(3). – P. 339-348.
- Gendolla G., Koller M. Surprise and motivation of causal search: How are they affected by outcome valence and importance? // *Motivation and Emotion*. – 2001. – Vol. 25(4). – P. 327-349.
- Goddard C. Contrastive semantics and cultural psychology: 'Surprise' in Malay and English // *Culture and Psychology*. – 1997. – Vol. 3(2). – P. 153-181.
- Harré R. Emotions as cognitive-affective-somatic hybrids // *Emotion Review*. – 2009. – Vol. 1(4). – P. 294-301.
- Izard C.E. The many meanings/aspects of emotion: Definitions, functions, activation, and regulation // *Emotion Review*. – 2010. – Vol. 2(4). – P. 363-370.
- Meier W-U., Reisenzein R., Schützwohl A. Toward a process analysis of emotions: The case of surprise // *Motivation and Emotion*. – 1997. – Vol. 21(3). – P. 251-274.
- Mulligan K., Scherer K.R. Toward a Working definition of emotion // *Emotion Review*. – 2012. – Vol. 4(4). – P. 345-357.
- Parkinson B., Fischer A.H., Manstead A.S.R. *Emotion in social relations*. – New-York: Psychology Press, 2005.
- Parrott W.G. (Ed.) *Emotions in social psychology. Essential readings*. – Philadelphia: Psychology Press, 2001.
- Plutchik R. *The emotions: Facts, theories, and a new model*. – Lanham, MD: University Press of America, 1991.
- Reisenzein R. The subjective experience of surprise // Bless H., Forgas J. P. (Eds.) *The message within: The role of subjective experience in social cognition and behavior*. – Philadelphia: Psychology Press, 2000. – P. 262-279.
- Reisenzein R., Bördgen S., Holtbernd T., Matz D. Evidence for strong dissociation between emotion and facial displays: The case of surprise // *Journal of Personality and Social Psychology*. – 2006. – Vol. 91(2). – P. 295-315.
- Reisenzein R., Studtmann M. On the expression and experience of surprise: No evidence for facial feedback, but evidence for a reverse self-inference effect // *Emotion*. – 2007. – Vol. 7(3). – P. 612-627.
- Reissland N., Shepherd J., Cowie L. The melody of surprise: Maternal surprise vocalizations during play with her infant // *Infant and Child Development*. – 2002. – Vol. 11(3). – P. 271-278.
- Rimé B. Emotion elicits the social sharing of emotion: Theory and empirical review // *Emotion Review*. – 2009. – Vol. 1(1). – P. 60-85.
- Ruiz-Belda M.A., Fernández-Dols J.M., Carrera P., Barchard K. Spontaneous facial expressions of happy bowlers and soccer fans // *Cognition and Emotion*. – 2003. – Vol. 17(2). – P. 315-326.
- Russell J.A. Core affect and the psychological construction of emotion // *Psychological Review*. – 2003. – Vol. 110(1). – P. 145-172.
- Scarantino A. How to define emotions scientifically // *Emotion Review*. – 2012. – Vol. 4(4). – P. 358-368.
- Scherer K.R. What are emotions? And how can they be measured? // *Social Science Information*. – 2005. – Vol. 44(4). – P. 695-729.
- Schützwohl A. Surprise and schema strength // *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory, and Cognition*. – 1998. – Vol. 24(5). – P. 1182-1199.
- Schützwohl A., Reisenzein R. Facial expressions in response to a highly surprising event exceeding the field of vision: A test of Darwin's theory of surprise // *Evolution and Human Behavior*. – 2012. – Vol. 33(6). – P. 657-664.
- Selting M. Prosody as an activity-type distinctive cue in conversation: The case of so-called 'astonished' questions in repair initiation // Couper-Kuhlen E., Selting M. (Eds.) *Prosody in conversation: interactional studies*. – Cambridge: Cambridge University Press, 1996. – P. 231-270.
- Stiensmeier-Pelster J., Martini A., Reisenzein R. The role of surprise in the attribution process // *Cognition and Emotion*. – 1995. – Vol. 9(1). – P. 5-31.
- Teigen K.H., Keren G. Surprises: low probabilities or high contrasts? // *Cognition*. – 2003. – Vol. 87(2). – P. 55-71.
- Tobin V. Cognitive bias and the poetics of surprise // *Language and Literature*. – 2009. – Vol. 18(2). – P. 155-172.
- Tomkins S.S. *Affect Imagery Consciousness: The Complete Edition (Vol. 1)*. – New-York: Springer, 2008.
- Weiner B., Russell D., Lerman D. The cognition-emotion process in achievement-related contexts // *Journal of Personality and Social Psychology*. – 1979. – Vol. 37(7). – P. 1211-1220.
- Wierzbicka A. *Emotions across languages and cultures: Diversity and universals*. – Cambridge: Cambridge University Press, 1999.
- Wilkinson S., Kitzinger C. Surprise as an interactional achievement: Reaction tokens in conversation // *Social Psychology Quarterly*. – 2006. – Vol. 69(2). – P. 150-182.

References:

- Andreeva, G.M. (2005) *Psikholoya sotsial'nogo poznanija [Psychology of social cognition]*. Moscow, Aspekt Press.
- Baldi, P. (2002) A computational theory of surprise. Blaum M., Farrell P.G., & van Tilborg H.C.A. (Eds.) *Information, coding, and mathematics*. Boston, Kluwer Academic Publishers, 1-26.
- Barrett, L.F. (2006) Are emotions natural kinds? *Perspectives on Psychological Science*. Vol. 1(1), 28-58.
- Bartsch, K., & Estes D. (1997) Children's and adults' everyday talk about surprise. *British Journal of Developmental Psychology*. Vol. 15(4), 461-475.
- Darwin, C. (2001) O vyrazhenii emotsiy u cheloveka i zhitvotnyh [Expression of emotions in man and animals]. St. Petersburg, Piter.
- Dixon, T. (2012) "Emotion": The history of a keyword in crisis. *Emotion Review*. Vol. 4(4), 338-344.
- Dorofeeva, N.V. (2002) *Udivlenie kak emotsional'nyy kontsept: avtoreferat dissertatsiya kandidata filologicheskikh nauk [Surprise as emotional concept: Ph.D. in philology, thesis]*. Krasnodar.
- Ekman, P. (2010) *Psikhologiya emotsiy. Ya znayu, chto ty chuvstvuesh' [Psychology of emotions. I know what you feel]*. St. Petersburg, Sankt Peterburg.
- Ekman P., & Friesen W.V. (2003) *Unmasking the face*. Cambridge, MA, Malor.
- Fischer, A.H., Manstead, A.S.R., & Zaalberg, R. (2003) Social influences on the emotion process. *European Review of Social Psychology*. Vol. 14(1), 171-201.
- Fisk, J.E., & Pidgeon, N. (1998) Conditional probabilities, potential surprise, and the conjunction fallacy. *The Quarterly Journal of Experimental Psychology Section A: Human Experimental Psychology*. Vol. 53(3), 655-681.

- Friedlund, A.J. (1991) Sociality of solitary smiling: Potentiation by an implicit audience. *Journal of Personality and Social Psychology*. Vol. 60(2), 229-240.
- Gasparini, G. (2004) Anticipation and the surprises of everyday life. *Social Science Information*. Vol. 43(3), 339-348.
- Gendolla, G., & Koller, M. (2001) Surprise and motivation of causal search: How are they affected by outcome valence and importance? *Motivation and Emotion*. Vol. 25(4), 327-349.
- Goddard, C. (1997) Contrastive semantics and cultural psychology: 'Surprise' in Malay and English. *Culture and Psychology*. Vol. 3(2), 153-181.
- Harré, R. (2009) Emotions as cognitive-affective-somatic hybrids. *Emotion Review*. Vol. 1(4), 294-301.
- Izard, C.E. (2010) The many meanings/aspects of emotion: Definitions, functions, activation, and regulation. *Emotion Review*. Vol. 2(4), 363-370.
- Izard K. (2006) *Psikhologiya emotsiy [Psychology of emotions]*. St. Petersburg, Piter.
- Kutkovoy, N.A. (2014) Ponyatie emotsiy v sotsial'noy psikhologii XXI veka: osnovnye podkhody [The concept of emotion in social psychology of the 21st century: the main approaches]. Kutkovoy, N.A., & Stefanenko, T.G. [Psychological research]. Vol., 7, 33, 7. – [electronic resource]. – Mode of access: <http://psystudy.ru> – (date accessed: 20/03/2014)
- Labunskaya, V.A. (1999) *Ekspressiya cheloveka: obshchenie i mezhlchnostnoe poznanie [Expression of the human: communication and interpersonal knowledge]*. Rostov-on-Don, Feniks.
- Meier, W-U., Reisenzein, R., & Schützwohl, A. (1997) Toward a process analysis of emotions: The case of surprise. *Motivation and Emotion*. Vol. 21(3), 251-274.
- Mulligan, K., & Scherer, K.R. (2012) Toward a Working definition of emotion. *Emotion Review*. Vol. 4(4), 345-357.
- Neisser, U. (1981) *Poznanie i real'nost' [Cognition and Reality]*. Moscow, Progress.
- Parkinson, B., Fischer, A.H., & Manstead, A.S.R. (2005) *Emotion in social relations*. New-York, Psychology Press.
- Parrott, W.G. (Ed.) (2001) *Emotions in social psychology. Essential readings*. Philadelphia, Psychology Press.
- Plutchik, R. (1991) *The emotions: Facts, theories, and a new model*. Lanham, MD, University Press of America.
- Prikhidko, A.I. (2009) Problema emotsiy v zarubezhnoy sotsial'noy psikhologii [The problem of emotions in foreign social psychology]. *Voprosy psikhologii [Issues of psychology]*. 1, 141-152.
- Reisenzein, R. (2000) The subjective experience of surprise. Bless H., & Forgas J. P. (Eds.) *The message within: The role of subjective experience in social cognition and behavior*. – Philadelphia, Psychology Press, 262-279.
- Reisenzein, R., Bördgen, S., Holtbernd, T., & Matz, D. (2006) Evidence for strong dissociation between emotion and facial displays: The case of surprise. *Journal of Personality and Social Psychology*. Vol. 91(2), 295-315.
- Reisenzein, R., (2007) Studtmann M. On the expression and experience of surprise: No evidence for facial feedback, but evidence for a reverse self-inference effect. *Emotion*. Vol. 7(3), 612-627.
- Reissland, N., Shepherd, J., & Cowie, L. (2002) The melody of surprise: Maternal surprise vocalizations during play with her infant. *Infant and Child Development*. Vol. 11(3), 271-278.
- Rimé, B. (2009) Emotion elicits the social sharing of emotion: Theory and empirical review. *Emotion Review*. Vol. 1(1), 60-85.
- Ruiz-Belda, M.A., Fernández-Dols, J.M., Carrera, P., & Barchard, K. (2003) Spontaneous facial expressions of happy bowlers and soccer fans. *Cognition and Emotion*. Vol. 17(2), 315-326.
- Russell, J.A. (2003) Core affect and the psychological construction of emotion. *Psychological Review*. Vol. 110(1), 145-172.
- Scarantino, A. (2012) How to define emotions scientifically. *Emotion Review*. Vol. 4(4), 358-368.
- Scherer, K.R. (2005) What are emotions? And how can they be measured? *Social Science Information*. Vol. 44(4), 695-729.
- Schützwohl, A. (1998) Surprise and schema strength. *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory, and Cognition*. Vol. 24(5), 1182-1199.
- Schützwohl, A., & Reisenzein, R. (2012) Facial expressions in response to a highly surprising event exceeding the field of vision: A test of Darwin's theory of surprise. *Evolution and Human Behavior*. Vol. 33(6), 657-664.
- Selting, M. (1996) Prosody as an activity-type distinctive cue in conversation: The case of so-called 'astonished' questions in repair initiation. Couper-Kuhlen E., Selting M. (Eds.) *Prosody in conversation: interactional studies*. Cambridge, Cambridge University Press, 231-270.
- Stiensmeier-Pelster, J., Martini, A., & Reisenzein, R. (1995) The role of surprise in the attribution process. *Cognition and Emotion*. Vol. 9(1), 5-31.
- Teigen, K.H., & Keren, G. (2003) Surprises: low probabilities or high contrasts? *Cognition*. Vol.87 (2), 55-71.
- Tobin, V. (2009) Cognitive bias and the poetics of surprise. *Language and Literature*. Vol. 18(2), 155-172.
- Tomkins, S.S. (2008) *Affect Imagery Consciousness: The Complete Edition (Vol. 1)*. New-York, Springer.
- Weiner, B., Russell D., & Lerman, D. (1979) The cognition-emotion process in achievement-related contexts. *Journal of Personality and Social Psychology*. Vol. 37(7), 1211-1220.
- Wierzbicka, A. (1999) *Emotions across languages and cultures: Diversity and universals*. Cambridge, Cambridge University Press.
- Wilkinson, S., & Kitzinger, C. (2006) Surprise as an interactional achievement: Reaction tokens in conversation. *Social Psychology Quarterly*. Vol. 69(2), 150-182.