

Психологическая культура и образование

И. В. Дубровина

Психология не может оставаться в стороне от решения насущных социальных задач, связанных не только с сохранением психологического здоровья населения страны, но и качеством воспроизводства нации. Ведь сейчас именно психология, как научная, так и практическая, начинает занимать все более заметное место во всех областях общественной и культурной жизни — политической, экономической, производственной, социальной, юридической, в области образования, искусства и спорта, сохранения здоровья и обороны страны, в сфере обслуживания.

Все более отчетливо проявляется такая важная роль психологии в современной жизни общества, как ее включенность в многоплановый контекст взаимодействия различных социальных, естественных, технических наук и практик, ее непосредственная связь с социально-политическими процессами в современном беспокойном мире.

Нельзя не принимать во внимание и то, что все принципы общественных отношений — гуманизм, демократизм, толерантность, сотрудничество — основаны на психологических законах общения людей, их взаимодействий и взаимоотношений. К сожалению, низкая психологическая культура общества тормозит реализацию этих принципов во всех сферах общественной жизни. Отсутствие психологической

культуры в большой степени объясняется слабым психологическим образованием населения. А это тем более обидно, поскольку, пожалуй, именно в области образования отмечается наибольшее присутствие, влияние и развитие психологии.

И здесь мы наблюдаем парадоксальное явление. С одной стороны, психология активно входит в систему образования. Предмет «психология» включен в учебный процесс большинства факультетов вузов вне зависимости от их специализации. Многие вузы страны готовят профессиональных психологов. Во всех регионах проводятся многочисленные психологические тренинги и всевозможные психологические курсы, издается весьма большое количество психологической литературы — научной, учебной, популярной, психологические вопросы и проблемы обсуждаются на страницах газет и журналов, в радио- и телепередачах.

Но, с другой стороны, — психологическая культура общества в целом остается на весьма низком уровне.

Поэтому и возникают извечные российские вопросы: кто в этом виноват? И что делать?

Каждая наука создает свою практику на основе интеграции знаний многих наук и отвечает за результаты своей практики, обеспечивая содержание научно-практических учебных курсов, уровень профессиональной



**Ирина Владимировна
Дубровина**

Доктор психологических наук,
профессор, действительный член РАО,
зав. лабораторией научных основ
детской практической психологии
Психологического института РАО.

подготовки специалистов, работающих в этой практике.

Очевидно, один из основных просчетов при создании основ практической психологии — отсутствие контекста общей и психологической культуры при разработке всех ее компонентов. Психологи в большей степени вносят в общественную практику техники, приемы, методы работы с людьми и в меньшей степени реализуют культурно-нравственный потенциал своей науки. Быть может, именно это объясняет тот факт, что, к сожалению, сейчас в нашем обществе в большей мере востребованы психологические знания, нежели психологическая культура.

Это создает благоприятную почву для всевозможного манипулирования людьми. Большую популярность приобретают методы управления человеческим поведением и мышлением, основанные на знании психологии человека (реклама, PR, деятельность различных экстрасенсов и предсказателей), но эти знания применяются чаще всего вне контекста психологической культуры.

Известно, что использование в практике любых научных знаний тесно связано с проблемой человеческой нравственности: ради чего, во исполнение каких целей они используются? Вопрос о благе или вреде науки весьма важен применительно к практической психологии. Ведь психологические знания касаются на практике не абстрактных понятий, не безликих формул, чисел или химических реакций. Это знания о живом человеке, его внутреннем мире, душевных переживаниях, страстях и страданиях, желаниях и надеждах.

Наверное, и для психологов актуальна мысль Д.С. Лихачева о том, что «...ученые не всегда бывают интеллигентны (в высшем смысле, конечно). Неинтеллигентны они тогда, когда, слишком замыкаясь в своей специальности, забывают о том, кто и как может воспользоваться плодами их труда. И тогда, подчиняя все интересы своей специальности, они жертвуют интересами людей или культурными ценностями» [12, с. 373].

Между тем, психология как наука и как практика является существенным компонентом общей культуры. Культура — понятие сложное, многоаспектное и междисциплинарное.

Есть множество его толкований. В самом общем виде культура понимается как совокупность материальных и духовных ценностей, созданных и развитых человечеством в ходе его истории. Таким образом, выделяются две сферы культуры — материальная и духовная.

Известно, что материальная и духовная культура находятся в единстве

Все более отчетливо проявляется такая важная роль психологии в современной жизни общества, как ее включенность в многоплановый контекст взаимодействия различных социальных, естественных, технических наук и практик, ее непосредственная связь с социально-политическими процессами в современном беспокойном мире

и взаимодействию и вместе характеризуют определенный уровень развития общества. «Культура — это огромное целостное явление, которое делает людей, населяющих определенное пространство, из просто населения — народом, нацией» [12, с. 349].

Культурные ценности, которые составляют содержание культуры, ее смысл, формируются веками в ходе истории человечества. Культура складывается из знаний, верований, наук, искусств, нравственности, законов, обычаев и некоторых других способностей и привычек, усвоенных, приобретенных и развитых человеком как членом общества [1, с. 251]. Все это взаимодействует между собой. Писатель В.А. Солоухин замечает, что наука с ее формулами, выкладками, умозаключениями призвана организовать интеллектуальную сторону человеческого сознания. Искусство же призвано организовать эмоциональную сторону сознания, ибо если наука есть память ума, то искусство есть память чувств. Эту же мысль высказывает Ю.М. Лотман: «...наука и искусство — это как бы два глаза человеческой культуры. Обладая одним глазом, человечество бы обладало, как и одноглазый человек, неким плоским и однолинейным знанием: именно «разнооснованность» искусства и науки и создает объемность нашего знания» [14, с. 522].

Ю.М. Лотман подчеркивает, что путь культуры большой и сложный, он насчитывает тысячелетия, перешагивает через границы историчес-

ких эпох, через границы государств и национальных культур, и обращает наше внимание на то, что если в вопросах территории и населения есть большие и малые народы, то в области культуры малых народов нет. Любая культура велика людьми, произведениями, идеями, тем, что вносит она в сокровищницу человеческой культуры.

Это дает ученому основание рассматривать культуру как своеобразную экологию человеческого общества, как ту атмосферу, которую создает вокруг себя само человечество для того, чтобы существовать дальше, для того, чтобы выжить. Он подчеркивает, что мы все погружены в одну культуру — культуру человечества, что культура всегда связана с прошлым опытом, всегда подразумевает некоторую непрерывность нравственно-интеллектуальной духовной жизни человека, общества, человечества. В этом смысле, утверждает ученый, культура — понятие, прежде всего, духовное.

Овладение культурой начинается с момента рождения человека и продолжается в годы его детства, отрочества, юности, молодости. У А.М. Горького в рассказе «Рождение человека» есть пронзительные строки: «Новый житель земли русской, человек неизвестной судьбы, лежа на руках у меня, солидно сопел». И эта судьба в значительной степени будет определяться той или иной культурной средой. «Любой человек — это сгусток культурных полей, которые создает его время» [14, с. 188]. Эти «поля» образуют определенную культурную среду развития человека. «Культурная среда необходима для духовной, нравственной жизни человека, для его «духовной оседлости», для его привязанности к родным местам, нравственной самодисциплины и социальности» [12, с. 331].

Культурная среда создается, прежде всего, системой образования.

Психология научно обосновывает взаимосвязь культуры, образования и развития. А.Н. Леонтьев подчеркивал: «Человек не рождается наделенным историческими достижениями человечества. Достижения развития человеческих поколений воплощены не в нем, не в его природных задатках, а в окружающем его мире; в великих творениях человеческой культуры. Только в результате присвоения человеком этих достижений, осуществляющегося в ходе его жизни, он приобретает подлинно человеческие свойства и способности; процесс этот ставит его на плечи предшествующих поколений...» [11, с. 47].

Развитие личности и богатство индивидуальности — это опосредованный общением процесс освоения и присвоения человеком ценностей, форм общения и деятельности исторически развивающейся культуры. Чем больше диапазон культуры, с которым человек взаимодействует с момента рождения, тем больше оснований для развития его как личности. Л.С. Выготский доказал, что психическое развитие ребенка есть процесс его культурного развития.

Культура и образование взаимосвязаны: культура определяет смысл, ценность и содержание образования, образование сохраняет культуру, передает ее достижения из века в век. Вместе они определяют не только сущность и общий уровень развития общества, но и оказывают глубокое влияние на каждого человека, на перспективы его личностного и профессионального развития, фор-

человека от технократического снобизма и примитивного прагматизма, повышает творческий потенциал и жизнестойкость личности» [5, с. 243].

При этом ученые обращают внимание на неразрывную взаимосвязь гуманитаризации и гуманизации образования, подчеркивают, что гуманитаризация образования не сводится к расширенному преподаванию цикла традиционных гуманитарных наук. Гуманитарность должна пронизывать всю систему дисциплин, раскрывая сложность, системность и универсальность мира человека, утверждать духовное измерение бытия.

Таким образом, сущность гуманитаризации раскрывается как гуманистическая ориентация образования на развитие личности молодого человека, какую бы конкретную специальность он не приобретал, а посему процесс освоения знаний понимается как средство «вхождения» молодого человека в культуру, ориентированную на развитие созидательных начал в человеке и обществе. Для Ю.М. Лотмана процесс обучения вообще является «воздухом культуры», залогом и условием ее существования, естественной формой духовной жизни. Он задавал вопрос: «Чему же учатся люди?» И отвечал: «Люди учатся Знанию, люди учатся Памяти, люди учатся Совести». Он подчеркивал, что «как совесть без развитого интеллекта слепа, но не опасна, так опасен интеллект без совести» [14, с. 167].

Известно, что характеристики «образованный человек» и «культурный человек» не совпадают в полной мере

на университеты — в наибольшей степени, так как полноценное высшее образование в принципе предполагает приобщение человека не только к профессиональным знаниям, но и духовным ценностям, представленным в культуре. Очевидно, в системе образования все еще недостаточно учитывается тот факт, что взаимоотношения человека с культурой обусловлены не только внешними, но и внутренними специфическими психологическими процессами [4; 11], индивидуальными, собственно личностными возможностями «вживаться» в многообразие культурных миров, находить внутреннюю с ними сопричастность [9; 15], что гуманитарное знание определяется не по предмету, оно обязательно соотносится с душой и человеческим сознанием [12].

Эффективность подготовки специалиста любого профиля определяется в первую очередь тем, насколько учебные программы в вузе предусматривают развитие не только профессионального, но и личностного самоопределения студентов. По справедливому замечанию Н.И. Исаевой, «в объективно существующее профессиональное пространство выпускник привносит не только себя как специалиста. Но и себя со своими законами и закономерностями, как личность и индивидуальность» [7, с. 47].

Однако нередко у студентов даже старших курсов не сформированы четкие представления и профессиональные планы относительно их будущей профессиональной деятельности, не определена личностно-профессиональная позиция в избранной специальности. Обнаруживается слабое развитие осмысления целей и задач будущей профессиональной деятельности, способов ее реализации, ответственности за ее результаты, ее культурного контекста.

Одна из причин этого явления, на наш взгляд, — недостаточное внимание в контексте гуманитаризации высшего образования к вопросам психологического образования. Психологическое образование предполагает определенные научные знания по психологии, которые раскрывают, в частности, наиболее существенные закономерности и механизмы становления личности самого студента, создают условия для развития его осознанного как личностного, так и

Чем больше диапазон культуры, с которым человек взаимодействует с момента рождения, тем больше оснований для развития его как личности

мируют поколения, задавая ту или иную направленность их сознания, ценностей, поведения.

Очевидно, в русле этих представлений все яснее проявляется одна из ведущих тенденций развития современного высшего образования — его гуманитаризация. Так, А.С. Запесоцкий отмечает, что «...центральной идеей философии образования сегодня является усиление гуманитарной подготовки специалиста любого профиля. Гуманитарное образование оберегает

ни по объему, ни по содержанию. Но, дополняя друг друга, они составляют базовые качества личности. М.Б. Глотов справедливо замечает, что «...в настоящее время наличие высшего образования, занятие творческим трудом и высокий уровень духовного развития зачастую не соединяются в одной личности...» [4, с. 99].

Существенная ответственность за данное социальное явление ложится на учреждения образования всех уровней — от детского сада до университета,

профессионального самоопределения. Психология позволяет лучше понимать себя, выстраивать отношения с другими людьми и с окружающим миром в целом. Активное владение психологическими знаниями способствует развитию умения управлять проблемами собственной жизни, своим поведением, отношением, проблемами профессионального и гражданского самоопределения, саморазвития.

Очевидно, что психологическое образование необходимо студентам всех вузов, специалистам любого профиля. Однако психологическое образование включает не только психологические знания, но и психологическую культуру, которая является существенной частью общей культуры. Отечественные философы, психологи, педагоги, культурологи (М.М. Бахтин, Н.А. Бердяев, Л.С. Выготский, Д.С. Лихачев, А.Ф. Лосев, Н.О. Лосский, Ю.М. Лотман, и др.) утверждая, что человек становится частью человечества, постигая культуру и творя ее, подчеркивали психологический контекст этого постижения, так как духовная культура объединяет явления, которые связаны с сознанием, с интеллектуальной и эмоционально-психической деятельностью человека (это — язык, знания, мастерство, уровень интеллектуального, нравственного и эстетического развития, творчество, эмоции, отношения, формы общения людей, мировоззрение).

Эффективность подготовки специалиста любого профиля определяется в первую очередь тем, насколько учебные программы в вузе предусматривают развитие не только профессионального, но и личностного самоопределения студентов

Ученые (Д.С. Лихачев, А.Ф. Лосев, Ю.М. Лотман и др.) выделяют такое присущее человеку психологическое свойство, как интеллигентность. Свойство интеллигентности, по их представлениям, является определенным культурным достижением человечества, принадлежит человечеству в целом. Личностными качествами интеллигентного человека являются привязанность к своей культуре, к своему народу, к своей Родине; развитое чувство справедливости, чувство независимости, в частности, социально независимая позиция и способность

отстаивать эту независимую позицию. Интеллигентность включает в себя понятия чести, совести, человеческого достоинства, правдивости, порядочности, благородства, отвращения к деспотизму, цивилизованные манеры поведения. Интеллигентность подразумевает развитое чувство стыда, а отсутствие интеллигентности — столь же развитое чувство бесстыдства [12; 14].

Интеллигентный человек — это человек внутренне свободный, бесспорно уважающий себя. Однако, замечает Ю.М. Лотман, «...уважение к себе есть уважение к другому. Оно не включает рабского подавления своей личности, рабского смирения, но не включает и рабской агрессивности, потому что подавление чужой личности и отсутствие уважения к своей — это, по сути, две стороны одной медали» [14, с. 475]. Подобное суждение встречаем у Д.С. Лихачева: «Общество только тогда общество, а не толпа, не «население», когда оно состоит из личностей, обращенных друг к другу, способных охотно понять друг друга...» [12, с. 365]. Психологическое свойство интеллигентности, по замечанию А.Ф. Лосева, проявляется в тысяче и тысяче мелочей: в умении уважительно спорить, в умении незаметно помочь другому. Иными словами, интеллигентность — это способность к пониманию, к восприятию, это человеческое отношение к миру и людям [14].

Д.С. Лихачев высказывал даже мысль о том, что учебное заведение теряет право на существование, если не воспитывает в своих учениках интеллигентность. Думается, что по этой мерке многие бы вузы могли потерять такое право. Их цель — подготовить специалиста, успешного, конкурентоспособного на современном рынке труда, свободно владеющего профессией, готового к социальной мобильности. Это замечательно, но совершенно недостаточно. Не случайно, много нареканий вызывают современные специалисты — учителя, юристы,

врачи, строители и др., не говоря уже о чиновниках всех уровней, имеющих высшее образование. Думается, должны быть определены приоритеты профессионально образованного человека в такой последовательности: сначала — человек культурный, интеллигентный, потом — человек конкурентоспособный.

В.В. Краевский справедливо замечает, что высшее учебное заведение должно оказывать содействие становлению человека, способного к сопереживанию, готового к свободному и гуманистически ориентированному выбору, индивидуальному интеллектуальному усилию и самостоятельному, компетентному и ответственному действию в политической, экономической, профессиональной и культурной жизни. Воспитывать человека, уважающего себя и других, терпимого к представителям иных культур и национальностей, независимого в суждениях и открытого для другого мнения и неожиданной мысли. По-видимому, интеллигентность как свойство личности образованного человека характеризуется теми же чертами [10].

Контекст интеллигентности в большей степени зависит от взрослых, работающих в учебных заведениях. Не случайно Ю.М. Лотман подчеркивал, что педагог призван создать вокруг себя атмосферу культуры. Он писал: «Культура производит культуру. Когда этот механизм разрушен, тогда создается бюрократический механизм, который воспроизводит бюрократию. Это серость. Часто он (человек бюрократического типа) даже не хочет плохого, он просто убежден, что его уровень — это и есть уровень науки, уровень культуры ... и кадры подбирает соответственно себе. Это механизм самовоспроизведения серости» [14, с. 188, 277].

Можно утверждать, что психологическое свойство «интеллигентность» является показателем психологической культуры личности как существенного аспекта ее общей культуры.

Психологическая культура — это не только психологические знания, хотя эти знания необходимы для приобщения человека к миру культурных ценностей. Е.А. Климов отмечает, что в устном народном творчестве, обычаях, обрядах, религиозных текстах, художественной литературе, искусстве присутствуют

психологические истины (явления), но преподносятся они не в явной «поучительной» форме, а в образных ситуациях. Их можно «дешифровать» усилием мысли, но лишь в том случае, когда эта мысль опирается на психологические знания. Понять культуру, сделать ее достоянием собственной

лично: человек начался с плача по умершему! ... То есть с сочувствия, с душевного переживания, с духовности!» [2; 25].

Психологическая культура или интеллигентность не только проявляется во взаимодействии людей, но и служит регулятором этого взаимодействия.

Способность человека к переживанию, сопереживанию, способность сострадать, сочувствовать, содействовать, сорадоваться, поступать великодушно — составляют основу психологической (внутренней) культуры личности

личности без знания психологии человека невозможно. Поэтому Е.А. Климов справедливо рассматривает психологическую грамотность как минимально необходимый уровень развития психологической культуры. Он считает, что важным содержательным аспектом психологической грамотности человека (педагога, врача, юриста, банкира, милиционера, политика и пр.) является собственно научная — пусть элементарная, но истинная — осведомленность о фактах и закономерностях, характеризующих субъективный мир человека [9].

Психология вносит в общую культуру понимание уникальности, сложности и ценности человека как такового, его жизни, его внутреннего мира. Без исходного представления о масштабности и ранимости внутреннего мира человека нельзя полноценно объяснить любое психическое проявление и реальное поведение людей.

Психологическую культуру можно определить как психологические знания, оплодотворенные общечеловеческими ценностями. Реализация таких знаний в обществе осуществляется с гуманистических позиций уважения, любви, совести, ответственности, бережного отношения к чувству личного достоинства как своего, так и другого человека. Способность человека к переживанию, сопереживанию, способность сострадать, сочувствовать, содействовать, сорадоваться, поступать великодушно — составляют основу психологической (внутренней) культуры личности.

В.П. Зинченко замечает: «Как-то Мамардашвили спросили: с чего начался человек? Мераб ответил мгновенно:

Задача воспитания в высшей школе интеллигентных людей сложна и в настоящее время не очень реалистична. М.С. Каган справедливо говорит, что «...это трудное дело. Ведь в университет приходят взрослые люди, со сформировавшимся мировоззрением, и сложно судить о том, как далеко оно от идеала интеллигентности» [8, с. 102]. Он считает необходимым добиваться радикальной перестройки средней школы, где в настоящее время угрожающе уменьшается доля гуманитарного образования. Фактически ту же мысль высказывает В.В. Краевский: «Интеллигентность следует рассматривать как качество личности, которым в идеале должны обладать все, а не только избранные, При этом открывается широкое поле действий для школы и образования вообще» [10, с. 35].

Действительно, сензитивным периодом приобщения человека к психологической культуре являются школьные годы. Приобщение людей к психологической культуре в школьном возрасте, быть может, приведет наше общество к пониманию ценности человека самого по себе вне зависимости от национальности, должности, возраста, к пониманию ценности самой человеческой жизни. Вне психологической культуры очень трудно воспитать молодое поколение в духе толерантности, сотрудничества и гуманизма.

Гуманитаризация образования только тогда может стать эффективной, когда она будет составлять необходимый контекст на всех этапах обучения: необходима преемственность восприятия и познания мира ребенком, школьником, студентом сквозь

призму гуманистических ценностей. Поэтому вновь актуальную проблему воспитания целесообразно было бы рассматривать в контексте развития психологической культуры молодых людей как важной составляющей общей культуры человека. Но это уже предмет другого разговора.

Хочется надеяться, что учреждения образования все-таки смогут помочь молодым людям осознать, что им предстоит «наследовать и множить» лучшие традиции российской интеллигенции.

Литература

1. Большой психологический словарь / под ред. Б.Г. Мещерякова, В.П. Зинченко. — СПб. — М., 2003
2. Воронцова В.Г. Гуманитарно-аксиологические основы постдипломного образования педагога. — Псков, 1997.
3. Выготский Л.С. Собр. соч.: В 6 тт. — М., 1984. Т. — 4.
4. Готов М.Б. / Мир гуманитарной культуры академика Д.С. Лихачева. — СПб, 2001.
5. Запесоцкий А.С. Образование: философия, культурология, политика. — М., 2002.
6. Зинченко В.П. Психологические основы педагогики. — М., 2003.
7. Исаева Н.И. Профессиональная культура психолога образования. — М., Белгород, 2002.
8. Каган М.С. Уроки Д.С. Лихачева / Мир гуманитарной культуры академика Д.С. Лихачева. — СПб., 2001.
9. Климов Е.А. О профессиональной культуре психолога и психологической грамотности социальной среды // Введение в психологию труда. — М., 1998.
10. Краевский В.В. / Мир гуманитарной культуры академика Д.С. Лихачева. — СПб. 2001.
11. Леонтьев А.Н. Проблемы развития психики. — М., 1981
12. Лихачев Д.С. Избранные труды по русской и мировой культуре. — СПб., 2006
13. Лосев А.Ф. Философия. Культура. Мифология. — М., 1991.
14. Лотман Ю.М. Воспитание души. — СПб., 2001.
15. Мальшевский А.Ф. Философия образования. — СПб., 2001.
16. Челпанов Г.И. Психология. Философия. Образование. — М., 1999.