

# Разработка короткой версии шкал из методики Дж. Даккита: авторитаризм правого толка, ориентация на социальное доминирование, вера в опасный и конкурентный мир

Д.С. Григорьев

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва, Россия

Поступила 11 февраля 2017/ Принята к публикации: 23 сентября 2017

## Development of a short version of the dual process model scales: right-wing authoritarianism, social dominance orientation, dangerous and competitive worldviews

Dmitry S. Grigoryev

National Research University Higher School of Economics, Moscow, Russian Federation.

Received February 11, 2017 / Accepted for publication: September 23, 2017

**Цель.** В статье описывается процесс разработки короткой версии шкал из методики Дж. Даккита, которая позволяет комплексно подойти к проблеме изучения психологии авторитаризма.

**Актуальность (контекст) тематики статьи.** В отличие от зарубежной социальной психологии, в России это исследовательское направление так и не получило широкого распространения. К большому сожалению, на сегодняшний день существуют лишь единичные исследования, которые, хотя и продвигают нас в понимании обозначенной проблематики, скорее ставят больше вопросов, нежели дают ответов. Отчасти это можно объяснить отсутствием соответствующего доступного, надежного и валидного инструментария на русском языке. Для изучения авторитаризма методика Дж. Даккита, широко применяемая зарубежными коллегами, предлагает набор шкал, направленных на измерение: авторитаризма правого толка, который отражает мотивацию и установки на поддержание социальной сплоченности, порядка, стабильности и коллективной безопасности; ориентации на социальное доминирование, которая отражает мотивацию и установки на поддержание группового доминирования и превосходства; веры в опасный мир, отражающей представления о социальном мире как об опасном и угрожающем; веры в конкурентный мир, отражающей представления о социальном мире как о конкурентном и ожесточенном.

**Описание хода исследования.** Данные для анализа были собраны в результате опроса 241 человека, преимущественно жителей Москвы (Центральный федеральный округ) и Ульяновска (Приволжский федеральный округ). С помощью конфирматорного факторного анализа были протестированы четыре модели, содержащие различные конфигурации факторов короткой версии шкал.

**Результаты исследования.** Протестированные модели показали приемлемые показатели надежности и валидности, однако наилучшее соответствие данным показала модель, где все субфакторы рассматривались как отдельные конструируемые.

**Выводы.** В результате проведенного исследования была составлена короткая версия шкал Дж. Даккита, которые, несмотря на некоторые проблемы, по совокупности показателей, можно считать надежным и валидным инструментом исследования психологии авторитаризма в России.

**Ключевые слова:** авторитаризм правого толка, ориентация на социальное доминирование, вера в опасный мир, вера в конкурентный мир, аттитюды, социальные верования.

**Objective.** The article describes a short version of the dual process model scales by J. Duckitt that allow elaborating on an integrated exploratory approach for the assessment of authoritarianism.

**Background.** This area of research is not widespread in Russia in contrast to foreign social psychology. Unfortunately, there are only a few studies in Russia that advance our understanding of the indicated problems, and these few studies likely put more questions than give answers. It can be partly explained by the lack of appropriate available, reliable and valid measures in Russian. Dual process model for the study of authoritarianism offers the scales designed to measure: (1) right-wing authoritarianism that reflects the motivation and attitudes to maintain and preservation of the social cohesion, order, stability, and collective security; (2) social dominance orientation that reflects the motivation and attitudes to maintain and preservation of the dominance and superiority; (3) dangerous worldview that reflects views of the social world as the dangerous and threatening; and (4) competitive worldview that reflects views of the social world as the competitive and ferocious.

**Design.** The data for the analysis were collected in the survey of 241 participants, mostly residents of Moscow (Central Federal District), Russia, and Ulyanovsk (Volga Federal District), Russia. Using confirmatory factor analysis the four measurement models containing the different number of dimensions of the short version of the dual process model scales were tested. Also, cross-validation was performed (N = 576).

**Results.** The tested measurement models had acceptable reliability and validity indices. However, the best fit was shown by the model with multidimensional structure in which all the subfactors were as separate constructs.

**Conclusion.** The short version of scales was successfully compiled, the measures can be considered a reliable and valid measure to study of authoritarianism in Russia.

**Keywords:** right-wing authoritarianism, social dominance orientation, dangerous worldview, competitive worldview, attitudes, social worldviews.

**П**роблема изучения психологии авторитаризма в России периодически поднималась исследователями (Абалакина, Агеев, МакФарланд, 1990; McFarland, Ageyev, Abalagina-Paar, 1992; McFarland, Ageyev, Djintcharadze, 1996; Дьяконова, Юртайкин, 2000; Григорьева, 2012; Гулевич, Анিকেенок, Безменова, 2014; Григорьев, 2017), однако

пальца», необходимо иметь по 5–10 наблюдений на оцениваемый в модели параметр, хотя и было показано, что это не всегда оправдано (Wolf et. al., 2013). Немаловажным является и тот факт, что опросники, состоящие из коротких шкал, охотнее заполняются респондентами, т.к. это требует меньше усилий и времени. Поэтому, особенно в последнее время,

Современные требования к шкалам зачастую включают в себя не только необходимость обеспечения надежных и валидных измерений, но и краткость как длины формулировок пунктов вопросов, так и их количества

широкого распространения эта тематика в отечественной психологии так и не получила. Отчасти это можно объяснить отсутствием соответствующего доступного инструментария на русском языке. Например, на сегодняшний день для исследователей доступны лишь два варианта адаптации шкалы авторитаризма правого толка, проведенной С. МакФарландом и его коллегами (McFarland, Ageyev, Abalagina-Paar, 1992) и Н.А. Дьяконовой (Дьяконова, Юртайкин, 2000). Также проведена адаптация шкалы веры в опасный и конкурентный мир, которая является важной частью инструментария для исследования авторитаризма (Гулевич, Анিকেенок, Безменова, 2014).

Современные требования к шкалам зачастую включают в себя не только необходимость обеспечения надежных и валидных измерений, но и краткость как длины формулировок пунктов вопросов, так и их количества. Количество пунктов особенно критично в случае применения комплексных статистических методов анализа данных, таких как моделирование структурных уравнений, при использовании которого рецензенты ведущих журналов достаточно требовательны к размеру выборки. Например, согласно популярному т.н. «правилу большого

разработка коротких версий шкал является важной задачей исследователей всего мира. Разнообразные короткие версии шкал авторитаризма правого толка также активно разрабатываются (см. напр. Beierlein et al., 2014; Aichholzer, Zeglovits, 2015).

**Н**астоящее исследование посвящено разработке короткой версии шкал из методики Дж. Даккита (авторитаризм правого толка, ориентация на социальное доминирование, вера в опасный и конкурентный мир), которая позволяет комплексно подойти к проблеме изучения психологии авторитаризма. В данной работе, опираясь на опыт предыдущих исследований (Funke, 2005; van Hiel et al., 2007; Mavor, Louis, Sibley, 2010; Duckitt, Bizumic, 2013), было рассмотрено несколько вариантов измерительной модели, содержащей различное количество факторов и субфакторов.

### Двухкомпонентная модель Дж. Даккита

**Н**а сегодняшний день в социальной психологии многими исследователями активно поддерживается и развивается комплексный подход к изучению автори-

таризма, сформулированный Дж. Даккитом в рамках двухкомпонентной модели (dual process model) (Duckitt, 2001).

**Д**вухкомпонентная модель Дж. Даккита содержит два относительно независимых мотивационных измерения, отражающих установки на поддержание:

- 1) социальной сплоченности, порядка, стабильности и коллективной безопасности («авторитаризм правого толка»);
- 2) группового доминирования и превосходства («ориентация на социальное доминирование»).

**П**оддержание этих мотивационных целей, по мнению автора, зависит от представлений о социальном мире как об (1) опасном и угрожающем («вера в опасный мир»), и как об (2) конкурентном и ожесточенном («вера в конкурентный мир»). Эти представления являются результатом личностных различий, обусловленных индивидуальным опытом социализации и воздействием определенной социальной среды (см. таблицу 1) (Duckitt, 2001; Sibley, Duckitt, 2013; Perry, Sibley, Duckitt, 2013). Сами эти представления можно рассматривать как согласованные социальные верования, содержащие относительно устойчивые интерпретации или представления о социальном мире и людях в нем (Ross, 1993).

**С**огласно мета-анализу 46-ти исследований (Perry, Sibley, Duckitt, 2013) вера в опасный мир надежно предсказывает авторитаризм правого толка, а вера в конкурентный мир – ориентацию на социальное доминирование, данный вид отношений носит причинно-следственный характер (Satherley, Sibley, 2016). Другими словами, вера в то, что мир полон опасности, и ценности и образ жизни порядочных людей находятся под угрозой, является одной из причин авторитаризма правого толка, а вера в то, что мир – это «конкурентные джунгли», место борьбы за власть и ресурсы, где «человек человеку волк», является одной из причин ориентации на социальное доминирование. В свою очередь, многочисленные исследования в течение последних нескольких десятилетий показали, что авторитаризм правого толка и ориентация на социальное доминирование являются мощными предикторами общенных предубеждений и этноцентризма (Sibley, Duckitt, 2013). Также предпо-



**Дмитрий Сергеевич Григорьев** –

младший научный сотрудник Международной научно-учебной лаборатории социокультурных исследований Экспертного института Национального исследовательского университета

«Высшая школа экономики»

E-mail: dgrigoryev@hse.ru

Web: <https://www.hse.ru/staff/dgrigoryev>

*Для цитирования:* Григорьев Д.С. Разработка короткой версии шкал из методики Дж. Даккита: авторитаризм правого толка, ориентация на социальное доминирование, вера в опасный и конкурентный мир // Национальный психологический журнал. – 2017. – №4 (28). – С. 30–44. doi: 10.11621/npj.2017.0403

*For citation:* Grigoryev D.S. (2017) Development of a short version of the dual process model scales: right-wing authoritarianism, social dominance orientation, dangerous and competitive worldviews. National Psychological Journal, [Natsional'nyy psikhologicheskij zhurnal], 4, 30–44. doi: 10.11621/npj.2017.0403

ISSN 2079-6617 Print | 2309-9828 Online  
© Lomonosov Moscow State University, 2017  
© Russian Psychological Society, 2017

Табл. 1. Два набора психологических аспектов, лежащих в основе предрассудков и этноцентризма, с причинно-следственной связью (слева направо) (см. оригинал Duckitt, 2001)

Социализация	Личность	Социальный мир	Мотивационные цели	Идеологические установки
Карательная и строгая / толерантная	Конформная / Автономная	Опасный и угрожающий / Безопасный	Социальный контроль / Личная свобода	Авторитаризм и консерватизм / Автономия и открытость
Отчужденная / Любящая	Расчетливая и циничная / Сентиментальная и сострадающая	Конкуренстный / Сотрудничающий	Превосходство и доминирование / Альтруистическая забота	Социальное доминирование / Эгалитарный гуманизм

Table 1. Two sets of psychological aspects that underlie prejudices and ethnocentrism, with a cause-effect relationship from left to right (Duckitt, 2001)

Social Adjustment	Personality	Social Environment	Motivation Goals	Ideological Guidelines
Punitive and strict / tolerant	Conformal / Autonomous	Dangerous and Threatening / Safe	Social control / Personal freedom	Authoritarianism and Conservatism / Autonomy and Openness
Alienated / Upendo	Calculating and cynical / Sentimental and compassionate	Competitive / Collaborative	Excellence and domination / Altruistic care	Social dominance / egalitarian humanism

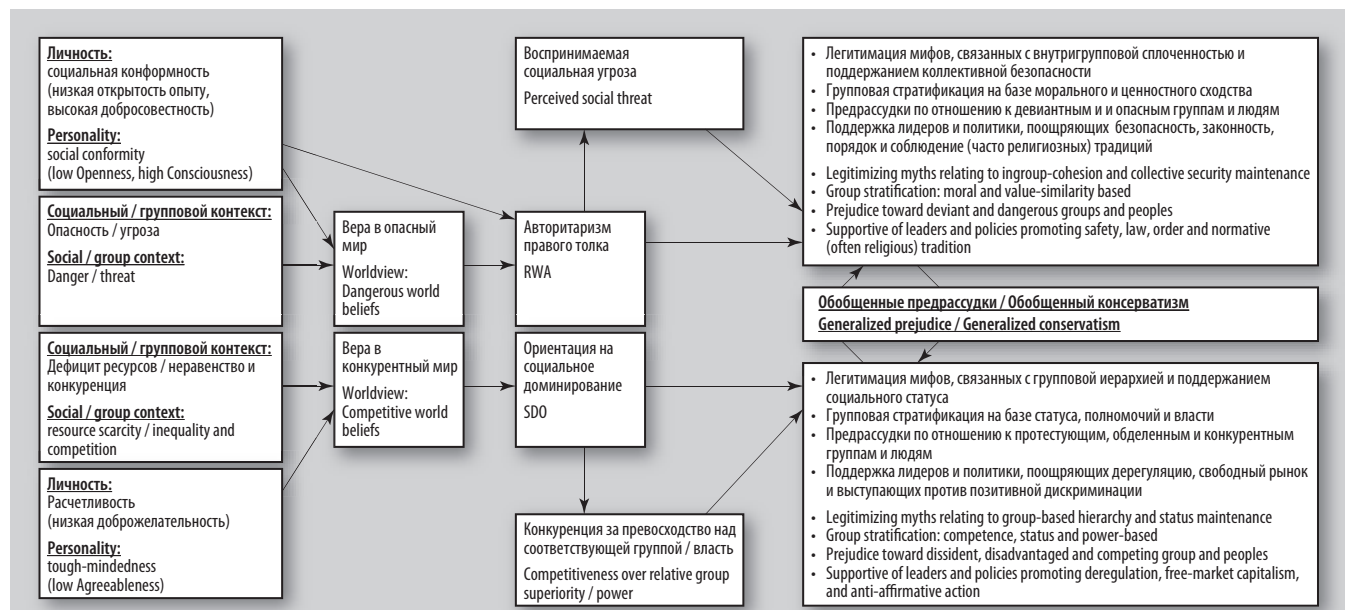


Рис. 1. Двухкомпонентная модель Дж. Даккита  
Figure 1. Duckitt two-component model

лагается, что ориентация на социальное доминирование, прежде всего, связана с экономическими, а авторитаризм правого толка – с социальными аспектами консерватизма (Perry, Sibley, 2013).

Двухкомпонентная модель Дж. Даккита хорошо объясняет межгрупповую угрозу, неравенство и конкуренцию, которые и определяют межгрупповые предрассудки, именно эти факторы активизируют и направляют мотивационные цели, выраженные в авторитаризме правого толка и ориентации на социальное доминирование (Duckitt, Sibley, 2010).

Учитывая неразрешимый и, казалось бы, фундаментальный характер совре-

менных идеологических споров, исследователи из области социальных наук все чаще ищут более глубокие психологические корни различных политических взглядов людей, подчеркивая, что идеологическая близость или разногласия не являются психологически случайными даже среди тех, кто слабо разбирается в политике. Наиболее общими психологическими основами (т.н. «преполитические психологические переменные», отражающие предрасположенность людей к принятию определенных явных идеологических предпочтений) левых и правых политических взглядов являются два взаимосвязанных аспекта: (1) эгалита-

ризм и антиэгалитаризм; (2) открытость и сопротивление изменениям, которые также хорошо объясняются компонентами модели Дж. Даккита (Federico, Hunt, Ergun, 2009).

Двухкомпонентная модель Дж. Даккита, схематически изображенная авторами (см. Duckitt, Sibley, 2016), отражена на рисунке 1.

### Авторитаризм правого толка

Согласно Дж. Даккиту и К. Сибли, изначально считалось, что социально-политические установки имеют одномер-

ную структуру (F-шкала, разработанная Т. Адорно и его коллегами в рамках теории авторитарной личности) (Duckitt, Sibley, 2010), однако последующие эмпирические исследования показали, что они имеют как минимум два относительно самостоятельных компонента. Данные компоненты носили в разное время разные названия. Тем не менее, при этом первый отражал авторитарность, традиционализм или социальный консерватизм на одном полюсе и открытость, автономию, либерализм или личную свободу – на другом. Второй же компонент отражал экономический консерватизм, власть, иерархию, неравенство на одном полюсе и эгалитаризм, гуманизм, социальное обеспечение, заботу – на другом. В дальнейшем Б. Алтемейером (Altemeyer, 1981) была составлена шкала авторитаризма правого толка, которая содержала три из девяти оригинальных кластеров F-шкалы: авторитарное подчинение (некритическое подчинение и принятие установленной внутригрупповой власти), авторитарную агрессию (общая агрессивность, направленная на инакомыслящих, нарушителей социальных норм и аутгруппы) и конвенционализм (строгое соблюдение традиций, устоявшихся ценностей и норм) (Hodson, Dhont, 2015).

### Ориентация на социальное доминирование

Ф. Пратто с коллегами (Pratto, Sidanius, Stallworth, Malle, 1994), в рамках теории социального доминирования, была предложена шкала ориентации на социальное доминирование, охватывающая еще три кластера F-шкалы: деструктивность и цинизм, власть и доминантность, антиинтроцепцию (Duckitt, Sibley, 2010). С момента своего появления два десятилетия назад конструкт «ориентация на социальное доминирование» оказался одним из самых универсальных и полезных для понимания социально-политических идеологий, психологии предубеждений и межгруппового поведения в социальной психологии (Ho et al., 2012). Теория социального доминирования выделяется в качестве основной альтернативы теории социальной идентичности и как средство для объяснения наблюдаемых

закономерностей в межгрупповом поведении и верованиях, связанных с иерархическими структурами в разных культурах (Huddy, 2004). Однако, хотя сильная прогностическая валидность ориентации на социальное доминирование и была доказана, тем не менее, этот конструкт не в состоянии охватить все аспекты общественной жизни и полностью не заменяет объяснительный потенциал других конструктов, например, индивидуальных ценностей, социальных аксиом и верований (Kuşdil, Akoğlu, 2014). Существуют также некоторые вопросы и споры касательно ориентации на социальное доминирование. Например, одномерный это или двухмерный конструкт (доминирование и антиэгалитаризм), актуален ли он для современных межгрупповых отношений, направлен ли он на групповую иерархию вообще или же только на предпочтение доминирования ингруппы (тогда, чем это отличается от ингруппового фаворитизма)? (Ho et al., 2015).

### Природа авторитаризма и его связь с другими ключевыми конструктами

Первое время считалось, что авторитаризм правого толка и ориентация на социальное доминирование являются чертами личности, однако потом стало понятно, что это социально-политические или, по-другому, – идеологические установки (Duckitt, Wagner, du Plessis, Birum, 2002; Duckitt, Sibley, 2010). Тем не менее, по мнению Т. Петтигреу (Pettigrew, 2016), только потому, что ситуативные и социальные факторы влияют на авторитаризм, не означает, что мы не можем рассматривать его как личностную черту, т.к. другие черты личности также подвержены социальному влиянию. Эти позиции не являются взаимоисключающими. Так, авторитаризм может изначально представлять собой определенную личностную черту (интегрируя в себе: неуверенность, конформность и подчинение, ориентацию на силу, закрытость и устойчивость к новому опыту), которая впоследствии, как правило, приводит к соответствующим политическим установкам. Исследования близнецов показали значительный уровень наследуе-

мости авторитаризма, была обнаружена также сильная корреляция между уровнем авторитарности детей и их родителей (Pettigrew, 2016).

Тот факт, что негативное отношение к одним аутгруппам, по большей части, связано с негативным отношением и к другим аутгруппам (Duckitt, Sibley, 2007), продолжает мотивировать исследователей на поиск какого-то одного фактора, который бы это объяснял. Так, в недавнем исследовании на данных двух мета-анализов было показано, что авторитаризм правого толка и ориентацию на социальное доминирование можно рассматривать как два измерения одного конструкта – обобщенного авторитаризма (generalized authoritarianism) (Hodson, MacInnis, Busseri, 2017). Таким образом, можно говорить о некотором возврате к идее F-шкалы Т. Адорно и его коллег, но уже на качественно ином уровне.

Важно отметить, что рассматриваемые идеологические установки связаны с другими ключевыми конструктами, определяющими мотивацию и установки личности, например с ценностными ориентациями. Так, ценностные блоки, выделенные Ш. Шварцем, ценности открытости к изменениям и сохранения воспроизводят два полюса для авторитаризма правого толка, а ценности самопреодоления и самовозвышения – два полюса для ориентации на социальное доминирование (Duckitt, 2001; Feather, McKee, 2012; Kuşdil, Akoğlu, 2014; Radkiewicz, 2016). Культурные измерения индивидуализм – коллективизм и низкая и высокая дистанция власти, предложенные Г. Хофстедом, также связаны с авторитаризмом правого толка и ориентацией на социальное доминирование (Duckitt, 2001). Согласно теории моральных оснований, можно выделить этику автономии – дихотомия моральных оснований: забота – причинение вреда, честность – обман и этику сообщества – дихотомия моральных оснований: верность группе – предательство, уважение к авторитетам – подрыв устоев. Недавно проведенное исследование показало, что авторитаризм правого толка положительно связан с этикой сообщества и отрицательно с этикой автономии. А ориентация на социальное доминирование отрицательно связана только с этикой



автономии (Radkiewicz, 2016). Обратим внимание на три основные ориентации в ситуациях межличностного взаимодействия:

- 1) кооперативную (или просоциальную), которая направлена на повышение собственных результатов и результатов другого человека, а также их равенство;
- 2) индивидуалистическую, которая стремится улучшить собственные результаты и в значительной степени безразлична к результатам другого человека;
- 3) конкурентная ориентация, которая направлена на повышение разницы между собственными результатами и результатами другого человека в свою пользу.

При этом ориентации в свою сторону (индивидуалистическая и конкурентная) положительно связаны с авторитаризмом правого толка и ориентацией на социальное доминирование (Chirumbolo, Leone, Desimoni, 2016).

Примечательно, что рассмотрение авторитарных установок может быть полезно не только в исследованиях межличностного взаимодействия и межгрупповых отношений, но и, например, в исследованиях отношения людей к животным, так было показано, что ориентация на социальное доминирование положительно связана с видовой дискриминацией (Dhont, Hodson, Leite, 2016).

Итак, после краткого введения в проблематику далее опишем процесс разработки короткой версии шкал из методики Дж. Даккита: авторитаризм правого толка, ориентация на социальное доминирование, вера в опасный и конкурентный мир.

## Метод

### Выборка

Всего в ходе исследования в 2016 г. был опрошен 241 человек в возрасте от 17 до 79 лет ( $M_{\text{возраст}} = 36.3$ ;  $SD_{\text{возраст}} = 15.4$ ). 49.5% выборки составляли женщины, 87.6% – русские, 54.5% – православ-

ные, 66.3% имели высшее образование. Данные были собраны в результате опроса преимущественно жителей Москвы (Центральный федеральный округ) – 48.5% и Ульяновска (Приволжский федеральный округ) – 34.7%.

### Инструменты

**Социальные верования.** Для их измерения использовалась 12-пунктовая версия шкалы веры в опасный мир и 12-пунктовая шкала веры в конкурентный мир Дж. Даккита (Duckitt, 2001), переведенная и адаптированная на русский язык (Гулевич, Аникеенок, Безменова, 2014). Примеры вопросов: «Наш мир – опасное и непредсказуемое место, в котором ценности и образ жизни порядочных людей находятся под угрозой», «В нашем обществе появилось много жестоких и опасных людей, которые нападают на окружающих без видимых причин», «Поскольку большинство людей хотят вас обмануть, вы должны обмануть их первыми. Тогда у вас будет шанс добиться успеха», «Нужно быть холодным и мстительным, если это необходимо для достижения поставленной цели» и т.д. Ответы: 7 = «Полностью согласен», 1 = «Полностью не согласен».

**Авторитаризм правого толка.** Для его измерения использовались 14 пунктов из 30-пунктовой шкалы<sup>1</sup> авторитаризма правого толка Б. Альтмейера (Altemeyer, 1996), переведенной и адаптированной на русский язык Н.А. Дьяконовой (Дьяконова, Юртайкин, 2000). Примеры вопросов: «Самые скверные люди в нашей стране – это те, кто не уважает наш флаг, наших политиков и традиции», «Рост преступности, сексуальной распущенности и отсутствие общественного порядка ясно показывают, что нам следует быть гораздо жестче с нарушителями спокойствия, смутьянами и представителями девиантных групп, если мы хотим сохранить нашу мораль, закон и порядок» и т.д. Ответы: 9 = «Полностью согласен», 1 = «Полностью не согласен»;

**Ориентация на социальное доминирование.** Для ее измерения использовались 10 пунктов из 16-пунктовой шкалы<sup>2</sup>

(Ho et al., 2012), переведенной и адаптированной на русский язык с применением метода обратного перевода. Примеры вопросов: «Это несправедливо – стремиться сделать все группы равными», «Структура идеального общества требует того, чтобы некоторые группы имели высокий статус, а другие – низкий» и т.д. Ответы: 9 = «Полностью согласен», 1 = «Полностью не согласен».

### Анализ данных

Для проверки факторной структуры использованных шкал был проведен подтверждающий факторный анализ сначала отдельно для каждой полной шкалы в виду ограничений, связанных с количеством оцениваемых параметров и размером выборки. В случае неудовлетворительных показателей модели в процессе установления соответствия моделей эмпирическим данным на первом шаге были удалены пункты шкалы с факторными нагрузками  $< .40$ , затем использовались индексы модификации. После получения удовлетворительных показателей индексов соответствия моделей данным для каждой короткой шкалы были отобраны пункты, в соответствии с теорией содержательно отражающие рассматриваемые конструкты и имеющие при этом самые высокие факторные нагрузки. Далее было оценено и сравнено несколько вариантов моделей, содержащих различное количество факторов и субфакторов, при необходимости использовались индексы модификации. Оценка всех моделей осуществлялась с использованием робастной статистики хи-квадрат Саторры-Бентлера (MLM). Для установления пригодности моделей использовались рекомендуемые критерии:  $CFI > .90$ ,  $RMSEA < .08$ ,  $SRMR < .08$  (Kline, 2011; van de Schoot, Lugtig, Hox, 2012). Для сравнения вложенных моделей между собой использовалась разница в статистике хи-квадрат (Satorra, Bentler, 2001) и информационный критерий Акаике (AIC).

Далее были рассмотрены показатели надежности, конвергентной и дискриминантной валидности шкал в каждой

<sup>1</sup> Следуя за предположением, что для отражающих (reflective) латентных конструктов существует гипотетическая генеральная совокупность пунктов, измеряющих этот конструкт, а шкала – это выборка таких пунктов, то, например, в данном случае из 30-пунктовой шкалы случайным образом была сделана подвыборка из 14 пунктов.

<sup>2</sup> См. предыдущее примечание.

Табл. 2. Показатели индексов соответствия для полной версии шкал

Шкала	Начальная модель			Модифицированная модель			Модификации модели
	CFI	RMSEA [90% CI]	SRMR	CFI	RMSEA [90% CI]	SRMR	
RWA-F	.739	.141 [.130, .153]*	.11	.972	.070 [.046, .093]	.05	Удаление пункта 4, 10, 11, 12, 14. Добавление ковариации между ошибками 1 и 3, 1 и 6, 8 и 9.
SDO-F	.901	.110 [.094, .127]*	.06	.970	.062 [.042, .081]	.04	Добавление ковариации между ошибками 9 и 10.
DW-F	.915	.072 [.056, .087]*	.05	.954	.064 [.044, .084]	.04	Удаление пункта 9 и 12. Добавление ковариации между ошибками 6 и 8.
CJW-F	.874	.095 [.082, .109]*	.07	.952	.064 [.047, .081]	.05	Удаление пункта 2. Добавление ковариации между ошибками 4 и 11, 11 и 12, 1 и 4.

CFI – сравнительный индекс соответствия Бентлера; RMSEA – корень среднеквадратической ошибки аппроксимации; 90% CI – границы доверительно-го интервала для RMSEA; SRMR – стандартизированный корень среднеквадратического остатка.

\* —  $p < .05$

Table 2. Compliance indices for the full version of the scales

Scale	Initial Model			Modified Model			Model modification
	CFI	RMSEA [90% CI]	SRMR	CFI	RMSEA [90% CI]	SRMR	
RWA-F	.739	.141 [.130, .153]*	.11	.972	.070 [.046, .093]	.05	Clauses 4, 10, 11, 12, 14 are deleted Covariances between errors 1 and 3, 1 and 6, 8 and 9 are added
SDO-F	.901	.110 [.094, .127]*	.06	.970	.062 [.042, .081]	.04	Covariance between errors 9 and 10 is added
DW-F	.915	.072 [.056, .087]*	.05	.954	.064 [.044, .084]	.04	Clauses 9 and 12 are deleted Covariance between errors 6 and 8 is added
CJW-F	.874	.095 [.082, .109]*	.07	.952	.064 [.047, .081]	.05	Clause 2 is deleted. Covariances between errors 4 and 11, 11 and 12, 1 and 4 are added

CFI – comparative Bentler compliance index; RMSEA – root mean square error of approximation; 90% CI – Confidence interval boundaries for RMSEA; SRMR – standardized root mean square residue.

\* —  $p < .05$

модели. Был рассчитан коэффициент  $\alpha$ -Кронбаха, коэффициент  $\omega$  – показатель составной надежности  $\rho$ -Рейкова, показатель максимальной надежности (H), показатель средней извлеченной дисперсии (AVE), показатель максимальной разделенной дисперсии (MSV), показатель средней разделенной дисперсии (ASV), для проверки дискриминантной валидности дополнительно был проведен тест Форнелла-Ларкера. Показатели должны быть следующими: шкала надежна, если  $\alpha > .70$ , хотя для коротких шкал будут приемлемы и меньшие значения (Nunnally, Bernstein, 1994), и  $\omega > .70$ . Конвергентная валидность есть, если  $AVE > .50$ . Дискриминантная валидность есть, если  $MSV < AVE$ ,  $ASV < AVE$  (Hair et al., 2010), а также, если квадратный корень из средней извлеченной дисперсии (AVE) больше, чем коэф-

фициенты корреляции между конструктами (Fornell, Lacker, 1981). Однако AVE являются очень строгим критерием, поэтому, если  $AVE < .50$  при удовлетворительном показателе составной надежности ( $\omega$ ), несмотря на то, что более 50% дисперсии объясняется ошибкой измерения, шкала может быть пригодна для дальнейшего анализа (Maholtra, Dash, 2010). Показатель максимальной надежности для всех шкал должен быть  $H > .80$  (Hancock, Mueller, 2001).

На следующем шаге с помощью парного t-критерия Стьюдента были оценены различия в средних значениях между полной и сокращенной шкалой. Для оценки величины различий использовалась статистика размера эффекта d-Коэна для парного t-критерия Стьюдента. Наконец, используя корреляцион-

ный анализ Пирсона и регрессионный анализ, были рассмотрены связи между полными и сокращенными версиями шкал и оценена их критериальная (текущая) валидность. Данные виды анализа рассчитывались с применением процедуры статистического бутстрапа с использованием 2000 псевдовыборок.

## Результаты

Результаты конфирматорного факторного анализа для каждой полной шкалы отражены в таблице 2.<sup>3</sup>

Начальные модели для всех полных шкал имели неудовлетворительные показатели индексов соответствия данным. После удаления пунктов с низкими факторными нагрузками и добавления ко-

<sup>3</sup> Условные обозначения шкал в таблицах: RWA-F – полная шкала авторитаризма правого толка, RWA-S – короткая шкала авторитаризма правого толка, RWA-AS – субшкала авторитарного подчинения, RWA-AA – субшкала авторитарной агрессии, RWA-C – субшкала конвенционализма, SDO-F – полная шкала ориентации на социальное доминирование, SDO-S – короткая шкала ориентации на социальное доминирование, SDO-D – субшкала доминирования, SDO-E – субшкала эгалитаризма (хотя по сути речь идет об антиэгалитаризме, здесь и далее будет сохранено название, данное разработчиками оригинальной шкалы), DW-F – полная шкала веры в опасный мир, DW-S – короткая шкала веры в опасный мир, CJW-F – полная шкала веры в конкурентный мир, CJW-S – короткая шкала веры в конкурентный мир.

вариаций между ошибками, добавление которых может быть содержательно объяснено, удалось получить удовлетворительные индексы соответствия для всех моделей. Далее были отобраны пункты каждой шкалы для составления их короткого варианта и последующего анализа. Анализ содержания проверяемых шкал позволяет говорить об их очевидной валидности (face validity).

Модель 1 содержала структуру шкал, точно соответствующую теоретическим представлениям. Пункты шкалы RWA-S и SDO-S отражают факторы первого порядка (авторитарное подчинение, авторитарная агрессия, конвенционализм, доминирование и эгалитаризм, соответственно). В свою очередь факторы первого порядка отражают факторы второго порядка, (т.е. непосредственно авторитаризм правого толка и ориентацию на социальное доминирование). При оценке данной модели был обнаружен т.н. случай Хейвуда (Heywood case) для фактора второго порядка (ориентация на социальное доминирование), поэтому обе нагрузки к факторам первого порядка были оценены как равные. После этих изменений модель 1 идентифицировалась и имела удовлетворительные показатели индексов соответствия (здесь и далее см. таблицу 3).

Модель 2 содержала структуру шкал, которая, как правило, и используется в эмпирических исследованиях, а именно, в ней, в отличие от модели 1, отсутствует деление на субфакторы для авторитаризма правого толка и ориентации на социальное доминирование. Модель 2 требовала модификации, т.к. показывала неудовлетворительное соответствие данным. Исправить ситуацию помогло добавление ковариации между ошибками двух пунктов, направленных на измерение авторитарного подчинения, и двух пунктов, направленных на измерение конвенционализма. Сравнение модели 1 и модифицированной модели 2 (модель 2-М) по разнице в статистике хи-квадрат показало отсутствие значимой разницы между моделями, показатель AIC свидетельствовал в пользу модели 1, хотя и

Табл. 3. Показатели индексов соответствия для короткой версии шкал

Модели	$\chi^2$ (df)	Diff. $\chi^2$ (df)	CFI	RMSEA [90% CI]	SRMR	AIC
Модель 1	156.76(94)*		.952	.057 [.042, .072]	.069	13581
Модель 2	244.82(98)*	3.391(2)a	.888	.086 [.074, .099]*	.077	13679
Модель 2-М	160.17(96)*		.951	.058 [.043, .072]	.069	13582
Модель 3	126.14(83)*	31.231(11)*b	.967	.051 [.033, .067]	.050	13568
Модель 4	141.11(89)*	14.533(6)*c	.960	.054 [.038, .069]	.055	13575

$\chi^2$  (df) – статистика хи-квадрат и количество степеней свободы; Diff.  $\chi^2$  (df) – разница в статистике хи-квадрат и степенях свободы; CFI – сравнительный индекс соответствия Бентлера; RMSEA – корень среднеквадратической ошибки аппроксимации; 90% CI – границы доверительного интервала для RMSEA; SRMR – стандартизированный корень среднеквадратического остатка; AIC – информационный критерий Акаике.

\* –  $p < .05$ ; a – Модель 1 vs. Модель 2-М, b – Модель 1 vs. Модель 3, c – Модель 3 vs. Модель 4.

Table 3. Indicators of compliance indices for a short version of scales

Model	$\chi^2$ (df)	Diff. $\chi^2$ (df)	CFI	RMSEA [90% CI]	SRMR	AIC
Model 1	156.76(94)*		.952	.057 [.042, .072]	.069	13581
Model 2	244.82(98)*	3.391(2)a	.888	.086 [.074, .099]*	.077	13679
Model 2-M	160.17(96)*		.951	.058 [.043, .072]	.069	13582
Model 3	126.14(83)*	31.231(11)*b	.967	.051 [.033, .067]	.050	13568
Model 4	141.11(89)*	14.533(6)*c	.960	.054 [.038, .069]	.055	13575

$\chi^2$  (df) – chi-square statistics and degrees of freedom; Diff.  $\chi^2$  (df) – difference in chi-square statistics and degrees of freedom; CFI – Bentler comparative fit index; RMSEA – root mean square error of approximation; 90% CI – Confidence interval for RMSEA; SRMR – standardized root mean square residue; AIC – Akaike information criterion.

\* –  $p < .05$ ; a – Model 1 vs. Model 2-M, b – Model 1 vs. Model 3, c – Model 3 vs. Model 4.

отличался всего на единицу. Факторные нагрузки обеих моделей отражены на рисунке 2.

Модель 3 содержала структуру шкал, которая измеряет все субфакторы как отдельные конструкты, имела удовлетворительные показатели индексов соответствия и значимо лучше подходила к данным, чем модель 1. Однако в модели 3 наблюдалась очень высокая связь между субфакторами ориентации на социальное доминирование – доминирование и эгалитаризм ( $r = .93$ ,  $p < .001$ ), поэтому была составлена модель 4, рас-

считывающая ориентацию на социальное доминирование как неделимый конструкт. Хотя модель 4 имела удовлетворительные показатели индексов соответствия, она, тем не менее, значимо хуже подходила к данным, чем модель 3. Таким образом, модель 3 лучше всех остальных оцениваемых моделей подходила к данным. Факторные нагрузки модели 3 и модели 4 отражены на рисунке 3.<sup>4</sup>

Показатели надежности, конвергентной и дискриминантной валидности шкал для оцененных моделей содержатся в таблице 4.<sup>5</sup>

<sup>4</sup> Процедура кросс-валидации данных моделей на выборке из 576 человек (Пригорьев, 2017) демонстрирует стабильность показателей индексов соответствия данным показателям надежности, а также стабильность величины факторных нагрузок пунктов на соответствующий им латентный конструкт.

<sup>5</sup> Показатели надежности, конвергентной и дискриминантной валидности шкал для модели 4 не были отдельно включены в таблицу, т.к. они практически полностью совпадают с моделью 2 для шкалы ориентации на социальное доминирование и моделью 3 для всех остальных шкал и субшкал.

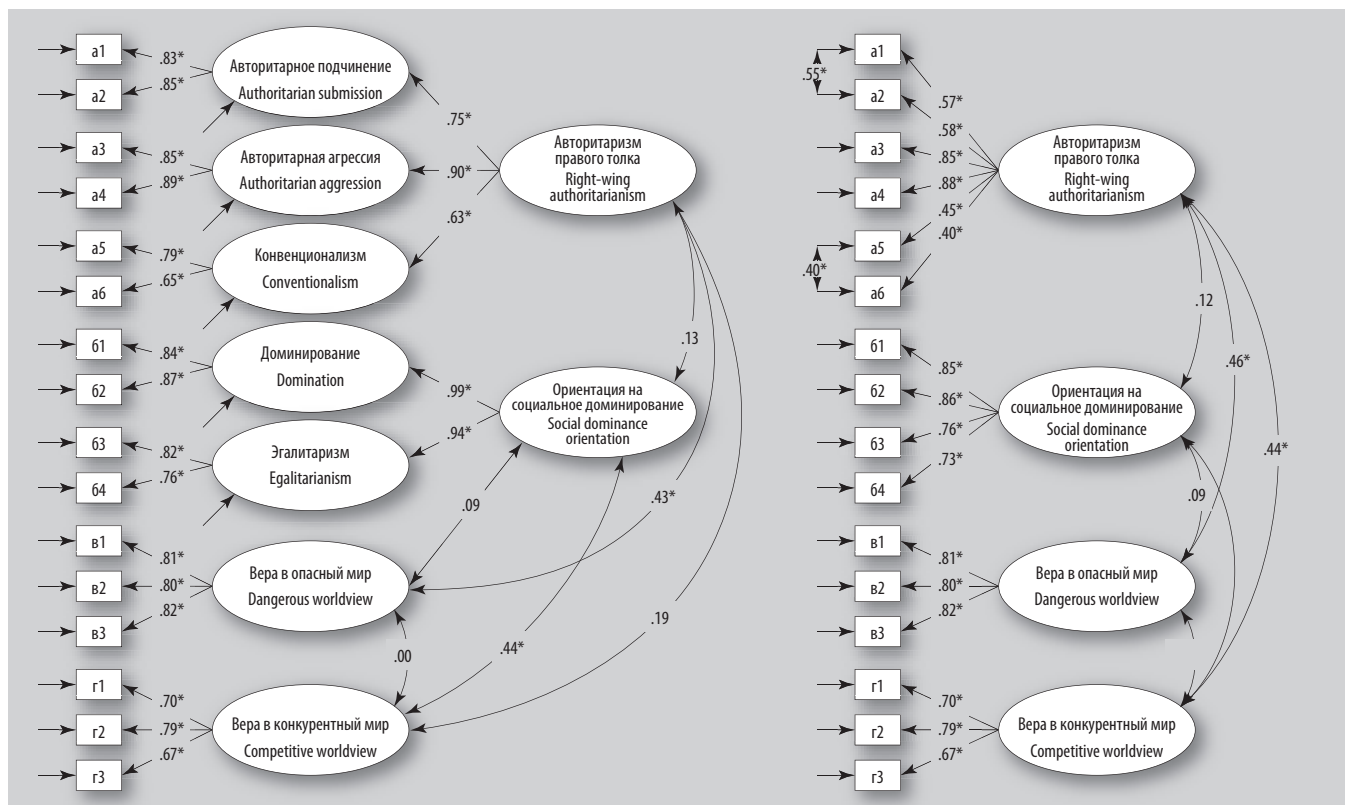


Рис. 2. Факторные нагрузки модели 1 и модели 2-M  
Figure 2. Factor loading in Model 1 and Model 2-M

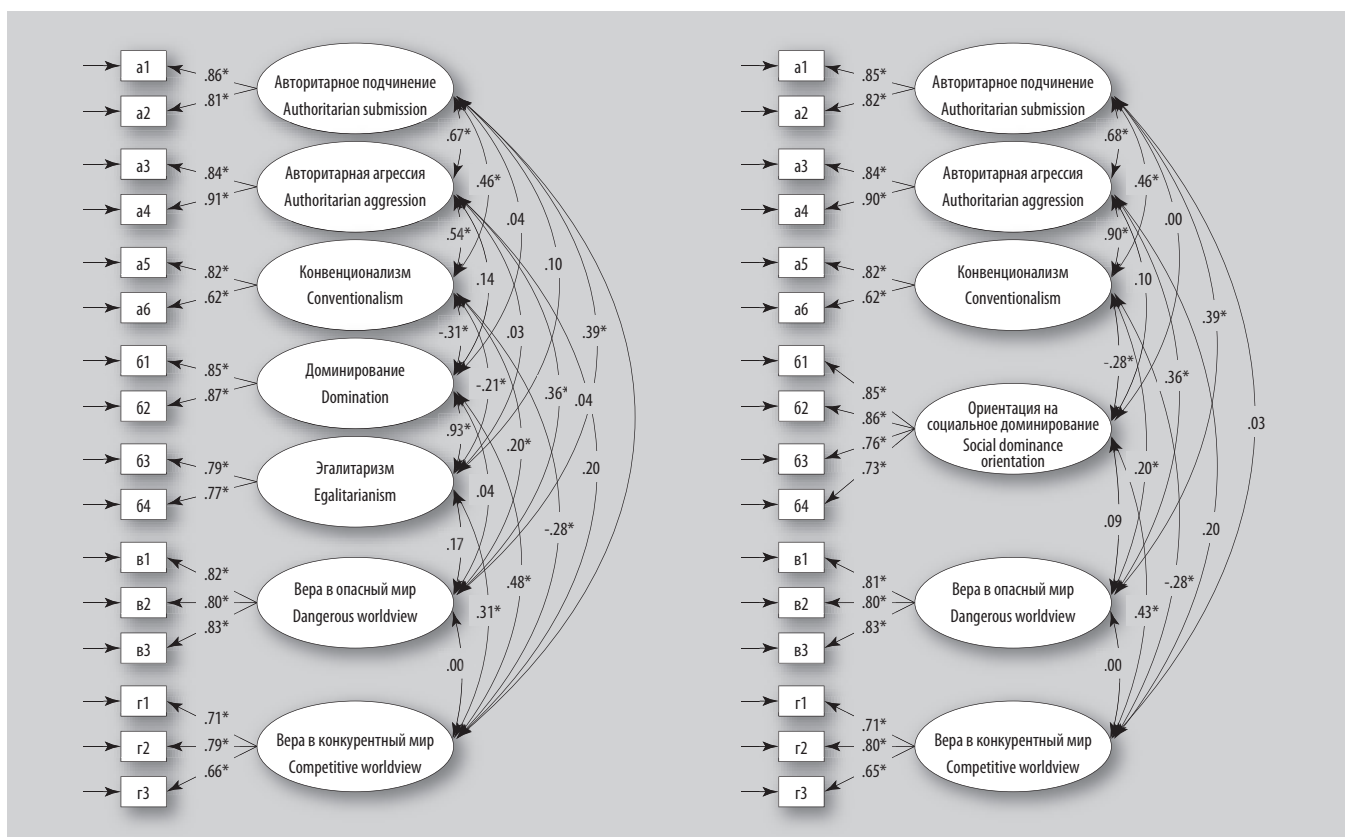


Рис. 3. Факторные нагрузки модели 3 и модели 4  
Figure 3. Factor loading in Model 3 and Model 4

Для цитирования: Григорьев Д.С. Разработка короткой версии шкал из методики Дж. Даккита: авторитаризм правого толка, ориентация на социальное доминирование, вера в опасный и конкурентный мир // Национальный психологический журнал. – 2017. – №4 (28). – С. 30–44. doi: 10.11621/npj.2017.0403

For citation: Grigoryev D.S. (2017) Development of a short version of the dual process model scales: right-wing authoritarianism, social dominance orientation, dangerous and competitive worldviews. National Psychological Journal, [Natsional'nyy psikhologicheskij zhurnal], 4, 30–44. doi: 10.11621/npj.2017.0403

ISSN 2079-6617 Print | 2309-9828 Online  
© Lomonosov Moscow State University, 2017  
© Russian Psychological Society, 2017



Табл. 4. Корреляции Пирсона, показатели надежности и валидности

Шкала	RWA-AS	RWA-AA	RWA-C	SDO-D	SDO-E	DW	CJW	RWA	SDO
<b>Модель 1</b>									
Корреляции									
DW						.812			
CJW						.001	.716		
RWA						.425	.187	.768	
SDO						.085	.444	.129	.964
Надежность и валидность									
$\alpha$	.824	.862	.673	.850	.759	.853	.750		
$\omega$	.825	.863	.687	.845	.770	.853	.758	.852	.964
H	.825	.866	.701	.856	.776	.854	.774	.860	.980
AVE	.702	.759	.528	.732	.627	.660	.512	.590	.930
MSV						.181	.197	.181	.197
ASV						.063	.077	.077	.074
<b>Модель 2</b>									
Корреляции									
DW						.812			
CJW						.002	.716		
RWA						.386	.190	.656	
SDO						.087	.436	.118	.801
Надежность и валидность									
$\alpha$						.853	.750	.819	.878
$\omega$						.853	.758	.746	.877
H						.854	.774	.884	.774
AVE						.660	.716	.430	.641
MSV						.149	.190	.149	.190
ASV						.052	.125	.066	.116
<b>Модель 3</b>									
Корреляции									
RWA-AS	.837								
RWA-AA	.673	.872							
RWA-C	.458	.541	.738						
SDO-D	.039	.136	-.306	.860					
SDO-E	.102	.031	-.206	.931	.782				
DW	.391	.359	.200	.043	.169	.812			
CJW	.035	.199	-.280	.476	.310	.003	.714		
Надежность и валидность									
$\alpha$	.824	.862	.673	.850	.759	.853	.750		
$\omega$	.824	.864	.698	.850	.759	.853	.757		
H	.829	.873	.733	.851	.760	.854	.776		
AVE	.700	.761	.545	.740	.612	.660	.510		
MSV	.453	.453	.293	.867	.867	.153	.227		
ASV	.138	.156	.126	.201	.174	.059	.074		

$\alpha$  – коэффициент надежности  $\alpha$ -Кронбаха,  $\omega$  – показатель составной надежности  $\rho$ -Рейкова, H – показатель максимальной надежности, AVE – показатель средней извлеченной дисперсии, MSV – показатель максимальной разделенной дисперсии, ASV – показатель средней разделенной дисперсии. Все коэффициенты корреляции < .20 по модулю – не значимые; по диагонали квадратный корень из AVE.

Основные проблемы с надежностью, хотя и не критические, наблюдались для субшкалы RWA-C в модели 3 и модели 4. Также некоторые шкалы в нескольких мо-

делях показали недостаточную максимальную надежность (H). Серьезная проблема с дискриминантной валидностью наблюдалась у субшкал SDO-D и SDO-E в модели 3.

Средние значения для всех шкал и субшкал показаны в таблице 5.

Сравнение средних для полных и коротких шкал продемонстрировало ста-

Table 4. Pearson Correlation coefficient, reliability and validity indicators

Scale	RWA-AS	RWA-AA	RWA-C	SDO-D	SDO-E	DW	CJW	RWA	SDO
<b>Model 1</b>									
Correlations									
DW						.812			
CJW						.001	.716		
RWA						.425	.187	.768	
SDO						.085	.444	.129	.964
Reliability and validity									
$\alpha$	.824	.862	.673	.850	.759	.853	.750		
$\omega$	.825	.863	.687	.845	.770	.853	.758	.852	.964
H	.825	.866	.701	.856	.776	.854	.774	.860	.980
AVE	.702	.759	.528	.732	.627	.660	.512	.590	.930
MSV						.181	.197	.181	.197
ASV						.063	.077	.077	.074
<b>Model 2</b>									
Correlation									
DW						.812			
CJW						.002	.716		
RWA						.386	.190	.656	
SDO						.087	.436	.118	.801
Reliability and validity									
$\alpha$						.853	.750	.819	.878
$\omega$						.853	.758	.746	.877
H						.854	.774	.884	.774
AVE						.660	.716	.430	.641
MSV						.149	.190	.149	.190
ASV						.052	.125	.066	.116
<b>Model 3</b>									
Correlation									
RWA-AS	.837								
RWA-AA	.673	.872							
RWA-C	.458	.541	.738						
SDO-D	.039	.136	-.306	.860					
SDO-E	.102	.031	-.206	.931	.782				
DW	.391	.359	.200	.043	.169	.812			
CJW	.035	.199	-.280	.476	.310	.003	.714		
Reliability and validity									
$\alpha$	.824	.862	.673	.850	.759	.853	.750		
$\omega$	.824	.864	.698	.850	.759	.853	.757		
H	.829	.873	.733	.851	.760	.854	.776		
AVE	.700	.761	.545	.740	.612	.660	.510		
MSV	.453	.453	.293	.867	.867	.153	.227		
ASV	.138	.156	.126	.201	.174	.059	.074		

$\alpha$  – Cronbach's alpha, coefficient of reliability,  $\omega$  – integral reliability index, H – maximum reliability index, AVE – average variance extracted, MSV – maximum shared variance, ASV – average shared variance. All correlation coefficients < .20 module are not significant; on the diagonal square root of AVE.

Табл. 5. Средние значения по полной и короткой версиями шкал

Шкала	M (SD)	Min.-Max.	Skew.	Kurt.	t	d
RWA-F	4.99 (2.08)	1-9	-.28	-.79	7.536***	.18
RWA-S	4.57 (2.02)	1-9	-.01	-.77		
RWA-AS	3.77 (2.52)	1-9	.54	-.92		
RWA-AA	5.46 (2.68)	1-9	-.28	-1.08	-4.707***	.10
RWA-C	4.48 (2.40)	1-9	.36	-.88		
SDO-F	4.12 (2.06)	1-9	.34	-.66		
SDO-S	4.39 (2.42)	1-9	.21	-1.08	-3.026***	.10
SDO-D	4.09 (2.62)	1-9	.34	-1.15		
SDO-E	4.69 (2.57)	1-9	.08	-1.10		
DW-F	4.28 (1.32)	1.2-7	-.14	-.41	-3.026***	.10
DW-S	4.46 (1.69)	1-7	-.29	-.82		
CJW-F	2.88 (1.30)	1-7	.82	.52	3.946***	.12
CJW-S	2.68 (1.53)	1-7	1.00	.56		

M – среднее; SD – стандартное отклонение; Min.-Max. – минимальные и максимальные значения по шкале; Skew. – коэффициент асимметрии; Kurt. – коэффициент эксцесса; t – статистика различий парный t-критерий Стьюдента; d – статистика размера эффекта d-Коэна для парного t-критерия Стьюдента.  
\*\*\* —  $p < .001$

Table 5. Mean of full and short versions of scales

Scale	M (SD)	Min.-Max.	Skew.	Kurt.	t	d
RWA-F	4.99 (2.08)	1-9	-.28	-.79	7.536***	.18
RWA-S	4.57 (2.02)	1-9	-.01	-.77		
RWA-AS	3.77 (2.52)	1-9	.54	-.92		
RWA-AA	5.46 (2.68)	1-9	-.28	-1.08	-4.707***	.10
RWA-C	4.48 (2.40)	1-9	.36	-.88		
SDO-F	4.12 (2.06)	1-9	.34	-.66		
SDO-S	4.39 (2.42)	1-9	.21	-1.08	-3.026***	.10
SDO-D	4.09 (2.62)	1-9	.34	-1.15		
SDO-E	4.69 (2.57)	1-9	.08	-1.10		
DW-F	4.28 (1.32)	1.2-7	-.14	-.41	-3.026***	.10
DW-S	4.46 (1.69)	1-7	-.29	-.82		
CJW-F	2.88 (1.30)	1-7	.82	.52	3.946***	.12
CJW-S	2.68 (1.53)	1-7	1.00	.56		

M – mean; SD – standard deviation; Min.-Max. – minimum and maximum value on the scale; Skew. – skew symmetric; Kurt. – index of kurtosis; t – Difference statistics on paired t-Student; d – statistics of the d-Cohen effect for the paired t-Student.  
\*\*\* —  $p < .001$

Табл. 6. Результаты корреляционного анализа Пирсона и регрессионного анализа

Шкала	RWA-F			RWA-S			SDO-F			SDO-S			DW-F			CJW-F			
	r	B (SE)	R2	r	B (SE)	R2	r	B (SE)	R2	r	B (SE)	R2	r	B (SE)	R2	r	B (SE)	R2	
RWA-S	.93	.951 (.027)	.86																
RWA-AS	.74	.612 (.042)	.55	.80	.638 (.037)	.64													
RWA-AA	.90	.695 (.023)	.81	.86	.644 (.028)	.73													
RWA-C	.55	.475 (.053)	.30	.73	.614 (.041)	.53													
SDO-S							.95	.805 (.016)	.90										
SDO-D							.90	.709 (.026)	.81	.866 (.023)	.88								
SDO-E							.87	.697 (.031)	.75	.881 (.023)	.87								
DW-F	.36	.566 (.105)	.13	.33	.504 (.109)	.11													
DW-S	.36	.436 (.093)	.17	.34	.409 (.087)	.12							.88	.687 (.028)	.77				
CJW-F							.47	.734 (.099)	.22	.40	.740 (.132)	.16							
CJW-S							.44	.592 (.103)	.19	.36	.566 (.124)	.13				.89	.755 (.030)	.79	

r – коэффициент корреляции Пирсона; B – нестандартизированный коэффициент регрессии; SE – стандартная ошибка; R2 – коэффициент детерминации. Все коэффициенты корреляции и регрессии значимы на уровне значимости  $p < .001$ .

Table 6. Results of the Pearson correlation analysis and regression analysis

Scale	RWA-F			RWA-S			SDO-F			SDO-S			DW-F			CJW-F			
	r	B (SE)	R2	r	B (SE)	R2	r	B (SE)	R2	r	B (SE)	R2	r	B (SE)	R2	r	B (SE)	R2	
RWA-S	.93	.951 (.027)	.86																
RWA-AS	.74	.612 (.042)	.55	.80	.638 (.037)	.64													
RWA-AA	.90	.695 (.023)	.81	.86	.644 (.028)	.73													
RWA-C	.55	.475 (.053)	.30	.73	.614 (.041)	.53													
SDO-S							.95	.805 (.016)	.90										
SDO-D							.90	.709 (.026)	.81	.866 (.023)	.88								
SDO-E							.87	.697 (.031)	.75	.881 (.023)	.87								
DW-F	.36	.566 (.105)	.13	.33	.504 (.109)	.11													
DW-S	.36	.436 (.093)	.17	.34	.409 (.087)	.12							.88	.687 (.028)	.77				
CJW-F							.47	.734 (.099)	.22	.40	.740 (.132)	.16							
CJW-S							.44	.592 (.103)	.19	.36	.566 (.124)	.13				.89	.755 (.030)	.79	

r – Pearson correlation coefficient; B – unstandardized regression coefficient; SE – standard error; R2 – determination factor. All correlation and regression coefficients are significant at the significance level  $p < .001$ .

тистически значимые различие между ними, однако показатель размера эффекта для всех этих различий ( $d < .20$ ) говорил о том, что полные и короткие версии шкал различались очень незначительно, размер эффекта не достигал даже до малого.

Результаты корреляционного анализа Пирсона и регрессионного анализа показаны в таблице 6.

Коэффициент корреляции Пирсона между полными и короткими версиями шкал был от .88 до .95, при этом короткие шкалы объясняли от 77% до 90% дисперсии полных шкал. Связи между верой в опасный мир и авторитаризмом правого толка, а также верой в конкурентный мир и ориентацией на социальное доминирование сохраняли свою стабильность, а оценки связей для обеих версий шкал попадали в границы доверительного интервала, полученного в ранее проведенном мета-анализе (Perry, Sibley, Duckitt, 2013).

Связи оставались стабильными даже в случае контроля социо-демографических ковариат и стиля ответов.

## Обсуждение результатов

Разработку короткой версии шкал из методики Дж. Даккита (авторитаризм правого толка, ориентация на социальное доминирование, вера в опасный и конкурентный мир), в целом, можно оценить как успешную. Короткая версия шкал доступна в приложении к настоящей статье (см. Приложение). Несмотря на некоторые проблемы, по совокупности показателей все шкалы можно считать надежными и валидными, качество измерения короткой версии шкал сопоставимо с изначальным их вариантом.

Модель 3, содержащая шкалу RWA-S в форме трех независимых субшкал (RWA-

При всех этих недостатках разработанная короткая версия может положительно повлиять на интенсивность процесса изучения психологии авторитаризма в России

AS, RWA-AA, RWA-C), лучше соответствует данным так же, как это было показано в нескольких предыдущих исследованиях (Funke, 2005; van Hiel et al., 2007; Mavor, Louis, Sibley, 2010; Duckitt, Bizumic, 2013). Тем не менее, в исследовательской практике могут использоваться оба варианта, как с выделением субшкал, так и без, т.к., в целом, оба варианта измерительной модели показывают приемлемые показатели соответствия данным. Сходная ситуация имеет место со шкалой SDO-S в форме двух независимых субшкал (SDO-D и SDO-E). Однако очень сильная корреляция между SDO-D и SDO-E создает проблемы с дискриминантной валидностью – для сравнения, коэффициент корреляции Пирсона между субшкалой SDO-D и SDO-E, как сообщали еще разработчики, варьировался в семи выборках от .36 до .76 (Ho et al., 2012).

Отсутствие значимой корреляции между RWA-S и SDO-S несколько расходит с оценками 95% доверительного интервала от .27 до .35, сообщенного в мета-анализе (Perry, Sibley, Duckitt, 2013). RWA-C отрицательно коррелирует с SDO-S, SDO-D и SDO-E. При этом интересно, связано ли это с содержанием пунктов, входящих в шкалу (этот вопрос также обсуждается в данном мета-анализе), со спецификой конкретной, использованной в данном исследовании выборки или российской выборки вообще, т.к. поддерживающие авторитаризм правого толка поддерживают только те нормы и ценности, которые считаются консервативными в их культуре. Например, уравнительная норма справедливости была положительно связана с авторитаризмом правого толка у россиян и от-

рицательно – у американцев (McFarland, Ageyev, Abalakiina-Paar, 1992). Будущие исследования должны сосредоточить внимание на прояснении этого вопроса.

К основным ограничениям и недостаткам разработанной короткой версии можно отнести тот факт, что полученный вариант содержит только прямые или обратные пункты, при этом шкала CJW-S и субшкала RWA-C состоят целиком из обратных пунктов их полной версии. Также данный вариант не подойдет для проведения кросс-культурных исследований, которые потребуют использования полной версии. Тем не менее, при всех этих недостатках разработанная короткая версия может положительно повлиять на интенсивность процесса изучения психологии авторитаризма в России.

*Статья подготовлена по результатам работы в рамках Программы фундаментальных исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ) и с использованием средств субсидии на государственную поддержку ведущих университетов Российской Федерации в целях повышения их конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров, выделенной НИУ ВШЭ.*

## Благодарность

Автор благодарит В.С. Девятова, М.Р. Хачатурову и И.И. Данилова за их любезную помощь в сборе данных.

## Литература:

- Абалакина М.А., Агеев, В.С., МакФарланд С. Авторитарная личность в США и СССР // Человек. – 1990. – № 6. – С. 110–118.
- Григорьев Д.С. Дискриминация мигрантов в социоэкономической сфере: роль межгрупповых установок принимающего населения // Социальная психология и общество. – 2017. – № 8(3). – С. 63–84.
- Григорьева Е.Б. Современный взгляд на исследование авторитарности в России // Вестник Томского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Политология. – 2012. – № 19(3). – С. 177–191.
- Гулевич О.А., Анисеев О.А., Безменова И.К. Социальные верования: адаптация методик Дж. Даккита // Психология. Журнал Высшей школы экономики. – 2014. – № 11(2). – С. 68–89.
- Дьяконова Н.А., Юртайкин В.В. Авторитарная личность в России и США: ценностные ориентации и локус контроля // Вопросы психологии. – 2000. – № 4. – С. 51–60.

- Aichholzer, J., & Zeglovits, E. (2015) Balancierte Kurzsкала autoritärer Einstellungen (B-RWA-6). Zusammenstellung sozialwissenschaftlicher Items und Skalen. Retrieved from: [http://zis.gesis.org/skala/Aichholzer-Zeglovits-Balancierte-Kurzskala-autoritärer-Einstellungen-\(B-RWA-6\)](http://zis.gesis.org/skala/Aichholzer-Zeglovits-Balancierte-Kurzskala-autoritärer-Einstellungen-(B-RWA-6)) (accessed: 20.09.2016).
- Altemeyer, B. (1981) *Right-Wing Authoritarianism*. Winnipeg, Manitoba, Canada: University of Manitoba Press, 352.
- Altemeyer, B. (1996) *The Authoritarian Specter*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 374.
- Beierlein, C., Asbrock, F., Kauff, M., & Schmidt, P. (2014). Die Kurzsкала Autoritarismus (KSA-3): Ein ökonomisches Messinstrument zur Erfassung dreier Subdimensionen autoritärer Einstellungen. Zusammenstellung sozialwissenschaftlicher Items und Skalen. Retrieved from: [http://zis.gesis.org/skala/Beierlein-Asbrock-Kauff-Schmidt-Kurzskala-Autoritarismus-\(KSA-3\)](http://zis.gesis.org/skala/Beierlein-Asbrock-Kauff-Schmidt-Kurzskala-Autoritarismus-(KSA-3)) (accessed: 20.09.2016).
- Chirumbolo, A., Leone, L., & Desimoni, M. (2016) The interpersonal roots of politics: Social value orientation, socio-political attitudes and prejudice. *Personality and Individual Differences*, 91, 144–153. doi: 10.1016/j.paid.2015.12.001
- Dhont, K., Hodson, G., & Leite, A.C. (2016). Common Ideological Roots of Speciesism and Generalized Ethnic Prejudice: The Social Dominance Human-Animal Relations Model (SD-HARM). *European Journal of Personality*, 30(6), 507–522. doi: 10.1002/per.2069
- Duckitt, J. (2001). A dual-process cognitive-motivational theory of ideology and prejudice. In M. P. Zanna (Ed.). *Advances in Experimental Social Psychology* (V. 33, pp. 41–113). New York, NY: Academic Press, 325. doi: 10.1016/S0065-2601(01)80004-6
- Duckitt, J., & Bizumic, B. (2013) Multidimensionality of Right-Wing Authoritarian Attitudes: Authoritarianism–Conservatism–Traditionalism. *Political Psychology*, 34(6), 841–862. doi: 10.1111/pops.12022
- Duckitt, J., & Sibley, C.G. (2007) Right wing authoritarianism, social dominance orientation and the dimensions of generalized prejudice. *European Journal of Personality*, 21(2), 113–130. doi: 10.1002/per.614
- Duckitt, J., & Sibley, C.G. (2010) Personality, Ideology, Prejudice, and Politics: A Dual-Process Motivational Model. *Journal of Personality*, 78(6), 1861–1894. doi: 10.1111/j.1467-6494.2010.00672.x
- Duckitt, J., & Sibley, C.G. (2016) The dual process motivational model of prejudice. In C.G. Sibley, F.K. Barlow (Eds.), *The Cambridge Handbook of the Psychology of Prejudice*. Cambridge, UK: Cambridge University Press. 686.
- Duckitt, J., Wagner, C., du Plessis, I., & Birum, I. (2002) The psychological bases of ideology and prejudice: Testing a dual process model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 83(1), 75–93. doi: 10.1037/0022-3514.83.1.75
- Feather, N.T., & McKee, I.R. (2012) Values, Right-Wing Authoritarianism, Social Dominance Orientation, and Ambivalent Attitudes Toward Women. *Journal of Applied Social Psychology*, 42(10), 2479–2504. doi: 10.1111/j.1559-1816.2012.00950.x
- Federico, C.M., Hunt, C.V., & Ergun, D. (2009) Political Expertise, Social Worldviews, and Ideology: Translating “Competitive Jungles” and “Dangerous Worlds” into Ideological Reality. *Social Justice Research*, 22(2–3), 259–279. doi: 10.1007/s11211-009-0097-0
- Fornell, C., & Lacker, D. (1981) Evaluating Structural Equation Models with Unobservable Variables and Measurement Error. *Journal of Marketing Research*, 18(1), 39–50. doi: 10.2307/3151312
- Funke, F. (2005) The Dimensionality of Right-Wing Authoritarianism: Lessons from the Dilemma between Theory and Measurement. *Political Psychology*, 26(2), 195–218. doi: 10.1111/j.1467-9221.2005.00415.x
- Hair, J., Black, W., Babin, B., & Anderson, R. (2010). *Multivariate Data Analysis, (7th Ed.)*. NJ: Prentice-Hall, Inc. Upper Saddle River, 816.
- Hancock, G.R., & Mueller, R.O. (2001) Rethinking construct reliability within latent variable systems. In R. Cudeck, S. du Toit, & D. Sörbom (Eds.), *Structural Equation Modeling: Present and Future — A Festschrift in honor of Karl Jöreskog* (pp. 195–216). Lincolnwood, IL: Scientific Software International, Inc, 598.
- Ho, A.K., Sidanius, J., Kteily, N., Sheehy-Skeffington, J., Pratto, F., Henkel, K. E., ... & Stewart, A.L. (2015) The nature of social dominance orientation: Theorizing and measuring preferences for intergroup inequality using the new SDO<sub>7</sub> scale. *Journal of Personality and Social Psychology*, 109(6), 1003–1028. doi: 10.1037/pspi0000033
- Ho, A.K., Sidanius, J., Pratto, F., Levin, S., Thomsen, L., Kteily, N., & Sheehy-Skeffington, J. (2012) Social Dominance Orientation: Revisiting the Structure and Function of a Variable Predicting Social and Political Attitudes. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 38(5), 583–606. doi: 10.1177/0146167211432765
- Hodson, G., & Dhont, K. (2015) The person-based nature of prejudice: Individual difference predictors of intergroup negativity. *European Review of Social Psychology*, 26(1), 1–42. doi: 10.1080/10463283.2015.1070018
- Hodson, G., MacInnis, C.C., & Bussler, M.A. (2017) Bowing and kicking: Rediscovering the fundamental link between generalized authoritarianism and generalized prejudice. *Personality and Individual Differences*, 104, 243–251. doi: 10.1016/j.paid.2016.08.018
- Huddy, L. (2004) Contrasting Theoretical Approaches to Intergroup Relations. *Political Psychology*, 25(6), 947–967. doi: 10.1111/j.1467-9221.2004.00404.x
- Kline, R.B. (2011). *Principles and Practice of Structural Equation Modeling (3rd ed.)*. New York, NY: Guilford Press.
- Kuşdil, M.E., & Akoğlu, S.Ç. (2014) Relationships Among Social Dominance Orientation, Social Axioms, and Values. *Social Behavior and Personality: An International Journal*, 42(8), 1395–1407. doi: 10.2224/sbp.2014.42.8.1395
- Maholtra, N.K., & Dash, S. (2010) *Marketing Research: An Applied Orientation, (6th Ed.)*. London, UK: Pearson Education. 1000.
- Mavor, K.I., Louis, W.R., & Sibley, C.G. (2010) A bias-corrected exploratory and confirmatory factor analysis of right-wing authoritarianism: Support for a three-factor structure. *Personality and Individual Differences*, 48(1), 28–33. doi: 10.1016/j.paid.2009.08.006
- McFarland, S.G., Ageyev, V.S., & Abalakina-Paap, M. (1992) Authoritarianism in the former Soviet Union. *Journal of Personality and Social Psychology*, 63, 1004–1010. doi: 10.1037/0022-3514.63.6.1004
- McFarland, S.G., Ageyev, V.S., & Djintcharadze, N. (1996) Russian authoritarianism two years after communism. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 22, 210–217. doi: 10.1177/0146167296222010
- Nunnally, J., & Bernstein, I. (1994). *Psychometric Theory (3ed)*. NY: McGraw-Hill. 774.



- Perry, R., & Sibley, C.G. (2013) A Dual-Process Motivational Model of Social and Economic Policy Attitudes. *Analyses of Social Issues and Public Policy*, 13(1), 262–285. doi: 10.1111/asap.12019
- Perry, R., Sibley, C.G., & Duckitt, J. (2013) Dangerous and competitive worldviews: A meta-analysis of their associations with Social Dominance Orientation and Right-Wing Authoritarianism. *Journal of Research in Personality*, 47(1), 116–127. doi: 10.1016/j.jrp.2012.10.004
- Pettigrew, T. F. (2016) In Pursuit of Three Theories: Authoritarianism, Relative Deprivation, and Intergroup Contact. *Annual Review of Psychology*, 67(1), 1–21. doi: 10.1146/annurev-psych-122414-033327
- Pratto, F., Sidanius, J., Stallworth, L.M., & Malle, B.F. (1994) Social dominance orientation: A personality variable predicting social and political attitudes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67(4), 741–763. doi: 10.1037/0022-3514.67.4.741
- Radkiewicz, P. (2016) Another look at the duality of the dual-process motivational model. On the role of axiological and moral origins of right-wing authoritarianism and social dominance orientation. *Personality and Individual Differences*, 99, 106–112. doi: 10.1016/j.paid.2016.04.080
- Ross, M.H. (1993) *The Culture of Conflict: Interpretations and Interests in Comparative Perspective*. New Haven, CT: Yale University Press, 264.
- Satherley, N., & Sibley, C.G. (2016) A Dual Process Model of attitudes toward immigration: Predicting intergroup and international relations with China. *International Journal of Intercultural Relations*, 53, 72–82. doi: 10.1016/j.ijintrel.2016.05.008
- Satorra, A., & Bentler, P.M. (2001) A scaled difference chi-square test statistic for moment structure analysis. *Psychometrika*, 66(4), 507–514. doi: 10.1007/BF02296192
- Sibley, C.G., & Duckitt, J. (2013) The dual process model of ideology and prejudice: a longitudinal test during a global recession. *The Journal of Social Psychology*, 153(4), 448–466. doi: 10.1080/00224545.2012.757544
- van de Schoot, R., Lugtig, P., & Hox, J. (2012) A checklist for testing measurement invariance. *European Journal of Developmental Psychology*, 9, 486–492. doi: 10.1080/17405629.2012.686740
- van Hiel, A., Cornelis, I., Roets, A., & De Clercq, B. (2007) A comparison of various authoritarianism scales in Belgian Flanders. *European Journal of Personality*, 21(2), 149–168. doi: 10.1002/per.617
- Wolf, E.J., Harrington, K.M., Clark, S.L., & Miller, M.W. (2013). Sample Size Requirements for Structural Equation Models: An Evaluation of Power, Bias, and Solution Propriety. *Educational and Psychological Measurement*, 73(6), 913–934. doi: 10.1177/0013164413495237

## References:

- Abalakina, M.A., Ageev, V.S., & McFarland, S. (1990) Authoritarian personality in the USA and the USSR. [*Chelovek*], 6, 110–118.
- Aichholzer, J., & Zeglovits, E. (2015) Balancierte Kurzsкала autoritärer Einstellungen (B-RWA-6). Zusammenstellung sozialwissenschaftlicher Items und Skalen. Retrieved from: [http://zis.gesis.org/skala/Aichholzer-Zeglovits-Balancierte-Kurzskala-autoritärer-Einstellungen-\(B-RWA-6\)](http://zis.gesis.org/skala/Aichholzer-Zeglovits-Balancierte-Kurzskala-autoritärer-Einstellungen-(B-RWA-6)) (accessed: 20.09.2016).
- Altemeyer, B. (1981) *Right-Wing Authoritarianism*. Winnipeg, Manitoba, Canada: University of Manitoba Press, 352.
- Altemeyer, B. (1996) *The Authoritarian Specter*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 374.
- Beierlein, C., Asbrock, F., Kauff, M., & Schmidt, P. (2014). Die Kurzsкала Autoritarismus (KSA-3): Ein ökonomisches Messinstrument zur Erfassung dreier Subdimensionen autoritärer Einstellungen. Zusammenstellung sozialwissenschaftlicher Items und Skalen. Retrieved from: [http://zis.gesis.org/skala/Beierlein-Asbrock-Kauff-Schmidt-Kurzskala-Autoritarismus-\(KSA-3\)](http://zis.gesis.org/skala/Beierlein-Asbrock-Kauff-Schmidt-Kurzskala-Autoritarismus-(KSA-3)) (accessed: 20.09.2016).
- Chirumbolo, A., Leone, L., & Desimoni, M. (2016) The interpersonal roots of politics: Social value orientation, socio-political attitudes and prejudice. *Personality and Individual Differences*, 91, 144–153. doi: 10.1016/j.paid.2015.12.001
- Dhont, K., Hodson, G., & Leite, A.C. (2016). Common Ideological Roots of Speciesism and Generalized Ethnic Prejudice: The Social Dominance Human-Animal Relations Model (SD-HARM). *European Journal of Personality*, 30(6), 507–522. doi: 10.1002/per.2069
- Duckitt, J. (2001). A dual-process cognitive-motivational theory of ideology and prejudice. In M. P. Zanna (Ed.). *Advances in Experimental Social Psychology* (V. 33, pp. 41–113). New York, NY: Academic Press, 325. doi: 10.1016/S0065-2601(01)80004-6
- Duckitt, J., & Bizumic, B. (2013) Multidimensionality of Right-Wing Authoritarian Attitudes: Authoritarianism-Conservatism-Traditionalism. *Political Psychology*, 34(6), 841–862. doi: 10.1111/pops.12022
- Duckitt, J., & Sibley, C.G. (2007) Right wing authoritarianism, social dominance orientation and the dimensions of generalized prejudice. *European Journal of Personality*, 21(2), 113–130. doi: 10.1002/per.614
- Duckitt, J., & Sibley, C.G. (2010) Personality, Ideology, Prejudice, and Politics: A Dual-Process Motivational Model. *Journal of Personality*, 78(6), 1861–1894. doi: 10.1111/j.1467-6494.2010.00672.x
- Duckitt, J., & Sibley, C.G. (2016) The dual process motivational model of prejudice. In C.G. Sibley, F.K. Barlow (Eds.), *The Cambridge Handbook of the Psychology of Prejudice*. Cambridge, UK: Cambridge University Press. 686.
- Duckitt, J., Wagner, C., du Plessis, I., & Birum, I. (2002) The psychological bases of ideology and prejudice: Testing a dual process model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 83(1), 75–93. doi: 10.1037/0022-3514.83.1.75
- Dyakonova, N.A., & Yurtaikin, V.V. (2000) Authoritarian personality in Russia and the United States: value orientations and the locus of control. [*Voprosy psikhologii*]. 4, 51–60.
- Feather, N.T., & McKee, I.R. (2012) Values, Right-Wing Authoritarianism, Social Dominance Orientation, and Ambivalent Attitudes Toward Women. *Journal of Applied Social Psychology*, 42(10), 2479–2504. doi: 10.1111/j.1559-1816.2012.00950.x
- Federico, C.M., Hunt, C.V., & Ergun, D. (2009) Political Expertise, Social Worldviews, and Ideology: Translating “Competitive Jungles” and “Dangerous Worlds” into Ideological Reality. *Social Justice Research*, 22(2–3), 259–279. doi: 10.1007/s11211-009-0097-0
- Fornell, C., & Lacker, D. (1981) Evaluating Structural Equation Models with Unobservable Variables and Measurement Error. *Journal of Marketing Research*, 18(1), 39–50. doi: 10.2307/3151312

- Funke, F. (2005) The Dimensionality of Right-Wing Authoritarianism: Lessons from the Dilemma between Theory and Measurement. *Political Psychology*, 26(2), 195–218. doi: 10.1111/j.1467-9221.2005.00415.x
- Grigoriev, D.S. (2017) Discrimination of migrants in the socioeconomic sphere: the role of inter-group attitudes of the host population. [*Sotsial'naya psikhologiya i obshchestvo*]. 8 (3), 63–84.
- Grigorieva, E.B. (2012) A Modern View of the Study of Authoritarianism in Russia. [*Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*], Series: Philosophy. Sociology. Political science. 19 (3), 177–191.
- Gulevich, O.A., Anikeiken, O.A., & Bezmenova, I.K. 2014 Social beliefs: adaptation of J. Dakkit's methods. [*Psikhologiya. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki*], 11 (2), 68–89.
- Hair, J., Black, W., Babin, B., & Anderson, R. (2010). *Multivariate Data Analysis, (7th Ed.)*. NJ: Prentice-Hall, Inc. Upper Saddle River, 816.
- Hancock, G.R., & Mueller, R.O. (2001) Rethinking construct reliability within latent variable systems. In R. Cudeck, S. du Toit, & D. Sörbom (Eds.), *Structural Equation Modeling: Present and Future — A Festschrift in honor of Karl Jöreskog* (pp. 195–216). Lincolnwood, IL: Scientific Software International, Inc, 598.
- Ho, A.K., Sidanius, J., Kteily, N., Sheehy-Skeffington, J., Pratto, F., Henkel, K. E., ... & Stewart, A.L. (2015) The nature of social dominance orientation: Theorizing and measuring preferences for intergroup inequality using the new SDO<sub>7</sub> scale. *Journal of Personality and Social Psychology*, 109(6), 1003–1028. doi: 10.1037/pspi0000033
- Ho, A.K., Sidanius, J., Pratto, F., Levin, S., Thomsen, L., Kteily, N., & Sheehy-Skeffington, J. (2012) Social Dominance Orientation: Revisiting the Structure and Function of a Variable Predicting Social and Political Attitudes. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 38(5), 583–606. doi: 10.1177/0146167211432765
- Hodson, G., & Dhont, K. (2015) The person-based nature of prejudice: Individual difference predictors of intergroup negativity. *European Review of Social Psychology*, 26(1), 1–42. doi: 10.1080/10463283.2015.1070018
- Hodson, G., MacInnis, C.C., & Busseri, M.A. (2017) Bowing and kicking: Rediscovering the fundamental link between generalized authoritarianism and generalized prejudice. *Personality and Individual Differences*, 104, 243–251. doi: 10.1016/j.paid.2016.08.018
- Huddy, L. (2004) Contrasting Theoretical Approaches to Intergroup Relations. *Political Psychology*, 25(6), 947–967. doi: 10.1111/j.1467-9221.2004.00404.x
- Kline, R.B. (2011). *Principles and Practice of Structural Equation Modeling (3rd ed.)*. New York, NY: Guilford Press.
- Kuşdil, M.E., & Akoğlu, S.Ç. (2014) Relationships Among Social Dominance Orientation, Social Axioms, and Values. *Social Behavior and Personality: An International Journal*, 42(8), 1395–1407. doi: 10.2224/sbp.2014.42.8.1395
- Maholtra, N.K., & Dash, S. (2010) *Marketing Research: An Applied Orientation, (6th Ed.)*. London, UK: Pearson Education. 1000.
- Mavor, K.L., Louis, W.R., & Sibley, C.G. (2010) A bias-corrected exploratory and confirmatory factor analysis of right-wing authoritarianism: Support for a three-factor structure. *Personality and Individual Differences*, 48(1), 28–33. doi: 10.1016/j.paid.2009.08.006
- McFarland, S.G., Ageyev, V.S., & Abalakina-Paap, M. (1992) Authoritarianism in the former Soviet Union. *Journal of Personality and Social Psychology*, 63, 1004–1010. doi: 10.1037/0022-3514.63.6.1004
- McFarland, S.G., Ageyev, V.S., & Djintcharadze, N. (1996) Russian authoritarianism two years after communism. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 22, 210–217. doi: 10.1177/0146167296222010
- Nunnally, J., & Bernstein, I. (1994). *Psychometric Theory (3ed)*. NY: McGraw-Hill. 774.
- Perry, R., & Sibley, C.G. (2013) A Dual-Process Motivational Model of Social and Economic Policy Attitudes. *Analyses of Social Issues and Public Policy*, 13(1), 262–285. doi: 10.1111/asap.12019
- Perry, R., Sibley, C.G., & Duckitt, J. (2013) Dangerous and competitive worldviews: A meta-analysis of their associations with Social Dominance Orientation and Right-Wing Authoritarianism. *Journal of Research in Personality*, 47(1), 116–127. doi: 10.1016/j.jrp.2012.10.004
- Pettigrew, T. F. (2016) In Pursuit of Three Theories: Authoritarianism, Relative Deprivation, and Intergroup Contact. *Annual Review of Psychology*, 67(1), 1–21. doi: 10.1146/annurev-psych-122414-033327
- Pratto, F., Sidanius, J., Stallworth, L.M., & Malle, B.F. (1994) Social dominance orientation: A personality variable predicting social and political attitudes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67(4), 741–763. doi: 10.1037/0022-3514.67.4.741
- Radkiewicz, P. (2016) Another look at the duality of the dual-process motivational model. On the role of axiological and moral origins of right-wing authoritarianism and social dominance orientation. *Personality and Individual Differences*, 99, 106–112. doi: 10.1016/j.paid.2016.04.080
- Ross, M.H. (1993) *The Culture of Conflict: Interpretations and Interests in Comparative Perspective*. New Haven, CT: Yale University Press, 264.
- Satherley, N., & Sibley, C.G. (2016) A Dual Process Model of attitudes toward immigration: Predicting intergroup and international relations with China. *International Journal of Intercultural Relations*, 53, 72–82. doi: 10.1016/j.ijintrel.2016.05.008
- Satorra, A., & Bentler, P.M. (2001) A scaled difference chi-square test statistic for moment structure analysis. *Psychometrika*, 66(4), 507–514. doi: 10.1007/BF02296192
- Sibley, C.G., & Duckitt, J. (2013) The dual process model of ideology and prejudice: a longitudinal test during a global recession. *The Journal of Social Psychology*, 153(4), 448–466. doi: 10.1080/00224545.2012.757544
- van de Schoot, R., Lugtig, P., & Hox, J. (2012) A checklist for testing measurement invariance. *European Journal of Developmental Psychology*, 9, 486–492. doi: 10.1080/17405629.2012.686740
- van Hiel, A., Cornelis, I., Roets, A., & De Clercq, B. (2007) A comparison of various authoritarianism scales in Belgian Flanders. *European Journal of Personality*, 21(2), 149–168. doi: 10.1002/per.617
- Wolf, E.J., Harrington, K.M., Clark, S.L., & Miller, M.W. (2013). Sample Size Requirements for Structural Equation Models: An Evaluation of Power, Bias, and Solution Propriety. *Educational and Psychological Measurement*, 73(6), 913–934. doi: 10.1177/0013164413495237

## Приложение

### Короткая версия шкал из методики Дж. Даккита

#### Авторитаризм правого толка (RWA-S)

Ниже представлен ряд утверждений, касающихся некоторых аспектов функционирования общества. Вы, вероятно, обнаружите, что в различной мере согласны с одними утверждениями и не согласны с другими. Оцените, насколько Вы согласны со следующими утверждениями:

#### *Авторитарное подчинение (RWA-AS)*

- a1. В наше сложное время нужно устанавливать строгие законы, особенно в том, что касается тех, кто пытается восставать против властей.
- a2. Самые скверные люди в нашей стране – это те, кто не уважает наш флаг, наших политиков и традиции.

#### *Авторитарная агрессия (RWA-AA)*

- a3. Рост преступности, сексуальной распущенности и отсутствие общественного порядка ясно показывают, что нам следует быть гораздо жестче с нарушителями спокойствия, смутьянами и представителями девиантных групп, если мы хотим сохранить нашу мораль, закон и порядок.
- a4. Когда представители правительства и власти осуждают опасных для общества людей, обязанность каждого патриотически настроенного гражданина – помочь властям вырвать с корнем то зло, которое разъедает нашу страну изнутри.

#### *Конвенционализм (RWA-C)*

- a5. Нет ничего плохого в добром сексе.\*
- a6. Многие из наших правил, касающихся скромности или сексуального поведения, это просто обычаи, которые ничем не лучше тех, которым следуют другие люди.\*

### Ориентация на социальное доминирование (SDO-S)

В обществе сосуществуют различные социальные группы (бедные, богатые, бизнесмены, мигранты, чиновники, сексуальные меньшинства и т.д.) и они занимают разное положение в обществе. Оцените, насколько Вы согласны со следующими утверждениями:

#### *Доминирование (SDO-D)*

- b1. Структура идеального общества требует того, чтобы некоторые группы имели высокий статус, а другие – низкий.
- b2. Это, вероятно, хорошо, когда одни социальные группы занимают высокое положение в обществе, а другие – низкое.

#### *Эгалитаризм (отрицание эгалитаризма, антиэгалитаризм) (SDO-E)*

- b3. Это несправедливо – стремиться сделать все группы равными.
- b4. Мы не должны настаивать на равенстве всех социальных групп в обществе.

### Вера в опасный мир (DW-S)

Подумайте о мире, в котором мы живем. Оцените, насколько Вы согласны со следующими утверждениями:

- v1. Наш мир – опасное и непредсказуемое место, в котором ценности и образ жизни порядочных людей находятся под угрозой.
- v2. В нашем обществе появилось много жестоких и опасных людей, которые нападают на окружающих без видимых причин.
- v3. Вероятность стать жертвой нападения, ограбления или убийства постоянно увеличивается.

### Вера в конкурентный мир (CJW-S)

Подумайте о том, как разные люди взаимодействуют друг с другом. Оцените, насколько Вы согласны со следующими утверждениями:

- g1. Лучше вызывать у окружающих симпатию, чем страх.\*
- g2. Быть честным в отношениях с другими гораздо важнее, чем обладать деньгами или властью.\*
- g3. Мы можем построить общество, основанное на кооперации, доброте и взаимопомощи, а не на конкуренции и жажде наживы.\*

\* – обратный вопрос