

# III Международная конференция памяти Л.С. Выготского в Португалии

**Ж.М. Глозман, А.И. Подольский, А.Н. Кричивец, А.Н. Веракса** Факультет психологии МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва, Россия,

**Н.Л. Карпова** Психологический институт Российской академии образования, Москва, Россия

**С.М. Кони́на** Научно-исследовательский центр детской нейропсихологии, Москва, Россия

Поступила 21 сентября 2014/ Принята к публикации: 28 сентября 2014

## 3d International Conference in the memory of L.S. Vygotsky in Portugal

**Zhanna M. Glozman, Andrey I. Podolsky, Anatoliy N. Krichivets, Alexander N. Veraksa** Department of Psychology, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia

**Natalia L. Karpova** Psychological Institute, Russian Academy of Education, Moscow, Russia

**Sofya M. Konina** Moscow Research Centre of Developmental Neuropsychology, Moscow, Russia

Received: September 21, 2014 / Accepted for publication: September 28, 2014

*«Исторический смысл школы Л.С. Выготского – задавать зону ближайшего развития психологической науки, образования и практики»<sup>1</sup>. Это сейчас понимают и соотечественники Льва Семеновича Выготского и зарубежные психологи. Последние не только принимают активное участие в конференциях, и чтениях памяти ученого в Москве и Гомеле, но и за рубежом организуют посвященные ему международные конференции.*

*Ведущая роль в подготовке таких конференций принадлежит профессору Жоакиму Кинтино-Айресу – президенту Общества Выготского и Института Выготского в Португалии. Они проводятся с 2010 года каждые два года в Эшториле – красивом пригороде Лиссабона на берегу Атлантического океана.*

*III Международная конференция, посвященная Л.С. Выготскому, проходила с 16 по 18 июня 2014 года. В ней приняли участие психологи из России, Португалии, Бразилии, Израиля и Анголы. Всех участников в центре конгрессов г. Эшторила встречал большой портрет Л.С. Выготского и на фронтоне здания, и на сцене просторного конференц-зала.*

<sup>1</sup> Зинченко Ю.П. Из речи на открытии конференции «Культурно-историческая психология и конструирование миров» Москва, 26.02.2009.

У входа во дворец конгрессов г. Эшторил



По мнению Ж. Кинтино-Айреса для того, чтобы понять психологию Л.С. Выготского, нужно учиться у русских профессоров. Поэтому традиционно большую часть пленарных докладов на всех трех конференциях делали российские психологи из МГУ имени М.В. Ломоносова, РГГУ, Психологического института РАО и НИЦ детской нейропсихологии.

Чтобы подчеркнуть значение российских последователей Выготского, организаторы открыли конференцию большой и разнообразной программой русских народных танцев, исполняемых танцевальным коллективом из Лиссабона.

После чего был показан документальный фильм об ученом, подготовленный сотрудниками РГГУ. Затем началось обсуждение вклада Л.С. Выготского в развитие самых разных теоретических и прикладных областей психологии.

В своем выступлении на пленарном заседании А.И. Подольский затронул далеко не новую, но не теряющую своей актуальности проблему о том, какой же должна быть психологическая теория, чтобы успешно работать на практике. В начале своего выступления автор сделал несколько вводных утверждений. Он отметил, что практика образования ждет от психологов предложений, не ограничивающихся здравым смыслом и эм-

пирическим опытом, а дающих школе нечто большее, чем может сказать, подумать и увидеть современный грамотный, разумный, ориентированный на ученика учитель. Кроме того, идеи, которые психология выносит на суд общества, предполагая, что они могут и должны быть применены в системе образования, необходимо формулировать таким образом, чтобы ими можно было реально пользоваться. И, наконец, последнее. Представлены эти идеи должны быть таким образом, чтобы их можно было использовать в некотором отчуждении от их автора.

Далее докладчик показал, как ставится и решается эта проблема в рамках одного из направлений, которое вошло в «золотой фонд» мировой психологической науки, породив (и продолжая порождать) острее споры как по пово-



Открытие III Международной конференции, посвященной Л.С. Выготскому

ду своего содержания, так и по вопросу практического применения, в частности, в сфере школьного обучения. Имеется в виду подход, сформулированный П.Я. Гальпериным и успешно развиваемый его учениками и последователями, широко известный как теория поэтапного (планово-поэтапного) формирования умственных действий и понятий.

Докладчик выделяет центральный вопрос: в чем причина относительно ограниченного применения возможностей, предоставляемых теорией Гальперина, в практике обучения? Ключом к решению этого вопроса является правильное понимание научного статуса самой концепции. Несмотря на внешнюю «похожесть» главного объекта концепции – формирования умственных действий и понятий на основную цель практически любого обучения, сама по себе теория планово-поэтапного формирования умственной деятельности не является и никогда не являлась теорией и уж, тем более, технологией обучения. В работах учеников и последователей П.Я. Гальперина описаны те дополнительные, промежуточные работы, которые должны быть произведены психологами и педагогами, чтобы от общепсихологического знания, содержащегося в базовой концепции П.Я. Гальперина, перейти к построению собственно процесса

обучения – реальному содержанию, осуществляемому во взаимодействии реального педагога и реальных учеников. В противном случае, а именно, при попытках реализовать в практике школьного обучения теорию как некоторое «всеобщее знание», результат будет, как правило, плачевным. В докладе приводились различные примеры, подтверждающие выдвинутые положения.

**В** пленарном докладе «Выготский и интерсубъективность» А.Н. Кричевец отталкивался от ключевой фразы Льва Семеновича о первоначально интерпсихическом статусе высших психических функций. В докладе обсуждался вопрос, какой смысл можно придать слову «интерпсихическое». А.Н. Кричевец привлекал тексты классиков психологии советского периода А.Н. Леонтьева и Э.В. Ильенкова, чтобы показать основную проблему – удовлетворительно описать триадическое взаимодействие (двух субъектов по поводу предмета) им не удалось. Выготский склонялся к исходно речевому характеру внешнего действия («ты приказываешь, я выполняю»), Ильенков категорически настаивал на автономном действии субъекта «по форме внешнего тела», интерпсихическое для него могло быть только заложенным в предметы идеальным значением. Леонтьев занимал промежуточную позицию (ближе к позиции Ильенкова), но не выразил ее достаточно ясно.

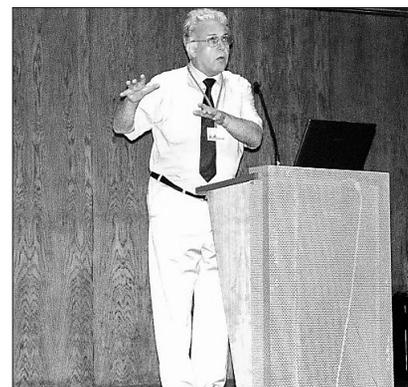
**Опираясь** на современные исследования раннего онтогенеза (Meltzoff и др.) и совместного внимания (Hobson, Leekam), автор доклада истолковывает интерпсихическое как непосредственное взаимодействие субъектов. Сама «субъектность» не сводится к автономии и свободе (их автор не оспаривает), однако отношения с Другим не есть активность в чистом виде. Непосредственное воздействие Другого – это своего рода пассивность субъекта, и это неустранимый аспект субъективности как таковой.

**Близкие** темы затрагивались в докладах Б. Котик (Израиль) и М. Цезар – профессора университета Лиссабона. Последняя говорила, в частности, о переходе энергии или мотивации к деятельности из внешней формы во внутреннюю (interempowerment to intraempowerment), то есть об интериоризации не содержательных, а энергетических аспектов деятельности. М. Цезар

представила несколько докладов в соавторстве со своими многочисленными учениками. Среди предметов исследования можно отметить усвоение математики школьниками и студентами (в том числе незрячими), а среди используемых методов – преобладание качественных исследований при прекрасном владении количественными методами.

**Пленарный доклад** А.Н. Вераксы на тему «Использование знаково-символических средств для освоения двигательных навыков» представлял результат работы целого коллектива авторов в детско-юношеских спортивных школах на протяжении нескольких лет. Он был посвящен возможностям использования образных средств для освоения спортивных навыков футболистами дошкольного и младшего школьного возрастов. Испытуемые каждого возрастного периода были разделены на две группы: в одной группе работа шла с помощью знаковых средств, а в другой – с помощью метафоры, которая в большей степени приближена к символу (А.Ф. Лосев). Результаты показали, что спортсмены обеих возрастных групп из подгруппы использования метафоры, проявляют более положительную динамику в освоении движения, чем спортсмены группы использования знаковых средств. Полученные в ходе экспериментов данные доказывают, что использование метафоры является эффективным средством освоения двигательных навыков как в дошкольном, так и в младшем школьном возрасте. Результаты эксперимента опровергают данные Г. Гарднер и ее коллег (Gardner, Winner, Bechhofer & Wolf, 1978), обнаруживших, что если в дошкольном возрасте дети чувствительны к использованию метафоры, то в школьном возрасте эта чувствительность существенно снижается и вновь обнаруживается уже лишь в подростковом возрасте. Очевидно, что школьники способны эффективно использовать метафору в случае ее включенности в обучающую программу освоения спортивных навыков.

**Результаты** проверки возможной взаимосвязи между посещаемостью спортсменами обеих возрастных групп своих обычных физических тренировок и успешностью выполнения движений по выделенным показателям говорят об отсутствии статистически значимых корреляций между ними. Данный факт не только еще раз указывает на значение



Доклад А.И. Подольского

применения знаково-символических средств в изменении показателей выполнения движений, но и является своеобразным подтверждением принципа эффективного построения тренировочного процесса: «количество не всегда переходит в качество» и «только качественное количество переходит в качество».

**Доклад** послужил началом интересной дискуссии с португальскими коллегами, которые хорошо знакомы с опытом построения тренировочной деятельности в детско-юношеских школах и командах местного футбольного чемпионата. В ходе дискуссии были отмечены общие сложности, с которыми сталкиваются тренеры в работе с детьми, и возможности, которые может предоставить психологическая наука для их решения при опоре на культурно-историческую теорию Л.С. Выготского.

**Эта** теория оказывается весьма эффективной и в реабилитационной практике при преодолении логоневроза (пленарный доклад Н.Л. Карповой), задержек психического развития (пленарный доклад С.М. Кониной и доклад К. Анаате из Бразилии) и в психотерапии (пленарный доклад Е.Е. Кравцовой). Во всех этих докладах была подчеркнута роль общения и правильного взаимодействия с ребенком в семье для его успешного моторного и речевого развития.

**Очень** разносторонние выступления участников в очередной раз высветили многоаспектный талант выдающегося нашего соотечественника – Л.С. Выготского.

**Все** российские участники в своих отзывах высоко оценили прекрасную организацию не только рабочего времени участников, но и времени после заседаний, благодаря чему участникам конференции удалось лучше узнать португальскую культуру.